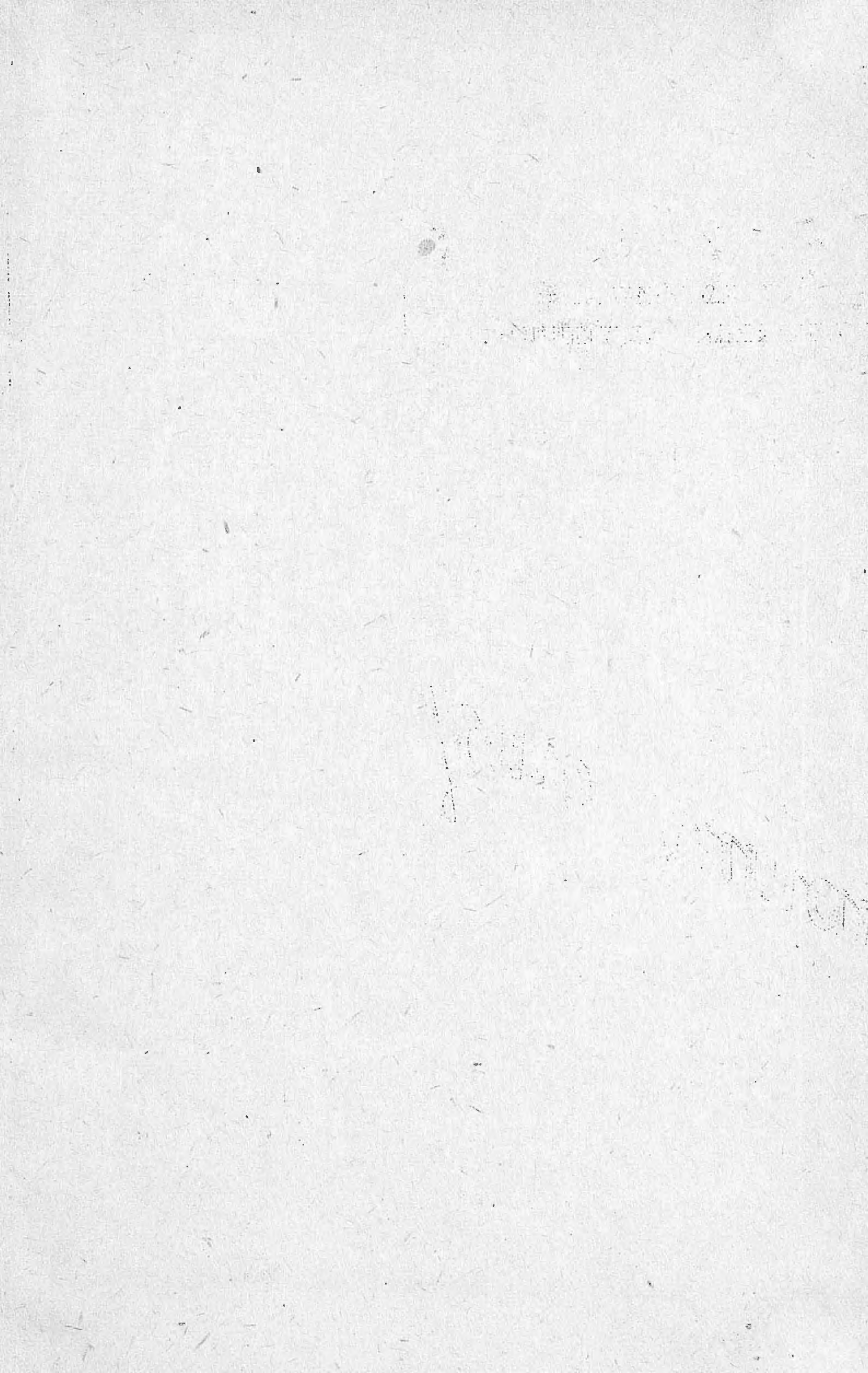

B94
113



ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС Р. С. Ф. С. Р.

С ПОСТАТЕЙНО СИСТЕМАТИЗИРОВАННЫМ МАТЕРИАЛОМ

Составлен Председателем Гражданской Кассационной Коллегии Верховного Суда Р.С.Ф.С.Р. С. В. АЛЕКСАНДРОВСКИМ и членом той же Коллегии В. Н. ЛЕБЕДЕВЫМ,

с предисловием Я. Н. БРАНДЕНБУРГСКОГО

МОСКВА,
Юридическое Издательство Н. К. Ю.
1925

Отпечат. в типографии
«Дер Эмес», Покровка, 9,
в колич. 5000 экземпл.
Главлит № 42558
Москва.



Предисловие

Недавно Юридическое Издательство Народного Комиссариата Юстиции РСФСР выпустило «Гражданский Кодекс с постатейно систематизированным материалом». Сейчас выходит из печати такой же труд по гражданскому процессу.

Мы думаем, что настоящая книга сможет послужить как бы дополнением к первой работе, поскольку вопросы гражданского процесса теснейшим образом и неразрывно связаны с вопросами гражданского материального права.

Обе эти книги, вместе взятые, составят ценное пособие для нашего судебного работника, особенно в настоящее время, когда вопросы гражданского права и процесса, с ростом экономической жизни страны, постепенно приобретают все большее и большее значение, когда количество поступающих в суд гражданских дел изо дня в день беспрерывно растет, и когда на судах лежит поэтому непосредственная обязанность не только правильно разрешать гражданские споры, но и разрешать их максимально быстро, без особой задержки и без всякой излишней судебной волокиты.

Если в вопросах материального права недостаточно опытному или недостаточно подготовленному судье может приходить на помощь его классовое сознание, облегчая ему возможность иногда, даже при слабом знании закона, вынести правильное по существу решение, то области процесса, особенно гражданского, классовое сознание само себе большого содействия не окажет, и на практике, действительно, ки случаи, когда судья, не умея руководить процессом, не умея ему должное направление, затягивает дело без всякой пользы и собственному своему желанию.

дье приходится иметь дело не с одним только Гражданским уальным Кодексом. По поводу применения и толкования отстатей Кодекса, на протяжении последних двух лет издано циркуляров Наркомюста и раз'яснений Верховного Суда Республики, не говоря уже о том, что Кодекс, изданный в 1923 году, в настоящее время дополнен новыми статьями, и что некоторые статьи Кодекса подверглись серьезному, а иногда и коренному изменению. Такое радикальное изменение претерпела, например, статья 186, в силу которой вынесенное судом решение, за определенными исключениями, вступало в силу немедленно с момента его постановления, независимо

от обжалования этого решения в кассационном порядке. Так как судебная практика обнаружила отрицательные результаты этого принципа, статья 186, по инициативе Наркомюста, в настоящее время в корне изменена, и, как общее правило, установлено, что решение суда подлежит исполнению по истечении срока на кассационное обжалование или по оставлении кассационной жалобы без последствий, а из этого общего правила закон допускает ряд из'ятий. Таким образом, в вопросе об исполнении судебных решений мы имеем коренное и принципиальное изменение Гражданского Процессуального Кодекса издания 1923 года.

Есть ряд и других, хотя менее существенных изменений.

Систематизация всего этого законодательного и циркулярного материала, печатавшегося разновременно и в разных изданиях, является исключительным образом полезной. Читатель найдет в книге также определения Гражданской Кассационой Коллегии Верхсуда РСФСР по конкретным делам, которые она рассматривала; эти определения, давая судебным работникам возможность ознакомиться со взглядами и пониманием высшего судебного органа Республики по тем или иным вопросам нашего процесса, в свою очередь, окажут большую помощь суду в правильном усвоении процессуальных норм.

Количество материала, вошедшего в книгу, позволяет думать, что она будет иметь свое значение не только для судебных работников, но и для учреждений, коим приходится обращаться в суд.

Я. Бранденбургский.

12 октября 1925 г.

От составителей

В предисловии Я. Н. Бранденбургского уже указано на своевременность выпуска «Гражданского Процессуального Кодекса» с постатейно систематизированным законодательным и иным материалом и значение его как для судебных работников, так и для учреждений и лиц, к суду обращающихся. С своей стороны, составители считают необходимым для тех, кто будет пользоваться настоящим изданием, дать следующие указания. Из публикуемого в книге материала обязательную силу для суда, при разрешении того или иного гражданского дела, имеют лишь декреты, распоряжения и постановления центрального Правительства, циркуляры Наркомюста и Верхсуда, также раз'яснения Пленума Верхсуда РСФСР. Определения Гражд. Кассац. Коллегии Верхсуда, как это усматривается из прилагаемых ниже циркуляров Верхсуда, имеют обязательную силу лишь по тому делу, по которому эти определения вынесены, но, как указано это и в предисловии, знакомство с ними дает суду возможность понять и усвоить кассационную практику Верхсуда.

Во избежание разбросанности материалов по разным параграфам составители при постатейном расположении материалов исходили не из характера их (декрет, циркуляр, раз'яснение), а из содержания материалов — таким образом отдельные вопросы, возникающие в связи с применением одной и той же статьи, распределены по самостоятельным параграфам, однородные же вопросы помещены под одним параграфом, но с разными литерами (а, б, в...). Свою работу составители рассматривают, как основу для последующей систематизации Гражд. Проц. Кодекса, при каковой, конечно, будут устранены и те возможные недостатки, которые допущены составителями в настоящем издании.

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС Р. С. Ф. С. Р.

Раз'яснения общего характера

§ 1.

О раз'яснении правовых вопросов.

В Верховный Суд продолжают поступать многочисленные запросы местных судов о раз'яснении правовых вопросов, весьма часто более или менее ясно разрешенных в самом законе. Верховный Суд обращает внимание на ст. 2 УПК, по которой «остановить решение дела под предлогом отсутствия, неполноты, неясности и противоречия законов суду воспрещается». Значит, суд обязан знать закон и сам решать дела, а вместе с тем и все вопросы права, не откладывая дел.

Обращение за советами в высшую инстанцию вдобавок и бесцельно, ибо подобные раз'яснения никакой обязательной силы не имеют, и суд на такие раз'яснения ссылаться не в праве. Исключение из этого правила составляют раз'яснения кассационного суда по отмененному делу при новом его решении (ст. 421 УПК) или указания на нарушения закона в порядке надзора для данного суда или трибунала (ст. 439 Уг.-Проц. Кодекса).

Обязательную силу для всех судов и трибуналов имеют лишь раз'яснения пленума Верховного Суда в порядке ст. 60 п. 1 Положения о судоустройстве. Губернский, областной и главный суды за таким раз'яснением могут обращаться в Верховный Суд лишь в порядке ст. 50, п. «в» Положения о судоустройстве, т.-е.: 1) через пленум губ., обл. и главн. суда по инициативе председателя, состава судебного или кассационного заседания или прокурора, 2) исключительно, если вопрос о неясности и неполноте действующих законов возник в связи с каким-либо конкретным делом или решением, 3) не откладывая, однако, решения конкретного дела и, во всяком случае, представляя в Верховный Суд не один только вопрос, но и свое решение или свои соображения по данному вопросу. Трибуналы, не имеющие пленума, за раз'яснением в порядке ст. 60 п. 1. Положения о судоустройстве в Верховный Суд обращаются через председателя или президиум трибунала.

Таким образом, в будущем Верховный Суд, кроме общих циркулярных раз'яснений, лишь в исключительных случаях даст раз'яснения отдельным судам через своего председателя по вопросам не принципиального характера, при чем эти раз'яснения будут иметь лишь информационный, а не обязательный характер.

Одновременно Верховный Суд напоминает, что обращение с запросами или сообщениями без всякой надобности телеграфным путем не должно иметь места.

(Циркуляр Верхсуда от 13 июля 1923 г. № 46).

§ **2.**

2. Систематически публикуемые в «Еженед. Сов. Юст.» решения кассационных коллегий Верховного Суда обязательны только по тем делам, к которым относятся, отнюдь не имеют силы закона или общеобязательного его истолкования, а имеют лишь значение примерных решений по соответствующим категориям дел.

(Циркуляр Верхсуда от 6 сентября 1923 г. № 59).

Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета о введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р. С. Ф. С. Р.

принятое на 2 сессии X созыва 7 июля 1926 года.

1. Гражданский Процессуальный Кодекс вводится в действие с 1 сентября 1923 года на всей территории Р. С. Ф. С. Р.

2. Центральным исполнительным комитетам автономных республик и исполнительным комитетам автономных областей предоставляется право представить не позднее 1 октября 1923 года на утверждение Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета изменения и дополнения к Гражданскому Процессуальному Кодексу, какие окажутся необходимыми в целях приспособления этого Кодекса к особым местным условиям указанных республик и областей.

3. Народному Комиссариату Юстиции поручается к 15 августа представить на утверждение Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета список узаконений, утрачивающих свою силу в связи с введением в действие настоящего Кодекса.

Подписали: Председатель Всероссийского
Центрального Исполнительного Комитета М. КАЛИНИН.
Секретарь Всероссийского Центрального
Исполнительного Комитета Т. САПРОНОВ.

10 июля 1923 года.

(Республиковано в «Собр. Узак.» 1923 г. № 46—47 ст. 478).

§ 1.

Список узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства утрачивающих свою силу в связи с введением в действие Граждан. Процесс. Кодекса Р. С. Ф. С. Р.

1918 года.

1. Пункт 4 декрета Всерос. Центрального Исполнительного Комитета Советов Рабочих, Солдатских, Крестьянских и Казачьих Депутатов от 16 февраля 1918 г. «О третейском суде» («Собр. Узак.» № 28, ст. 365).

2. Ст. ст. 90, 91, 93, 96, 97, 98 Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве («Собр. Узак.» 1918 г. №№ 76, 77, ст. 813).

1919 года.

Декрет Совета Народных Комиссаров от 6 мая 1919 г. «Об освобождении государственных учреждений и предприятий от уплаты сборов по гражданским и уголовным делам» («Собр. Узак.» № 19, ст. 224).

1920 года.

1. Декрет Совета Народных Комиссаров от 29 января 1920 г. «Об освобождении потребительских обществ от уплаты судебных сборов» («Собр. Узак. » № 6, ст. 39).

2. Декрет Всероссийского Центр. Исполнит. Комитета от 2 сентября 1920 г. «О взысканиях из получаемого трудящимися содержания» («Собр. Узак.» № 78, ст. 369).

3. Декрет Всероссийского Центр. Исполнительного Комитета Советов от 21 октября 1920 г. «Положение о народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» («Собр. Узак.» № 83, ст. 407).

1921 года.

Пункт 1-й декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 27 сентября 1921 г. «Об изменении порядка публикаций по делам о расторжении брака и пр.» («Собр. Узак.» № 67, ст. 512).

1922 года.

1. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 3 февраля 1922 г. «О судебных пошлинах и сборах» («Собр. Узак.» № 17, ст. 173).

2. Декрет Совета Народных Комиссаров от 2 июня 1922 г. «Об изменении ст. ст. 96, 97 и 102 Положения о народн. суде» («Собр. Узак.» № 39, ст. 456).

3. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 28 сентября 1922 г. «о предоставлении народным судам и советам народных судей права самостоятельного производства дел о нарушении устава о герб. сборе» («Собр. Узак.» № 62, ст. 789).

4. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 23 ноября 1922 г. «Об освобождении государственных учреждений и предприятий от взноса судебной пошлины». («Собр. Узак.» № 79, ст. 986).

1923 года.

1. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 1 февраля 1923 г. «О подсудности гражданских дел судебных учреждений РСФСР» («Собр. Узак.» № 10, ст. 122).

2. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 19 апреля 1923 года. «Об изменении и дополнении ст. ст. 96, 97 и 102 положения о народном суде» («Собр. Узак.» № 33, ст. 367).

(Декрет ВЦИК и СНК от 26 ноября 1923 г. «Собр. Узак.» № 91).

§ 2.

2. Заменить во всех ст. ст. Кодекса слово «уезд» словом «кантон».

(Из декрета ВЦИК и СНК от 11 авг. 1924 г.—«С. У.» № 70. «Об изменениях ГПК для Автономной Татарской ССР»).

§ 3.

2. Уголовный, Гражданский, Уголовно-Процессуальный и Гражданский Процессуальный Кодексы, Положение о судоустройстве с дополнениями о нотариате, о прокуратуре и об адвокатуре и другие узаконения, регулирующие судебную деятельность, подлежат применению полностью.

(О порядке применения декретов и постановлений центральной власти в пределах Дальне-Восточной области—декрет ВЦИК и СНК от 18 февраля 1924 г.—«С. У.», № 19).

Гражданский Процессуальный Кодекс Р.С.Ф.С.Р.

(Собр. Узак. 1923 г. № 46 — 47 ст. 478).

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Глава первая.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ.

1. Правила ведения гражданского процесса, изложенные в настоящем Кодексе, обязательны для всех учреждений единой судебной системы Р. С. Ф. С. Р. (народного суда, губернского суда и Верховного Суда), а также для учреждений, снабженных судебными функциями на основании особых о них положений, с теми из'ятиями, какие в этих положениях установлены.

2. Суд приступает к рассмотрению дела не иначе, как по заявлению заинтересованной в том стороны. Прокурор в праве как начать дело, так и вступить в дело в любой стадии процесса, если, по его мнению, этого требует охрана интересов государства или трудящихся масс. Сторона может во всяком положении дела изменить основание иска, увеличить или уменьшить свои исковые требования. Принятие отказа стороны от принадлежащих ей прав и судебной их защиты зависит от суда, при чем принятие судом такого отказа лишает сторону права обратиться с иском, основанным на тех же основаниях.

§ 1.

Ст. 2. Споры о праве гражданском разрешаются в судебном порядке. Отказ от права обращения к суду недействителен.

(Гражданский Кодекс).

§ 2.

2. Никакие споры по гражданским правоотношениям, возникшим до 7 ноября 1917 г., не принимаются к рассмотрению судебными и иными учреждениями республики.

(Вводный закон к Гражданскому Кодексу).

§ 2а.

Ст. 59. Примечание 1. Бывшие собственники, имущество которых было экспроприировано на основании революционного права или вообще перешло во владение трудящихся до 22 мая 1922 года, не имеют права требовать возвращения этого имущества.

(Гражданский Кодекс).

§ 2б.

Ст. 18. Отказ в гражданском иске, постановленный при производстве уголовного дела, лишает потерпевшего права вторичного пред'явления того же иска; равным образом отказ в иске, постановленный в порядке гражданского судопроизводства, лишает потерпевшего права вторичного пред'явления того же иска в суде при производстве уголовного дела.

(Уголовный Процессуальный Кодекс).

§ 2в.

О порядке списания госорганами мелких долгов без судебного разбирательства.

Для устранения бесцельной загрузки судебных органов малоценными исками и во избежание различного и произвольного толкования понятия малоценности НКРКИ РСФСР и НКЮ РСФСР постановляют:

1. Учреждениям, находящимся как на государственном, так и на местном бюджете, предоставляется право списывать без пред'явления исков претензии ко всякого рода лицам и учреждениям на сумму до 5 рублей, за исключением взысканий, осуществляемых в бесспорном порядке.

2. Государственным и муниципальным предприятиям всякого рода, находящимся на государственном или местном бюджете, на хозяйственном расчете или управляемым на началах самоокупаемости, предоставляется право списывать таким же порядком претензии в размере до 10 рублей, если эти взыскания не вытекают из их типовых операций (продажа в рассрочку, мелкий кредит, рабочее снабжение, мелкие заказы кустарям, коммунальные услуги, квартирная плата и пр.).

3. Указанное в предыдущих §§ право списания претензий осуществляется в госучреждениях распорядителями кредитов, а в предприятиях — руководителями последних.

(Постановление НКРКИ и НКЮ от 17 января 1925 года — циркуляр НКЮ 1925 г. № 20).

§ 2г.

По общим началам ГПК не допускается пред'явления вторичного иска теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям.

(Из определения пленума Верхсуда—«Е. С. Ю.» № 17 1924 г.).

§ 2д.

О допустимости пред'явления нового иска о возмещении убытков, понесенных истцом вследствие неисполнения ответчиком в срок решения суда.

Признать, что пред'явление особого иска о вознаграждении за вред и убытки от несвоевременного исполнения решения суда вследствие его обжалования ответчику недопустимо, ибо по каждому отдельному спору о праве гражданском может быть только одно судебное дело, от истца и суда зависит формулировать исковое требование и решение по нему с такою ясностью, чтобы обеспечить истца от промедления в исполнении решения, а если это не сделано своевременно, ему предоставлено использовать права, в ст. ст. 181 и 185 ГПК предусмотренные. Подача же ответчиком в установленном порядке жалобы на решение или приговор суда вообще не может служить основанием для иска о вознаграждении за вред, так как ни ст. 403, ни ст. 399 ГПК такого права ему не предоставляет.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 16 февраля 1924 г.).

(См. комментарий к ст. 76—§ 2).

§ 3.

Оспаривать договор в исковом порядке могут не только непосредственные участники договора, но и третьи лица, интересы которых договором затронуты.

Вывод губсуда о том, что право оспаривать в исковом порядке сделку принадлежит только стороне, принимавшей участие в совершении этой сделки, противоречит ст. 2 Гр. Проц. Код., согласно которой суд приступает к рассмотрению дела не иначе, как по заявлению заинтересованной в том стороны.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 3807 за 1924 г.).

§ 4.

Ст. 33. Когда лицо под влиянием крайней нужды вступило в явно невыгодную для себя сделку, суд, по требованию потерпевшей стороны или подлежащих государственных органов и общественных организаций, может либо признать сделку недействительной, либо прекратить ее действие на будущее время.

(Гражданский Кодекс).

§ 4а.

44. Защита правового и имущественного положения семей красноармейцев как в судебном, так и в административном порядке в случаях

нарушения их справедливых интересов со стороны прочих граждан, а равно вмешательство при столкновении различных интересов, возникающих в составе семей красноармейцев, в целях правильного и справедливого разрешения его, возлагается на подлежащие местные исполнительные комитеты.

В случае получения сведений о заключении семьями красноармейцев явно невыгодных сделок по имуществу двора, местные исполнительные комитеты, не ожидая заявления потерпевших обязаны по собственной инициативе возбуждать соответствующие иски в судах о признании таковых сделок недействительными или о прекращении их действия на будущее время, поддерживая эти иски на суде через своих представителей.

Должностные лица, не принявшие мер к защите справедливых интересов семей красноармейцев, привлекаются к ответственности по соответствующим статьям уголовных кодексов союзных республик.

73. Семьи лиц командного, административного, политического, медицинского и ветеринарного состава пользуются судебными льготами, указанными в ст. 44 настоящего Кодекса.

(Из Код. Зак. о льготах для военно-служащих Кр. армии и флота — «Собр. Зак.» № 21 — 1924 г., ст. 198).

§ 4б.

Дополнить ст. 33 Гражд. Кодекса примечанием следующего содержания:

«Должностные лица обязаны пред'являть гражданские иски о признании недействительными явно невыгодных (кабальных) сделок, заключенных семьями лиц, призванных к отбыванию обязательной военной службы в Красной армии и флоте.

(Из пост. 2 сессии ВЦИК XI созыва от 16 октября 1924 г. — «С. У.» 1924 г., № 79).

§ 4в.

Об обязанностях прокуратуры в отношении заключенных под влиянием нужды сделок, явно невыгодных и направленных к чрезмерной эксплоатации нуждающейся стороны.

Декретом ВЦИК и СНК от 3 июля с. г. («Собр. Узак.» 1922 г., № 43, ст. 515) признаны недействительными кабальные сделки на хлеб, заключенные земледельцами под влиянием голода. Из поступающих с мест сведений усматривается, что голодной нуждой населения, как городского, так и сельского, вызван ряд сделок, явно невыгодных, заключенных беднейшими слоями населения и не подходящих под действие означенного декрета.

Рабоче-крестьянская власть не может оставаться равнодушной к тем случаям, когда крайняя нужда эксплоатируется хищническими элементами, использующими эту нужду в своих личных своекорыстных интересах для заключения сделок, явно подрывающих хозяйственное благосостояние контрагентов. Ст. 28 утвержденного IV сессией ВЦИК Кодекса гражданских

законов РСФСР, в соответствии с лит. «в» ст. 7 декрета об основных частных имущественных правах от 22 мая с. г., предусмотрена возможность судебного признания недействительными или расторжения сделок, явно невыгодных и заключенных под влиянием крайней нужды. Это свое право суд осуществляет в порядке разрешения гражданского спора по требованию потерпевшей стороны, подлежащих государственных органов и общественных организаций. В ряду государственных органов, имевших право и обязанность домогаться признания недействительности и расторжения сделок, обладающих вышеприведенными признаками, одно из первых мест должен занять прокурорский надзор на местах.

Органами прокуратуры, согласно лит. «и» ст. 13 временной инструкции, принадлежит право на вступление в гражданский процесс со всеми правами стороны. Это право должно быть использовано как для ограждения интересов общегосударственных, так и для защиты слабой в социальном отношении стороны.

По изложенным основаниям Народный Комиссариат Юстиции (по Отделу Прокуратуры) предлагает:

1) во всех случаях, в которых будет усмотрено заключение под влиянием нужды сделки, явно невыгодной и направленной к чрезмерной эксплоатации нуждающейся стороны, пред'являть в подлежащем народном суде иски от имени государства либо о признании сделки недействительной со всеми вытекающими из этого признания последствиями, либо о расторжении ее на будущее время, в зависимости от свойства сделки и ее характера;

2) вступать в производящиеся в судебных учреждениях дела по уже пред'явленным потерпевшей стороной подобным искам и поддерживать указанные в п. 1 требования;

3) опротестовывать в кассационном порядке решения по уже рассмотренным делам.

(Циркуляр НКЮ от 16 ноября 1922 г., № 132).

§ 4г.

О возбуждении дел о признании договоров аренды недействительными в тех случаях, когда сдача в аренду по ним муниципализированных домов бывшим владельцам не обусловлена взиманием арендной платы, отчислением 10% жилой площади и составлением сметы об обязательном для арендатора ремонте.

Из поступающих материалов с мест усматривается, что некоторые коммунотделы сдают в аренду муниципализированные дома бывшим владельцам без взимания арендной платы, без отчисления 10% жилой площади и без составления сметы об обязательном для арендатора ремонте.

Отдел Прокуратуры НКЮ раз'ясняет, что подобные договоры по характеру своему фактически представляют собой скрытую форму демуниципализации и наносят явный ущерб государству, почему согласно ст. 30 Гражд. Кодекса должны быть аннулированы.

Прокуратуре предлагается на основании ст. 2 Гражд. Проц. Кодекса возбуждать во всех таких случаях дела о признании договоров аренды недействительными.

(Цирк. НКЮ от 22 октября 1923 г. № 224 — «Е. С. Ю.», № 42 1923 г.).

§ 4д.

О правах и обязанностях прокурора по трудовым делам при Верховном Суде Р.С.Ф.С.Р.

1. Должность прокурора по трудовым делам при Верховном Суде учреждается на основании ст. 183 Положения о судоустройстве РСФСР, прокурор по трудовым делам при Верхсуде назначается Прокурором Республики по соглашению с Наркомтрудом и пользуется правами прокурора коллегии Верхсуда.

2. В отношении трудовых дел ему принадлежит право возбуждения гражданских дел, вытекающих из трудовых правоотношений, а также и вступления в них в любой стадии процесса (ст. 2 ГПК).

(Циркуляр НКЮ от 5 февраля 1924 г., № 23).

§ 5.

О внесудебных и судебных мировых сделках.

В виду частых запросов губернских судов о значении внесудебных и судебных мировых сделок и в целях единства решений этого вопроса на местах Верховный Суд раз'ясняет:

1. Следует различать мировые сделки, совершенные сторонами вне суда, и мировые судебные сделки, о которых говорит ст. 210 Гражданского Процессуального Кодекса.

Мировые сделки, совершенные вне суда, рассматриваются судом, как один из видов письменных доказательств, предусмотренных ст. ст. 140 — 151 Гражданского Процессуального Кодекса. Их достоверность и доказательность определяются судом в зависимости от содержания документа, способа его засвидетельствования, обстоятельств дела и проч.; мировая же сделка, принятая судом и занесенная в протокол судебного заседания, как видно из ст. 210 ГПК, приравнивается к бесспорным документам, на основании которых может быть выдан судебный приказ.

2. Согласно мировой сделки стороны могут или дать полное удовлетворение друг другу на суде — и тогда прекращенное дело не требует никаких дальнейших действий; или стороны, придя к мировому соглашению, обязывают друг друга какими-либо действиями, которые еще должны быть совершены сторонами.

3. При принятии мировой сделки суд обязан удостовериться, не вредит ли эта сделка явно интересам государства, или не направлена ли она явно во вред трудящимся. Между прочим, суд следит, чтобы под видом мирового соглашения не производилась какая-либо незаконная

сделка (напр., переуступка дома с нарушением требований ст. 182 Гражданского Кодекса и т. п.) или чтобы в форму мирового соглашения не облекался договор, не связанный с предметом иска, для совершения которого требуется нотариальный порядок. Кроме того, так как в силу ст. 2 Гражданского Процессуального Кодекса «принятие отказа стороны от принадлежащих ей прав и судебной защиты зависит от суда», то суд может отказать в прекращении дела по мировому соглашению, если усмотрит, что условия ее повлекут за собой незаконное умаление прав слабейшей стороны, например, отказ от алиментов (ст. ст. 106 и 178 Кодекса зак. об акт. гражд. состояния), или явно невыгодное для нее последствия, принимаемые под влиянием крайней нужды (ст. 33 Гражданского Кодекса).

4. Во всех остальных случаях суд, занеся условия мировой сделки в протокол судебного заседания или приобщив письменное мировое соглашение к протоколу, прекращает производство дела, после чего оно согласно ст. 2 Гражданского Процессуального Кодекса возобновлено быть не может.

Мировое соглашение имеет значение судебного решения, и в случаях неисполнения его одной из сторон судья может выдать судебный приказ в порядке ст. 210 Гражданского Процессуального Кодекса.

Цирк. Верхсуда № 70 от 7 декабря 1923 г. (См. комм. к ст. 46— § 2, см. комм. к ст. 76—§ 1).

§ 6.

Освобождение от ответственности по пред'явленному иску может последовать лишь при вынесении решения после разбора дела по существу, но не в порядке частного определения.

Рассмотрев настоящее дело, ГКК находит, что суд приступает к рассмотрению дела не иначе, как по заявлению заинтересованной в том стороны; в виду этого истец вправе пред'явить иск к любому лицу, коего он считает перед ним ответственным. Таким образом, заявленное истцом Макаровым в судебном заседании 21 октября 1924 года ходатайство о привлечении в качестве соответчика домоуправления по точному смыслу 2 ст. ГПК не могло быть отклонено судом в порядке частного определения, так как освобождение от ответа по пред'явленному иску могло последовать только при вынесении решения по существу дела в связи с установленными судом фактическими обстоятельствами дела.

(Из определения ГКК Верхсуда по делу № 34306 1925 г.).

(См. комм. к ст. 167—определение ГКК по делу № 32956).

3. Суд обязан разрешать дела на основании действующих узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства, а также постановлений местных органов власти, изданных в пределах предоставленной им компетенции.

§ 1.

Обязательность постановлений местных органов власти об условиях аренды нежилых помещений для всех лиц и учреждений, фактически занимающих помещения.

Установленная постановлением президиума Моссовета от 27/XII 1921 года и 24/I 1923 года пеня является по своей юридической природе ни чем иным, как законной неустойкой на случай просрочки платежей за аренду нежилых помещений. Управление и распоряжение нежилыми помещениями гор. Москвы входит в компетенцию мосгубисполкома, и, следовательно, в силу ст. 3. ГПК эти постановления обязательны не только для МУНИ, но и для всех лиц, занимающих нежилые помещения. Отсутствие предварительного соглашения на неустойку на случай просрочки, отсутствие договора не может освободить лиц, фактически занимающих эти помещения, от действия обязательных постановлений, регулирующих порядок и условия сдачи в аренду нежилых помещений. При этом безразлично, занимается ли помещение без договора в силу того, что срок прежнего договора истек и новый заключен не был, или никакого договора вообще не было с самого начала. Условия оплаты и в том, и другом случае регулируются постановлениями Моссовета, обязательными с момента их опубликования для всех лиц и учреждений, фактически занимающих нежилые помещения.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 3822 за 1924 г.).

4. За недостатком узаконений и распоряжений для решения какого-либо дела суд решает его, руководствуясь общими началами советского законодательства и общей политикой Рабоче-Крестьянского Правительства.

5. Суд обязан всемерно стремиться к уяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся, почему, не ограничиваясь представленными об'яснениями и материалами, он должен, посредством предложенных сторонам вопросов, способствовать выяснению существенных для разрешения дела обстоятельств и подтверждению их доказательствами, оказывая обращающимся к суду трудящимся активное содействие к ограждению их прав и законных интересов, дабы юридическая неосведомленность, малограмотность и подобные тому обстоятельства не могли быть использованы им во вред. При этом суд раз'ясняет обращающимся к нему сторонам их процессуальные права и необходимые формальности, предупреждая о последствиях, связанных с процессуальными действиями или упущением их.

§ 1.

Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров постановляют:

В целях приспособления Гражданского Процессуального Кодекса к местным условиям жизни Татарской автономной ССР:

1. Изменить при применении в Татарской автономной ССР ст.ст. 5, 103, 145, 188, 266 и 281 названного Кодекса, изложив их следующим образом:

Ст. 5-я: «Суд обязан всемерно стремиться к уяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся, почему, не ограничиваясь представленными об'яснениями и материалами, он должен, посредством предложения сторонам вопросов, способствовать выяснению существенных для разрешения дела обстоятельств и подтверждению их доказательствами, оказывая обращающимся к суду трудящимся активное содействие к ограждению их прав и законных интересов, дабы юридическая неосведомленность, малограмотность, незнание языка и т. п. обстоятельства не могли быть использованы во вред; при этом суд раз'ясняет обращающимся к нему сторонам их процессуальные права и необходимые формальности на одном из государственных языков Татарской автономной ССР, понятном тяжущимся, предупреждая о последствиях, связанных с процессуальными действиями или упущениями их».

(Из пост. ВЦИК и СНК от 11 августа 1924 г. об изменениях ГПК для Татарской АССР. — «Собр. Узак.» № 70. 1924 г.).

§ 2.

Облсуд с недостаточной полнотой выяснил взаимоотношения сторон. Имея, с одной стороны, истицу—вдову казненного белыми красноармейца-казака, продавшую свой дом после повешения ее мужа и после разграбления ее имущества белыми, и, с другой стороны, зажиточного казака, который, как это видно из дела, в момент неограниченного хозяйничания белого военного командования скупает дома у жен красноармейцев и устраивает хозяйства своих сыновей,—суд должен был поставить перед собою вопрос, каково же было в действительности материальное и правовое положение сторон в момент продажи дома, и не использовал ли гр. Матвеенко благоприятную для него общеполитическую обстановку и бесправное положение вдовы-красноармейца для увеличения своего имущества.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 32398 1924 г.).

§ 2а.

1923 года декабря 5 дня Верховный Суд по кассационной коллегии по гражд. делам слушал дело по иску центрального рабочего кооператива к саратовскому губкоммунотделу о праве владения пекарней по кассационной жалобе саратовского губкоммунотдела на решение саргубсуда от 8 сентября 1924 года, коим определено:

«1) признать центральный рабочий кооператив фактически владельцем пекарно-кондитерского предприятия, инвентаря и оборудования бывш. Филиппова, расположенного в гор. Саратове по ул. Республики, дом № 11;

2) признать неправильным вмешательство саратовского губкоммунотдела в таковое владение;

3) восстановить центр. раб. кооперативу нарушенное владение его означенным предприятием;

4) возложить на ответную сторону в пользу истца—центрального рабочего кооператива—судебных издержек в размере 2.792 г. 10 коп. знаками 1923 года и за ведение дела издержек 50 р. 50 коп. золотом».

Принимая во внимание: 1) что согласно 5 ст. Гр. Проц. Кодекса суд обязан всемерно стремиться к уяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся, 2) что из содержания искового заявления правления саратовского центрального рабочего кооператива, из об'яснений, данных по делу обоими сторонами, и из просьбы ответчика-коммунотдела в заседании губсуда 8 сентября 1923 года об отложении дела на предмет пред'явления встречного иска о праве собственности на спорную пекарню, т.-е. из совокупности всех обстоятельств дела, необходимо притти к определенному выводу, что основным вопросом по настоящему делу является спор не о праве владения пекарнею, а спор о праве собственности на таковую, 3) что губсуд не разрешил этого основного по делу вопроса, —

Кассационная коллегия Верхсуда определяет:

Решение саратовского губсуда от 8 сентября 1923 года отменить и дело передать на новое рассмотрение в тот же губсуд в другом составе.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 1910, 1923 г.).

§ 2б.

Нарсуд свое решение об отказе в иске Якову Некрасову основал исключительно на формальных соображениях, не найдя установленным основание и размер иска, хотя при надлежащем выяснении отношений сторон, подтверждаемых целым сельским обществом, суд мог бы притти к иному выводу, и на его обязанности лежало исследовать все обстоятельства дела, а не ограничиваться указанием на то, что истец (темный крестьянин) не пред-

ставил доказательств; в виду полного необследования дела судом путем вызова свидетелей, сведущих лиц и т. п. решение представляется явно несправедливым и подлежит отмене.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 293 1923 г.).

§ **2в.**

1924 года ноября 1 дня Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску моск. губ. профсоюза работников пищевкусовой и полиграфической промышленности к гр. Корсаковой С. А. о взыскании арендной платы, расторжении договора и выселении по кассационной жалобе гр. Корсаковой С. А. на решение моск. губсуда от 26/III — 24 года.

Принимая во внимание, что решение губсуда основано на предположительных данных суда о необходимости капитала для производства диапозитивов, что факт обладания мастерской со стороны Корсаковой еще не означает нетрудового характера ее деятельности, так как для этого суду было необходимо выяснить, использует ли владелица мастерской наемный труд или работает, как кустарь, единолично, каковы размеры доходности мастерской и вообще прочие, характеризующие нетрудовой характер деятельности признаки, что в самом решении допущено противоречие, поскольку суд определяет размер доходности мастерской в 60 червонцев ежемесячно, основывая эту доходность на заявлении ответчика, тогда как в том же решении и суд констатирует, что ответчик признал доходность мастерской в 20 — 60 червонцев, что в виду означенного, решение в конечном выводе не может считаться правильным, так как при надлежащем рассмотрении и выяснении вышеуказанных обстоятельств может подвергнуться изменению и подлежащая присуждению с ответчика сумма взыскания, гражданская кассационная коллегия Верховного Суда определила: решение Мосгубсуда от 26 марта 1924 года отменить и дело для нового разбора в ином составе возвратить в тот же губсуд.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 31691).

§ **2г.**

Согласно 5 ст. ГПК, суд обязан выяснить совокупность создавшихся между сторонами взаимоотношений с истребованиями для этого, в случае надобности, торговых книг как ликвидированного, так и и ныне действующего т-ва, и при наличности утверждения ответчиков, что Лиф являлся

лишь кредитором в пределах указываемой ответчиками суммы, ликвидировать вытекающие отсюда отношения путем судебного решения в том же самом процессе, не создавая для истца противоречащей духу советского процесса необходимости обращаться в суд с новым иском, основанным на признании ответчика о наличности все таки долговых отношений.

(Опред. ГКК Верхсуда по делу № 31344, 1924 г.).

§ 2д.

10 апреля 1923 года Московская Контора Торгового Отдела Северо-Западного Промбюро «Петроторга» обратилась в московский губсуд с исковым заявлением, в коем сообщает, что 3-го марта 1924 г. на складе Петроторга обнаружено хищение 196½ пар обуви и 150 пар галош общей стоимостью на 84.665 руб. дз. 23 года, что кража совершена благодаря небрежности заведующего складом артельщика Некрасова, который отлучился со склада, не наложив на него ни второго замка, ни печати, что за убытки, причиненные действиями артельщика, отвечает артель—в данном случае Первое Российское Товарищество Ответственного Труда, — а посему просит взыскать с Первого Российского Товарищества 84.665 руб. дз. 23 г. с учетом разницы в курсе денег с 3 марта 1923 г. по день платежа.

Рассмотрев дело 8 апреля 1924 г., московский губсуд нашел, что артельщик Некрасов не принял надлежащих мер по охране склада, и признал на основании 403 ст. ГК, по которой материальную ответственность за действия своих членов несет артель, удовлетворить иск Московской Конторы Петроторга полностью средствами артели;

Решение московского губсуда от 8 апреля 1924 г. обжаловано Первым Российским Товариществом Ответственного Труда в кассационном порядке.

Верховный Суд вынес по настоящему делу следующее определение:

1924 года ноября 1 дня Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску Московской Конторы Торгового Отд. Северо-Запад. Промбюро «Петроторга» к Первому Российскому Т-ву Ответственного Труда о взыскании 84.665 руб. дз. 23 г. по курсу дня платежа, по кассационной жалобе Первого Российского Т-ва Ответственного Труда на решение московского губсуда от 8— 11/IV—24 г., коим определено: взыскать с Первого Российского Товарищества Ответственного Труда в пользу Московской Конторы Торгового Отдела Сев.-Зап. Промбюро «Петроторга» 2.688 руб. (две тысячи шестьсот восемьдесят восемь рублей) золотом с начислением шести процентов в год со дня пред'явления иска. 10 апреля 1923 года по день фактического платежа возложить на ответчика уплату судебных и за ведение дела издержек шесть процентов и в порядке примечания к ст. 46 Гр. Пр. Код. пять процентов со взысканной суммы.

Принимая во внимание: 1) что губсуд в своем решении совершенно не установил, кто обязан был на основании существующего между сторонами договора нести ответственность за охрану склада; 2) что из решения не видно, в чем состоит причинная связь между действиями Некрасова, как служащего Петроторга и члена артели, и происшедшей кражей, причинившей убытки Петроторгу, и 3) что ссылка на инструкции артели могла бы

иметь значение, если бы в решении суда были установлены те фактические обстоятельства, которые лежат в основании цитируемых судом §§ Инструкции, ГКК определяет: решение московского губсуда от 8 апреля 1924 года отменить и дело передать на новое рассмотрение в тот же губсуд в ином составе.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 31542 1924 г.).

6. Стороны обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Всякие злоупотребления и заявления, имеющие целью затянуть или затемнить процесс, немедленно пресекаются судом.

7. При рассмотрении судом договоров и актов, совершенных за границей, принимаются во внимание законы, действующие в месте совершения договора или акта, если самые договоры или акты разрешены на основании законов и соглашений Р. С. Ф. С. Р. с тем государством, в пределах коего они совершены.

§ 1.

О недопустимости отказов в совершении и засвидетельствовании договоров, передаточных надписей и других документов по переходу всякого рода имущественных прав за границей.

В виду возникающих на местах сомнений о праве свободного распоряжения документами, удостоверяющими имущественные права граждан РСФСР за пределами СССР, в частности, полисами заграничных страховых обществ, НКЮ раз'ясняет:

Имущественные права граждан РСФСР, подлежащие осуществлению за пределами СССР, подлежат обсуждению по законам той страны, где они должны осуществляться; препятствование к свободной реализации этих прав повлекло бы за собой ничем не оправдываемое обогащение иностранных должников и обязанных лиц в ущерб русским гражданам, почему последние имеют право полного распоряжения этими правами, в частности, и переуступки их всеми признаваемыми Гражданским Кодексом РСФСР способами как в пользу граждан РСФСР, так и в пользу иностранцев, поскольку передача не воспрещена какими-либо определенными декретами.

На основании изложенного нотконторы не должны отказывать в совершении и засвидетельствовании договоров, передаточных надписей и других документов по переходу всякого рода имущественных прав за границей, в том числе и полисов заграничных страховых обществ.

(Циркуляр НКЮ № 194 от 26 сентября 1923 г.).

§ 2.

О бумагах и документах, предназначаемых для отправки за границу.

При увеличивающемся поступлении различных бумаг, исходящих от судебных учреждений и должностных лиц и подлежащих пересылке за гра-

ницу, постоянно приходится наблюдать, что эти бумаги имеют такие внешние недостатки, которые препятствуют направлению их по принадлежности.

Чаще всего наблюдается неисполнение требований циркуляра НКЮ № 33 1923 г. о порядке выдачи копий из дел судебных учреждений, отсутствие на копиях, выписях и повестках подписи народного судьи или другого ответственного лица, а также печати учреждения. Очень часто судьи делают надписи о том, что исполнение поручается полпредству или иному дипломатическому органу включительно до НКИД, что, очевидно, неправильно, ибо непосредственных действий на территории иностранного государства дипломатические представители принимать не могут. Часто также обнаруживаются недостатки, касающиеся существа даваемого судебного поручения, делающие его неподлежащим исполнению или требующие исправления.

Кроме того, заверение Наркомюстом пересылаемого документа состоит в удостоверении подлинности находящихся на нем подписей, а так как подписи нарсудей и судебных следователей НКЮ неизвестны, то требуется предварительное удостоверение их губсудом, что вызывает пересылку туда полученных бумаг и, следовательно, значительную потерю времени.

В виду изложенного и во избежание излишней переписки, Народный Комиссариат Юстиции предлагает губ. (обл.) судам принять меры к устранению указанных недостатков и обязать нарсудей и других должностных лиц судебного ведомства все предназначаемые для отправки за границу Союза ССР бумаги и документы предварительно препровождать для проверки и удостоверения подлинностей их подписей в инструкторско-ревизионные отделения губсудов.

Необходимо также рекомендовать судам при поступлении к ним исков, по которым адрес ответчика указывается за границей, не отказывая в принятии искового заявления, если оно подсудно данному суду по правилам ГПК, раз'яснять истцу в порядке ст. 5 ГПК, что решение по гражданскому делу или постановление об обеспечении иска, вынесенные судом РСФСР, при отсутствии специальных о том конвенций не гарантируют взыскателю осуществления его взыскания или обеспечения его иска за пределами СССР, и что приведение их в исполнение зависит от усмотрения органов иностранного государства, на территории которого они должны осуществляться.

(Циркуляр НКЮ № 64 от 11 марта 1925 г.).

8. В случае затруднений в применении иностранных законов, суд может просить Народный Комиссариат Иностранных Дел войти в сношение с подлежащим иностранным правительством о доставлении заключения по возникшему вопросу. Означенное заключение представляется в суд Народным Комиссариатом Иностранных Дел.

9. Производство ведется на языке большинства населения данной местности. Когда стороны, свидетели или эксперты не владеют языком, на котором ведется производство по данному делу, суд обязан пригласить переводчиков и ставить заинтересо-

ванных лиц в известность о каждом призводимом судом действии через переводчика.

§ 1.

О поправках и изменениях к Гражданскому Процессуальному Кодексу РСФСР в целях приспособления его к местным условиям Якутской Автономной Советской Социалистической Республики.

Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляют:

Ст. 9. Слово «судом» заменить словами: «на суде».

(Декрет ВЦИК и СНК от 22 сентября 1924 — «С. У.» № 73 1924 г.).

§ 2.

Положение о судебных переводчиках.

Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляет:

1. В губернских городах, где в этом имеется потребность, состоят судебные переводчики в числе, устанавливаемом по представлению губернских судов губернскими исполнительными комитетами и утверждаемом Народным Комиссариатом Юстиции.

2. Судебные переводчики назначаются председателями губернских судов по выдержании соответствующего испытания в знании иностранных языков и находятся в ведении нотариальных отделений губернских судов.

3. Судебные переводчики должны удовлетворять требованиям, указанным в ст. 47 и примечании к ст. 53 Положения о судоустройстве, с тем из'ятием, что судебные переводчики могут занимать по совместительству должности нотариусов.

4. Наблюдение и контроль за деятельностью судебных переводчиков осуществляется губернским судом в порядке ст. ст. 54 и 55 Положения о судоустройстве.

5. На судебных переводчиков возлагаются: а) изготовление и проверка верности переводов актов, документов и других бумаг с русского языка на другие языки и обратно как по требованию учреждений, так и по просьбам частных лиц; б) заверение копий актов, документов и других бумаг, писанных на иностранных языках.

6. Сверх того, на судебных переводчиков возлагаются обязанности по обслуживанию губернского суда и подведомственных ему судебно-следственных учреждений, согласно ст. ст. 22, 140, 167 Уголовно-Процессуального Кодекса и ст. 9 Гражданского Процессуального Кодекса.

7. Судебные переводчики имеют свою печать и обязаны вести реестр всех изготовленных и заверенных ими переводов и копий, прошнурованный губернским судом и за печатью последнего, а также денежную книгу.

8. За производимую переводчиками предусмотренную ст. 5 настоящего Положения работу с заинтересованных учреждений и лиц, взыски-

вается плата по таксе, устанавливаемой Народным Комиссариатом Юстиции по соглашению с Народным Комиссариатом Финансов.

Означенная плата зачисляется в общую сумму нотариальных сборов в данной губернии.

9. Судебные переводчики получают вознаграждение наравне с нотариусами за счет сборов, поступающих за совершение нотариальных действий и переводов (ст. 58 Положения о судоустройстве и ст. 8 настоящего Положения).

Сверх того, в вознаграждение судебных переводчиков поступают суммы, уплачиваемые сторонами в гражданском процессе за участие в деле переводчика.

(Декрет СНК от 20 июня 1924 г.—«С. У.» 1924 г. № 56).

10. Гражданский иск об убытках, причиненных преступным деянием, если он не был пред'явлен и разрешен при самом разборе дела в уголовном порядке, может быть пред'явлен отдельно в порядке производства гражданских дел.

§ 1.

Ст. 328. При оставлении гражданского иска без рассмотрения потерпевший в праве вновь пред'явить свой иск в порядке гражданского судопроизводства. Если при разборе уголовного дела отказано в гражданском иске, вторичное пред'явление того же иска в порядке гражданского судопроизводства не допускается.

Ст. 329. В случае необходимости произвести подробный расчет по гражданскому иску или необходимости собрать в отношении последнего дополнительные сведения, суд в праве признать право на удовлетворение иска и передать его в соответствующий суд для определения, в порядке гражданского судопроизводства, размеров его удовлетворения.

(Угол.-Процес. Кодекс. См. комм. к ст. 2—§ 2 б.).

§ 2.

О допустимости пред'явления в уголовном процессе гражданского иска к юридическим лицам.

Ввиду запросов с мест о допустимости пред'явления в уголовном процессе гражданского иска к юридическим лицам, Верховный Суд РСФСР р а з'я с н я е т:

Согласно ст. 14 УПК, потерпевший от преступления в праве пред'явить гражданский иск не только к обвиняемому, но и к лицам, несущим ответственность за причиненные обвиняемым вред и убытки.

Это постановление закона имеет в виду не только физических лиц, отвечающих за ущерб, причиненный обвиняемым (родственники и опекуны несовершеннолетних до 14 лет; лица, наблюдающие за душевно-боль-

ными и слабоумными), но относится к юридическим лицам, однако, лишь в пределах, указанных в ст. ст. 404 и 407 Гр. Кодекса, и при условии соблюдения исковой давности, указанной в законе (Гр. Код. ст. 404 прим. и пр.).

Гражданские иски, пред'явленные в уголовном процессе к юридическим лицам, не подлежат рассмотрению уголовного суда, если специальным законом оговорено рассмотрение исков к этим лицам лишь в гражданском суде (напр., ст. 105 Уст. Жел. Дор.).

(Цирк. Верхсуда от 14 июня 1924 г. № 16).

§ 3.

О порядке прекращения уголовных дел по амнистии при наличии гражданского иска, вытекающего из уголовного деяния.

Раз'яснить областному суду Карачаево-Черкесской автономной области, что подлежащие прекращению до судебного рассмотрения дела прекращаются постановлением распорядительного заседания, независимо от того, заявлен гражданский иск или нет. Гражданский иск по такому делу уголовным судом оставляется без рассмотрения, и за потерпевшим остается право пред'явления иска в порядке гражданского судопроизводства. Лишь в тех исключительных случаях, когда с прекращением уголовного дела потерпевший лишается возможности пред'явления гражданского иска, надлежит уголовное дело рассмотреть в судебном заседании с применением амнистии по вынесении приговора.

(Раз'яснение Верхсуда от 27 октября 1924 г.).

§ 4.

Непривлечение надлежащего ответчика по пред'явленному гражд. иску в уголовном процессе не лишает гражд. суда права в порядке гражд. судопроизводства привлекать в качестве ответчиков надлежащих лиц, и не участвовавших в угол. процессе.

Приговором уголовно-судебного отделения забайкальского губ. суда гр. Виленский, доверенный фирмы «Ю. Гринец», признан виновным по 1 ч. 130 ст. У. К. (заведомо злонамеренное неисполнение обязательств по договору, заключенному с Дальторгом) и приговорен к 3 годам лишения свободы, при чем заявленный Дальторгом в угол. деле гражданский иск в сумме 25.000 руб. был признан подлежащим удовлетворению и передан в порядке ст. 329 УПК для определения размера в порядке гражданского судопроизводства.

Решением гражданского отдела того же губсуда иск Дальторга к гр. Виленскому был удовлетворен.

По кассжалобе ответчика дело поступило в гражд. кассац. коллегию Верховного Суда.

Приговор губсуда по уголовному делу в части признания ответчиком по пред'явленному гражд. иску в уголовном деле гр. Виленского, а не фирмы

«Ю. Гринец» был опротестован прокурором при Верхсуде в пленум Верхсуда.

Пленум Верхсуда, имея в виду, что непривлечение в угол. процессе надлежащего ответчика по пред'явленному гр. иску, в данном случае фирмы «Ю. Гринец», не лишает суда при рассмотрении иска в порядке гражданского судопроизводства права привлекать в качестве ответчиков надлежащих лиц, тем более, что гражданский иск, вытекающий из уголовного преступления, на основании циркуляра Верховного Суда за № 16—1924 г., может быть пред'явлен не только к физическим, но и к юридическим лицам; что убытки, понесенные гражданским истцом вследствие неисполнения фирмой договора, подлежат взысканию не с доверенного фирмы, а с самой фирмы, в пользу которой договор был заключен; что таким образом, оставление в силе приговора по уголовному делу не препятствует присуждению понесенных истцом убытков с надлежащего ответчика, постановил: решение забайкальского губернского суда от 12 мая 1924 года отменить и дело передать на новое рассмотрение того же губсуда в ином составе с привлечением надлежащих ответчиков.

(Постановление пленума Верхсуда — протокол № 3 от 23 февраля 1925 г.).

§ 5.

О штрафных ставках за самовольные порубки леса.

В целях упрощения производства дел о нарушении законов и обязательных постановлений, установленных в интересах охраны лесов от хищнической эксплоатации и истребления, Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляют:

В предусмотренных 1 частью ст. 99 Уголовного Кодекса случаях нарушения постановлений, изданных в интересах охраны лесов от хищения и истребления, взамен гражданского иска лесных органов Народного Комиссариата земледелия к лесонарушителям, обязать волостные исполнительные комитеты из взысканного ими в порядке 1-й части ст. 99 Уголовного Кодекса штрафа с лесонарушителей сумму, равную однократной стоимости незаконно срубленного, похищенного, истребленного, или поврежденного леса по местной таксе, приходовать по доходной смете НКЗема для распределения ее в установленном порядке.

(Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 26 февраля 1925 г. — «С. У.» 1925 г. № 18).

11. Стороны, прокуратура и третьи лица, допущенные к участию в деле, и представители их могут во всяком положении дела обозревать подлинное производство, делать из него выписки и получать копии находящихся в деле бумаг и документов; стороны и третьи лица оплачивают заверенные выписки и копии гербовым и канцелярским сборами в установленном размере.

(По редакции постановления ВЦИК и СНК от 28 июля 1924 г.— «С. У.» 1924 г. № 70, ст. 688, и № 78, ст. 783).

§ 1.

О взаимоотношениях прокуратуры и судебных учреждений.

Принимая во внимание, что, по поступающим сведениям, некоторые из лиц прокурорского надзора в своих отношениях к судебным учреждениям усвоили ненадлежащий тон по отношению к судебным учреждениям, доходивший вплоть до пред'явления судебным учреждениям требований о даче об'яснений по поводу отдельных дел, настоящим преподается всем лицам прокурорского надзора к неуклонному исполнению, что в отношении к прокуратуре суд отнюдь не является подчиненным учреждением, и посему пред'явление каких-либо требований по отношению к судебным учреждениям со стороны прокурорского надзора недопустимо, прокурорский надзор может лишь просить суд о чем-либо, а отнюдь не требовать и даже не предлагать. Последнее, однако, нисколько не исключает обязанностей, возложенных на прокурорский надзор по представлению в очередных ли отчетах или в отдельных сообщениях Прокурору Республики о замеченных прокуратурой, по ее мнению, уклонениях судов по отдельному ли делу, или по общему проведению карательной политики судебными местами от тех предначертаний, которые даются судебным учреждениям Советской властью, и наблюдение за осуществлением и неуклонным проведением коих в жизнь возложено на прокурорский надзор.

(Цирк. НКЮ от 11 ноября 1922 г. № 128—«Еж. Сов. Юст.». 1922 г., № 42).

§ 2.

О порядке выдачи копий из дел судебных учреждений.

В виду обнаруженной неправильной практики мест НКЮ предлагает руководиться следующими указаниями:

1. Копии документов, выдаваемых судебными учреждениями из производящихся у них дел, имеют равную силу с подлинными документами; в особенности, копии решений и протоколов судебных заседаний, которые являются единственными документами, так как подлинники обязательно остаются в деле, копии определений по делам особых производств к тому же являются и окончательным удостоверением разрешения дела, так как исполнительных листов по этим делам не выдается.

2. Поэтому все эти копии должны составляться самым тщательным образом и выдаваться только лицам, участвующим в деле, и их представителям; за содержание их отвечает народный судья или зампредгубсуда по гражданскому отделению по принадлежности. Между тем, в большинстве судов практикуется выдача копий за подписью одного секретаря или делопроизводителя, что не может гарантировать действительное тождество копии с оригиналом.

3. Копии должны быть обязательно подписаны ответственным лицом—зампредгубсуда или нарсудьей и секретарем, иметь исходящий №, число выдачи и указание, кому она выдана; имеющиеся на подлиннике подписи

должны быть также приведены возможно точнее с указанием должности и фамилий лиц должностных и фамилий частных лиц. Выражение «подлинное за надлежащими подписями» не должно быть допускаемо. Только при невозможности разобрать может быть указано «подпись неразборчива», причем рекомендуется придерживаться нижеприведенной формы. Марки гербового и канцелярского сборов должны наклеиваться на подлиннике, с которого снята копия.

Форма удостоверения копии судом.

Копия.

Дословный текст определения, протокола или иного документа.

Подлинный подписали — указание должностных и частных лиц, подписи которых содержатся в подлиннике.

С подлинным верно: секретарь суда.

Гр. д. № . . . . 192 . г.

Настоящая копия выдана таким-то судом такому-то (истцу, ответчику, третьему лицу, представителю такого-то, такому-то) или такому-то по свидетельству такого-то суда из дела (по иску такого-то к такому-то, о том-то или по делу о том-то). Гербовый и канцелярский сборы уплачены (или не уплачены потому-то).

Город, число, № (печать).

Подпись зампредгубсуда или нарсудьи и секретаря.

(Циркуляр НКЮ от 26 сентября 1923 г., № 195).

Глава вторая.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО НА СУДЕ.

12. Стороны могут вести дела в суде лично или через своих представителей. От суда зависит признать необходимым участие прокурора; в последнем случае участие прокурора является обязательным.

§ 1.

О взаимоотношениях судов и прокуроров в гражданском процессе.

В целях упорядочения взаимоотношений между губсудами и губпрокурорами в гражданском процессе Верховный Суд РСФСР раз'ясняет:

Если суд, разрешая гражданское дело, считает необходимым привлечь прокурора к участию в деле для дачи заключения (ст. 12 ГПК) или в качестве стороны в данном деле (ст. 2 ГПК), или же находит нужным возбудить в порядке 2 ст. ГПК новый иск, вытекающий из взаимоотношений сторон по рассмотренному делу или имеющий с ним связь, но истцом не пред'явленный, то он свое постановление доводит до сведения местного губпрокурора.

В случае несогласия с этим постановлением губпрокурор вносит с одновременным сообщением об этом Центральной Прокуратуре вопрос на окончательное разрешение пленума губсуда, постановление которого обязательно для Губпрокурора.

(Цирк. Верхсуда от 22 февраля 1924 г. за № 6).

13. По делам лиц, об'явленных недееспособными, или ограниченных в силу закона в своей дееспособности (ст. ст. 7, 8 и 9 Гражданского Кодекса), иски пред'являются их законными представителями или к их законным представителям.

§ 1.

О точном соблюдении судебными учреждениями требования ст. 195 Код. Зак. об актах гражданского состояния.

В виду получаемых сведений о том, что судебные учреждения недостаточно точно исполняют требование ст. 195 Код. зак. об акт. гражд. сост., НКЮ считает необходимым в развитие циркуляра НКЮ № 23—1921 г. дать следующие указания:

1. Все судебные учреждения, усмотрев из находящихся в их производстве дел, что несовершеннолетние (до 18 лет) находятся не на попечении родителей, или что попечение таковых явно недостаточно, или служит во вред несовершеннолетнему, обязаны сообщить о том местному отделу народного образования, от которого зависит учреждение опеки.

2. На судебных исполнителей, принимающих меры по охране имущества, оставшегося после умерших, возлагается обязанность удостовериться, не остаются ли после них беспризорные дети, бывшие на их попечении.

3. При вынесении приговоров, коими оба родителя или единственный родитель, имеющий при себе детей, приговариваются к лишению свободы, суды обязаны сообщить в отдел народного образования сведения об этих детях с указанием их местожительства для принятия мер к охране их личности и имущественных прав.

4. Те же меры должны быть принимаемы в отношении душевнобольных, находившихся на попечении родственников, при чем сведения о них должны быть направляемы в местный отдел здравоохранения.

(Циркуляр НКЮ № 171 от 18 августа 1923 г.).

§ 2.

О принятии суд. и след. органами в отношении глухонемых, являющихся сторонами в угол. и гражд. делах, мер содействия к осуществлению ими в полной мере всех принадлежащих им прав.

В целях охраны законных интересов глухонемых, являющихся сторонами в уголовных и гражданских делах, все судебные и следственные органы

должны содействовать тому, чтобы эти лица, несмотря на свои прирожденные физические недостатки, могли в полной мере осуществлять все принадлежащие им права.

1. Надлежит строго соблюдать требование ст. 140 УПК о том, чтобы при допросе глухонемого обвиняемого приглашалось лицо, понимающее знаки, при помощи которых об'ясняются глухонемые.

2. Указанное правило необходимо применять не только при допросе глухонемых обвиняемых, но и при допросе глухонемых потерпевших (применительно к ст. 167 УПК), и притом как при производстве предварительного следствия или дознания, так и при слушании дела в суде.

3. В равной мере должны вызываться в суд лица, умеющие об'ясняться при помощи знаков глухонемых, и при слушании гражданских дел, где в качестве стороны выступает глухонемой.

4. Не менее строго должен соблюдаться пункт 2 ст. 55 УПК, возлагающий на суд обязанность по всем делам глухонемых назначать защитника.

5. Помимо того, суды должны во всех случаях, когда это является необходимым, назначать через коллегию защитников представителей интересов (ст. 16 ГПК, ст.ст. 51 и 52 УПК) глухонемых, выступающих в деле в качестве потерпевших, истцов или ответчиков.

6. Для того, чтобы облегчить глухонемым устанавливать имеющие значение для дела обстоятельства, судебно-следственные органы должны допрашивать, по просьбе этих глухонемых, в качестве свидетелей их родственников, близких, опекунов и т. п.

7. Наконец, участвующим в деле глухонемым должна быть предоставлена полная возможность во всех случаях, когда по ГПК и УПК стороны могут давать словесные об'яснения, представлять свои об'яснения в письменной форме.

(Циркуляр НКЮ № 122 от 13 августа 1924 г.).

14. Коллективы (государственные учреждения, государственные предприятия, кооперативы, товарищества, общества, союзы и другие об'единения) пред'являют иски и отвечают по ним через установленные законом или уставом органы.

§ 1.

Иностранная фирма, получившая разрешение на производство операций в РСФСР и союзных с нею республиках, обязана иметь в установленных в данном ей разрешении пунктах свое постоянное представительство, отделение, контору и т. д., во главе коего должно находиться особо уполномоченное фирмой лицо, имеющее постоянное местожительство на территории РСФСР или союзных с ней республик.

Означенное лицо должно иметь неограниченные полномочия по представительству фирмы как перед правительством РСФСР и союзных с нею республик, так и перед частными лицами, по всем судебным и внесудебным делам, вытекающим из деятельности фирмы на территории

РСФСР и союзных с ней республик, с ответственностью уполномоченного по месту его нахождения по всем искам, основанным на операциях фирм, совершенных на территории РСФСР и союзных с нею республик.

Примечание. На случай временной отлучки уполномоченного, последний должен обладать правом и обязан передавать свои полномочия заместителю.

(Инструкция об операциях и представительствах иностранных фирм в РСФСР — «Собр. Узак.» № 43 за 1923 г., ст. 364).

§ 2.

Религиозные организации, согласно декрета СНК об отделении церкви от государства, не имеют права владеть собственностью и прав юридического лица не имеют. Поэтому религиозные организации, в частности, бывшие консистории, ныне переименованные в епархиальные советы, управления, правления, генеральные консистории и т. п., как бы они ни назывались и к какому бы культу они ни принадлежали, не имеют права присваивать себе судебных, карательных и налоговых функций. Не имея прав юридического лица, религиозные организации не могут выдавать удостоверений или мандатов и на представительство от религиозных организаций и об'единений для хозяйственных, промышленных, торговых и т. п. целей. Не имеют силы и всякого рода экспертизы, удостоверения, свидетельства и т. д., выдаваемые, так. наз., «об'единенными советами религиозных обществ и групп» по делам об освобождении от воинской повинности по религиозным убеждениям и пр. Мандаты, удостоверения и т. д. могут выдаваться религиозными организациями исключительно по делам религиозного характера и имеют только религиозное значение. Исключительно только по религиозным же делам религиозные группы и организации могут пользоваться штемпелями, печатями и бланками (циркуляр НКЮ от 18/V — 20 г. и циркуляр НКЮ, НКП, НКВД, НКРКИ от 15/VIII — 21 г.).

(Из инструкции НКЮ и НКВД по вопросам, связанным с проведением декрета об отделении церкви от государства — от 19 июня 1923 г., — «Е. С. Ю.», № 26).

15. Представительство на суде может быть: а) добровольно выбранным стороной; б) законным представительством за недееспособных; в) назначенным в порядке ст. 223 Кодекса законов об актах гражданского состояния и г) представительством, согласно ст. 16 Гражданского Кодекса.

16. Представителями сторон могут быть:

а) члены коллегии защитников;

б) уполномоченные профессиональных союзов по делам своих членов;

в) руководители и постоянные сотрудники коллективов по делам своего коллектива;

г) лица, допущенные судом, разбирающим дело, к представительству по данному делу.

§ 1.

Выступление на суде в качестве защитника или представителя стороны лица, являющегося родственником судьи, совершенно недопустимо. Поэтому, если по какому-либо делу в качестве защитника или представителя стороны явится родственник судьи, такое лицо не должно быть допущено к выступлению на суде.

(Из раз'яснений Отдела Суд. надзора НКЮ — «Е.С.Ю.» № 39 — 40 за 1924 г.).

17. Представители сторон должны быть снабжены соответствующими полномочиями, которые даются стороною либо в суде устно, с занесением в протокол, либо особой доверенностью, засвидетельствованной в установленном порядке. Вместо нотариального засвидетельствования рабочие и служащие могут удостоверить доверенность на ведение дела в своем учреждении или предприятии, красноармейцы — в своей части, трудовые землепользователи — в волостном исполнительном комитете.

§ 1.

Ст. 17. Слова «трудовые землепользователи—в волостном исполнительном комитете» заменить словами: «трудовые землепользователи и скотоводы— в наслежном (сельском) совете или улусном (волостном) исполнительном комитете, или заменяющем их органе».

(О поправках и изменениях к ГПК для Якутской ССР — пост. ВЦИК и СНК от 22 сентября 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 73)

§ 2.

Словесные заявления сторон об уполномочии их представителей на ведение дел оплате герб. сбором не подлежат.

Пленум Верховного Суда, рассмотрев в порядке 99 ст. Положения о судоустройстве постановление пленума главсуда ГССР по вопросу об оплате гербовым сбором словесных заявлений сторон об уполномочии членов коллегии защитников на ведение ел и считая, что, согласно 40 ст. Гражданского Процессуального Кодекса, гербовый сбор взыскивается по правилам устава о гербовом сборе, что на основании ст. 1 этого устава сбор взыскивается лишь со всякого рода письменных сношений и документов, что ст. 17 Гр. Проц. Кодекса предусматривает допущение представительства на суде по устному заявлению сторон в судебном заседании,—о п р е д е л и л: постановление пленума главсуда ГССР от 14-го сентября 1923 г. в части, касающейся признания словесных заявлений сторон об уполномочии на ведение дел, подлежащим оплате гербовым сбором, как противоречащее закону, о т м е н и т ь.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 3 ноября 1923 г. «Е. С. Ю.» № 45 за 1923 г.).

§ 3.

О порядке применения ст.ст. 265 и 267 Гражд. Кодекса.

В видах установления в практике судебных мест и нотариальных учреждений единообразия в применении 265 и 267 ст. ст. Гражданского Кодекса РСФСР Народный Комиссариат Юстиции предлагает руководствоваться следующими правилами:

Доверенности от имени государственных учреждений и государственных предприятий, освобожденных от промыслового налога, выданные согласно 267 ст. Гражд. Код., за подписью ответственного руководителя и снабженные печатью учреждения или предприятия, не нуждаются в засвидетельствовании нотариальным порядком. Доверенности от имени госпредприятий, облагаемых промысловым налогом, должны быть засвидетельствованы нотариальным порядком во всех случаях, где это требуется по закону для доверенностей от имени частных лиц и учреждений.

(Циркуляр НКЮ № 12 от 20 января 1923 г.).

§ 4.

Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляют:

В из'ятие из ст. 52 Положения о судоустройстве и ст. 1-й Положения о государственном нотариате предоставить волостным исполнительным комитетам Дальне-Восточной области, расположенным в поселениях, отдаленных от нотариальных контор и камер народных судей, производить засвидетельствование: 1) доверенностей, 2) договоров, кроме предусмотренных ст. ст. 297 и 313 Гражданского Кодекса, 3) подписей на документах и актах (ст. 25 Положения о нотариате) и 4) копий и выписей (ст. 24 Положения о государственном нотариате).

(«Собр. Узак.» 1925 г. № 12).

§ 4а.

Об из'ятиях из Гражданского Кодекса для территории Киргизской Социалистической Советской Республики.

Согласно постановления Киргизского Центрального Исполнительного Комитета, последовавшего в порядке ст. 9 постановления Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 11-го ноября 1922 года при введении в действие Гражданского Кодекса РСФСР в пределах Киргизской Социалистической Советской Республики, Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров постановляют:

1. Доверенности, выдаваемые киргизами в случаях, предусмотренных ст. ст. 265 и 266 Гражданского Кодекса, свидетельствуются или нотариальным порядком или в отделах управления губернских и уездных исполнительных комитетов, а равно в волостных исполнительных комитетах.

2. Договоры между киргизами о безвозмездной уступке всякого имущества (дарения), кроме строений, на сумму свыше одной тысячи рублей золотом, должны быть из'яты из действия ст. 138 Гражданского Кодекса

под страхом недействительности или облечены в нотариальную форму, или засвидетельствованы в местных органах власти не ниже уездного исполнительного комитета.

(«С. У.» № 79 ст. 12 1923 г.).

§ 4б.

О поправках к постановлению Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 28-го сентября 1923 года об из'ятии из Гражданского Кодекса для территории Автономной Киргизской Социалистической Советской Республики.

Президиум Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета постановляет:

В декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 28-го сентября 1923 года об из'ятии из Гражданского Кодекса для территории Автономной Киргизской Социалистической Советской Республики («Собр. Узак.» 1923 г. № 79, ст. 764) внести следующие поправки:

В п. 1 вместо: «Доверенности, выдаваемые киргизам», поставить: «Доверенности, выдаваемые на территории Автономной Киргизской Социалистической Советской Республики».

В п. 2 вместо: «Договорами между киргизами», поставить: «Договоры, заключаемые на территории Автономной Киргизской Социалистической Советской Республики».

(Декрет ВЦИК от 14 ноября 1923 г. — «С. У.» 1923 г. № 89).

§ 5.

Выдача общей судебной доверенности на ведение всех дел доверителя, производящихся в момент выдачи доверенности и могущих возникнуть в дальнейшем, не представляется незаконной. В этом случае применимы все правила, установленные вообще для судебных доверенностей, в частности, в цирк. НКЮ № 83 1924 года об оплате копий, оставляемых в деле взамен подлинника.

(Из раз'яснений Отдела Суд. надзора НКЮ — «Е. С. Ю.» № 39—40 за 1924 г.).

§ 6.

О правах представителей профсоюзов, как защитников по делам членов последних.

По сообщению ВЦСПС, некоторые судебные органы при выступлении представителей профсоюза в качестве защитников интересов членов профсоюза не довольствуются удостоверениями о командировании на защиту указанных лиц, выданными соответственными профсоюзами, и требуют представления доверенности от того лица, интересы которого должен защищать представитель профсоюза.

Народный Комиссариат Юстиции раз'ясняет, что такие действия являются совершенно неправильными. Ст. 49 Положения о нар. суде («Собр. Узак.» 1922 г., № 36, ст. 425) и ст. 53 УПК устанавливают право профессиональных органов командировать своих представителей в качестве защитников по делам членов этих профсоюзов. В виду этого, удостоверение профсоюза, в котором точно указывается, по какому делу и в защиту интересов какого именно члена профсоюза командируется представитель профсоюза, является вполне достаточным для допущения этого представителя профсоюза к участию в деле в качестве защитника по уголовному или гражданскому делу.

Означенный представитель профсоюза, не обладая доверенностью от защищаемого им лица, не может, конечно, от имени этого лица совершать какие-либо действия, имеющие гражданско-правовой характер. Напр., он не может оканчивать дела миром, отказываться от иска в части или целиком, делать признания, принимать те или иные обязательства и т. п. Для совершения этих действий защитник должен иметь специальную доверенность, т.-е. выступать на суде в качестве поверенного того лица, интересы которого он защищает. Представитель же профсоюза выступает в деле с целью выяснения точки зрения профсоюза на данное дело, а не как поверенный защищаемого им лица, почему устранение представителя профсоюза возможно лишь в тех случаях, когда это лицо прямо заявит суду о своем нежелании допущения представителя профсоюза в качестве своего защитника.

(Циркуляр НКЮ № 47 от 10 марта 1923 г.).

18. Полномочие дает представителю право на совершение всех процессуальных действий, кроме окончания дела миром, передачи спора в третейский суд, признания, отказа полностью или частично от исковых требований, передачи полномочия другому лицу и получения имущества или денег. Указанные права представителя должны быть специально оговорены в полномочиях. Спор о подлоге может быть заявлен только по специальному на то полномочию по данному делу.

§ 1.

Ст. 18. а) Исключить слова: «окончания дела миром, передачи спора в третейский суд, признания, отказа полностью или частично от исковых требований и получения имущества или денег».

б) фразу: «указанные права представителя должны быть специально оговорены в полномочиях» заменить: «указанное право представителя должно быть специально оговорено в полномочиях».

(О поправках и изменениях к ГПК для Якутской ССР — Пост. ВЦИК и СНК от 22 сентября 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 73).

§ 2.

Поверенные сторон могут возбуждать ходатайства о прекращении дел производством лишь в том случае, когда они имеют специальное полномочие от сторон на право возбуждения таковых ходатайств, или когда эти права специально оговорены в их общих полномочиях.

1925 года января 31 дня Верховный Суд по касационной коллегии по гражданским делам слушал частную жалобу «Ленинградтекстиля» на частное определение Кубано-Черноморского Облсуда от 27/VIII—24 года по делу по иску жалобщика к Об-ву Взаимного Кредита, Немецк. Сел.-Хоз. Т-ву, Центросоюзу, Всекобанку и Торг. О-ву «ЦАТО» о признании права собственности на товары — по вопросу о прекращении дела.

Принимая во внимание, что частным определением Кубано-Черноморского облсуда от 27/VIII—24 года дело по иску «Ленинградтекстиля» к О-ву Взаимного Кредита, Центросоюзу, Всекобанку и Торг. О-ву «ЦАТО» о признании права собственности на товары производством прекращено за соглашением сторон, что определение это основано было на письменном заявлении поверенного истца, которому в доверенности не было предоставлено права кончать дело миром, что согласно ст. 18 ГПК право кончать дело миром должно быть специально выражено в доверенности, что посему поверенный истца не имел права без специального полномочия возбуждать ходатайство о прекращении дела, а суд удовлетворять такое ходатайство,— ГКК Верховного Суда определяет:

Частное определение Кубано-Черноморского облсуда от 24 августа 1924 года отменить.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 31536 — 1924 г.).

19. Полномочие выдается по делам, предусмотренным ст. 13, законными представителями, а по делам, предусмотренным ст. 14, установленными законом или уставом органами коллективов.

20. Не могут быть представителями сторон: а) лица, не достигшие восемнадцати лет; б) лица, ограниченные в личных и общественных правах по судебному приговору, на все время ограничения; в) лица, состоящие под опекой; г) лица, исключенные из коллегии защитников; д) народные судьи, члены суда, следователи и прокуроры; последние, кроме случаев, когда они участвуют в деле в порядке ст. ст. 2, 12 и 172 Гражданского Процессуального Кодекса.

(См. комм. к ст. 16).

Глава третья.

ПОДСУДНОСТЬ.

21. Ведению народного суда, (в составе народного судьи и двух заседателей, подлежат все дела, возникающие из граждан-

ских взаимоотношений, за исключением предусмотренных ст. ст. 22, 23 и 24.

§ 1.

Ст. 5. Арбитражным комиссиям подведомственны всякого рода имущественные споры государственных учреждений и предприятий, из какого бы основания они ни возникали, за исключением: а) споров между государственными учреждениями и предприятиями одного и того же ведомства, если обе спорящие стороны состоят на общегосударственном или местном бюджете; б) споров, возникающих по операциям Госбанка и Госстраха, в случаях, когда Госбанк и Госстрах являются истцом или ответчиком; в) споров, вытекающих из договоров железнодорожной перевозки, а также споров, регулируемых особыми правилами об ответственности почтово-телеграфного ведомства за почтовые отправления; г) исков по протестованным векселям, если иски эти не связаны со спором, основанным на иных договорных отношениях д) исков, вытекающих из типовых договоров о пользовании муниципализированными помещениями, а равно коммунальными услугами: телефоном, электрическим освещением, водопроводом и т. п.; е) споров возникающих по поводу обложения налогами и повинностями всякого рода, как общегосударственными, так и местными, а также споров с финансовыми органами по исполнению бюджета.

Примечание. Споры между государственными учреждениями или предприятиями, с одной стороны, и кооперативными организациями не ниже губернского маштаба или смешанными акционерными обществами, с другой стороны, подсудны арбитражным комиссиям при согласии указанных кооперативных организаций и акционерных обществ на рассмотрение дела в арбитражной комиссии.

(«Положение об арбитр. комиссиях» от 12 января 1925 г. — «С. У.» 1925 г. № 6).

§ 1а.

О рассмотрении в судебном порядке споров государственных телефонных предприятий с государственными учреждениями и предприятиями о взыскании абонементной платы и возмещении стоимости аппаратов и приспособлений.

Совет Труда и Обороны постановляет:

Распространить действие примечания 2 к ст. 1 Положения о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями от 21 сентября 1922 г. («Собр. Узак.» 1922 г. № 60, ст. 769) на споры государственных телефонных предприятий с государственными учреждениями и предприятиями о взыскании абонементной платы и возмещения стоимости утраченных и поврежденных аппаратов и других телефонных приспособлений, поскольку такие споры вытекают из нормальных (типовых) договоров, заключенных телефонными предприятиями с означенными учреждениями и предприятиями.

(Пост. СТО от 11 мая 1923 г. — «Собр. Узак.» 1923 г. № 43).

§ 1б.

Дела госучреждений и госпредприятий, подходящих под действие прим. 2 к ст. 1 Пол. о пор. рассм. им. спор., рассматриваются нарсудами и губсудами в общем порядке. Между прочим, в виду разнообразия практики на местах, предлагается принять к руководству, что дела, в коих участвуют в качестве истца или ответчика Госбанк и его местные органы, а также иски из договора перевозки, пред'являемые госучреждениями и госпредприятиями к железным дорогам, должны считаться подсудными общим судам, хотя бы по этим делам другой стороной являлось также госучреждение или госпредприятие.

(Циркуляр НКЮ от 1 февраля 1923 г. № 16).

§ 1в.

О подсудности исков по делам, в которых стороной является акционерное общество, допускающее по своему уставу участие в обществе частного капитала.

1. Признать, что акционерные общества, независимо от того, носят ли они смешанный характер, т.-е. участвует ли в них частный капитал или же они фактически состоят исключительно из госорганов в качестве акционеров, но, согласно утверждаемых СТО уставов их, допускается вступление в них частных капиталистов — не являются государственными предприятиями в области гражданского оборота, и, следовательно, к ним подлежат применению все законоположения, регулирующие деятельность частноправовых организаций, как в области участия в обороте, так и при судебном разрешении возникающих споров.

В виду этого признать, что иски, в которых в качестве сторон участвует с одной стороны госорган, а с другой—акционерное об-во, независимо от наличного фактически состава акционеров, по уставу своему допускающие участие частного капитала, подсудны на общем основании судебным органам, а не арбитражным комиссиям.

(Постановление пленума Верхсуда от 1 октября 1923 г. по делу по иску акционерного о-ва «Хлебопродукт» к Госсельскладу о 42.252 золотых рублях).

§ 1г.

О подсудности исков по делам, в которых стороной является Акционерное Общество «Хлебопродукт».

1923 года, 3 мая, кассационная коллегия Верхсуда по гражданским делам слушала дело по частной жалобе Курской конторы акционерного общества «Хлебопродукт» по иску к правлению Московско-Казанской жел дор. о поставке лесоматериалов по договору или взыскании стоимости.

Курский губсуд по гражданскому судебному отделению в распорядительном заседании от 4 апреля, принимая во внимание, что «Хлебопродукт» является госпредприятием в форме акционерного общества, что, таким образом, спор идет между госпредприятием и госучреждением, что дело подсудно арбитражной комиссии и что поэтому оно не подлежит рассмотрению

губсуда, постановил: поданное в губсуд исковое прошение возвратить поверенному истца.

Обращаясь к рассмотрению доводов поверенного акционерного общества «Хлебопродукт», доложенных им в частной жалобе и лично в заседании от сего числа, по заслушании заключения прокурора гражданская касс-коллегия находит: 1) что подсудность настоящего дела судебным учреждениям г. Курска предусмотрена между сторонами по договору; 2) что акционерному обществу «Хлебопродукт» согласно п. «д» § 2 его устава предоставлено распоряжаться принадлежащими ему имуществами во всем вполне самостоятельно и на началах частного коммерческого предприятия; 3) что тем самым СТО, утверждая устав акционерного общества «Хлебопродукт», предоставил ему полную свободу операций, регулируемых усмотрением правления, уставом и общегражданскими законами; 4) что «Хлебопродукт» вправе настаивать на рассмотрении его споров с госпредприятиями и госучреждениями в общих судах и мог законно обусловить по договору подсудность спора по таковому; 5) что передачей дела на рассмотрение арбитражной комиссии, которая может руководствоваться в своих решениях не только договорными отношениями сторон и законом, но и хозяйственным усмотрением (ст. 13 Положения от 21 сентября 1922 года), в корне уничтожалась бы свобода коммерческой деятельности «Хлебопродукта»; 6) что не противоречит высказанному взгляду в настоящем случае то положение, что акционерное общество «Хлебопродукт» состоит из пайщиков госорганов и начало работать на государственный капитал, так как факт создания пролетарским государством для поднятия импульса хозяйственной деятельности своеобразного об'единения госорганов в частно-правовых формах юридического лица говорит за то, что обычное и упрощенное деление на государственные и частные предприятия для разрешения возникшего спора неприменимо,—посему о п р е д е л я е т: признать настоящее дело подсудным общим судебным установлениям и передать для рассмотрения в Курский губсуд по гражданскому судебному отделению.

(Определение ГКК Верхсуда — «Е. С. Ю.» № 22 — 1923 г.).

§ 1д.

Суд не может отказать в принятии к своему производству исковых требований отделов местного хозяйства к госорганам вытекающих из договоров общеустановленного типа о пользовании коммунальными помещениями.

Согласно п. «е» ст. 2 Положения об Арбитражной Комиссии при СТО СССР от 6/V—24 года иски, вытекающие из договоров общеустановленного типа о пользовании коммунальными помещениями, исключаются из ведения арбитражных комиссий, вследствие чего губсуд не имел основания отказывать в принятии к своему производству по неподсудности искового требования МУНИ с Киево-Воронежской железной дорогой о расторжении договора арены помещения

(Опред. ГКК Верхсуда по делу № 33977 за 1924 г.).

§ 2.

38. Наблюдение за правильным применением условий и правил аренды, а также рассмотрение всех споров, возникающих при соблюдении договоров аренды, производятся земельными комиссиями в порядке рассмотрения земельных споров, а расторжение договоров, носящих кабальный характер, производится по суду.

81. Если совместно с разделом земель двора требуется и раздел его имущества, то споры по таким разделам полностью подведомственны земельным комиссиям; споры же о разделе одного имущества без земли разрешаются народным судом.

(Земельный Кодекс РСФСР).

§ 2а.

О подсудности дела о разделе имущества крестьянского двора при отсутствии спора о земле.

Решением нарсуда 6 участка Сольвычегодского уезда, Северо-Двинской губернии от 9 апреля 1924 года выделена из имущества Петра Подойницына часть по оценке в 89 руб. в пользу Ивана Подойницына.

Северо-Двинский губсуд, рассмотрев это дело по кассационной жалобе ответчика, нашел это дело неподсудным нарсуду, а земельным комиссиям, вследствие того, что предметом иска является спор о семейно-имущественном разделе с целью образования самостоятельного двора, и отменил решение нарсуда с передачей дела на рассмотрение в соответствующую земельную комиссию. Вследствие разногласия среди членов пленума губсуда о правильности этого определения губсуда, вопрос о подсудности подобного рода споров был направлен в порядке 70 ст. Положения о судоустройстве на раз'яснение в пленум Верхсуда РСФСР.

Рассмотрев этот вопрос и признавая, что споры о разделе имущества двора без раздела земли подсудны нарсуду, а не земельным комиссиям, пленум Верховного Суда постановил:

Определение гражданско-кассационного отделения Северо-Двинского губсуда от 29 августа 1924 г. по делу по иску Ивана Подойницына к Петру Подойницыну об имуществе, признавшее дело подсудным земельной комиссии, отменить и предложить губернскому суду рассмотреть кассационную жалобу Петра Подойницына по существу.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 15 декабря 1924 г—См. комм. к ст. 33 — § 1).

§ 2б.

Инструкция по применению постановления Земельного Кодекса о городских землях от 18 июля 1923 г.

На основании ст. 153 Земельного Кодекса Народный Комиссариат Земледелия и Народный Комиссариат Внутренних Дел устанавливают в руководство подведомственным им местным учреждениям нижеследующую инструкцию для производства дел о городских землях.

ГЛАВА I.

Общие положения.

1. Дела по определению действующей городской черты в городах и поселениях городского типа, перемещению этой черты, а также отводу в пределах волостей земель для городских предприятий и учреждений и землеустройству, связанному с этими землями, производятся местными землеустроительными учреждениями в общем землеустроительном порядке, согласно Земельного Кодекса и настоящей инструкции.

2. Споры, возникающие в связи с разрешением перечисленных выше вопросов, рассматриваются в качестве первой инстанции уездными земельными комиссиями, действующими согласно Земельного Кодекса (ст. 214).

Примечание. В производстве указанных в ст. ст. 1 и 2 дел городские советы (коммунальные отделы) считаются заинтересованной стороной.

3. Все земли внутри городской черты находятся в административном и хозяйственном заведывании городского совета и подчиненных им коммунальных отделов, действующих на основании особых узаконений и правил (ст. 147 и примечание). Постановления Земельного Кодекса на эти земли не распространяются.

4. Все споры, возникающие по отношению к землям, находящимся внутри городской черты, разбираются в народных судах, а дела, неподсудные этим последним, — коммунальными отделами.

(«С. У.» № 77, 1923 г.).

§ 3.

Инструкция о передаче сельско-хозяйственных мельнично-крупяных предприятий коммунальным отделам, сельским обществам, кооперативам, трудовым артелям и другим прежним владельцам.

На основании постановления ВЦИК и СНК от 1-го июня 1923 года («Изв. ВЦИК № 128 от 11/VI — 22 г.) и ст. 5-й декрета ВЦИК и СНК от 10/XII — 21 г. («Изв. ВЦИК» № 205 от 10/XII — 21 г.) при разрешении вопросов о передаче мельнично-крупяных предприятий, не использованных или недостаточно использованных государством, надлежит руководствоваться нижеследующими правилами:

1. Мельницы и крупорушки сельско-хозяйственного типа в три постава и ниже, не подлежавшие национализации согласно постановления ВСНХ от 29/I — 20 г. («Собр. Узак.» 1920 г., № 93, ст. 612), фактически отобранные от прежних владельцев распоряжениями местных органов власти, подлежат передаче коммунальным отделам, сельским обществам, кооперативам, труд. артелям и другим прежним владельцам.

2. Передача мельниц и крупорушек, поименованных в п. 1 настоящей инструкции, осуществляется по просьбе заинтересованных лиц специальными в каждом отдельном случае постановлениями губэкосо через мельнич-

ные отделы губпродкома и с истребованием предварительного заключения на каждый случай передачи от губпродкомиссара.

3. Мельницы и крупорушки, сданные в аренду и передаваемые порядком, указанным в п.п. 2 и 5 настоящей инструкции, передаются со всеми обязательствами, изложенными в договорах. Споры между владельцами и арендаторами разрешаются местными судами.

(Инструкция от 16 октября 1922 г. НКЮ и НКПрод — «Е. С. Ю.» № 37 — 38, 1922 г.).

§ 3а.

О рассмотрении дел о признании собственником или фактическим владельцем немуниципализированных строений в порядке искового производства.

В практике народных судов имеют место случаи разбора дел о признании собственником или фактическим владельцем немуниципализированных строений в порядке бесспорного производства, на основании ст. 4 Положения о народном суде.

Согласно декрета от 8 августа 1921 г. («Собр. Узак.» № 60, ст. 440) и изданной в его развитие, на основани ст. 5 декрета, НКЮ и НКВД инструкции, откомхозы обязаны вести у себя реестр владельцев всех немуниципализированных владений. Установление фактического владельца немуниципализированного строения — дело откомхоза. Все необходимые при отчуждении строений справки, равным образом, выдаются откомхозом и являются ни чем иным, как выписками из реестра владельцев.

Лица, считающие себя фактическими владельцами строений и не внесенные в реестр владельцев, оспаривающие факты владения у лиц, внесенных в реестр, могут добиваться признания права исключительно в исковом порядке. Все другие споры относительно собственности или владения могут быть разрешаемы также только в исковом порядке. Ответчиками в таких случаях являются откомхоз и лицо, признанное откомхозом фактическим владельцем и внесенное в реестр владельцев.

Вследствие изложенного НКЮ предлагает не принимать в свое производство в порядке ст. 4. Положения о народном суде дел о признании собственниками или фактическими владельцами немуниципализированных строений, и все дела, находящиеся в настоящее время в порядке бесспорного производства, обратить к производству исковому.

(Цирк. НКЮ № 136 от 22 ноября 1922 г. Измен. цирк. НКЮ за 1924 г. № 185 — см. комм. к ст. 196).

§ 3б.

Вынесение судами в порядке бесспорного производства определения о признании собственности или фактического владения немуниципализированными строениями не могут служить препятствием к разрешению в исковом порядке могущих впоследствии возникнуть споров о правах собственности на строение третьих лиц.

Принимая во внимание, что Псковский губсуд рассматривал настоящее дело в исковом порядке о принадлежности спорного владения, что решением нарсуда 1-го участка Псковского уезда от 14-го марта 1922 года спорное домовладение было признано собственностью гр-на Беляева в порядке бесспорного производства без участия губгоркоммунотдела и, таким образом, это решение не может иметь обязательной силы при разрешении искового спора между Псковским губгоркоммунотделом и гр-ом Беляевым, что решение Псковского губсуда от 3-го ноября 1923 года является по существу правильным, указанное выше решение нарсуда не отменяется, а признается лишь не имеющим значения для разбираемого дела, что для оставления решения Псковского губсуда в силе не требуется специальной отмены вошедшего в законную силу решения нарсуда, так как последнее, как вынесенное в порядке бесспорного производства, ни в какой степени не предрешает возникшего после вынесения этого решения спора между коммунотделом и гр-ном Беляевым, — пленум Верховного Суда постановляет:

Определение гражданской кассационной коллегии Верховного Суда от 7 марта 1924 года по настоящему делу отменить и оставить в силе решение Псковского губернского суда от 3-го ноября 1923 года.

(Опред. пленума В. С. от 7 апреля 1924 г., прот. № 9).

§ 3в.

Дополнить ст. 169 Гражд. Кодекса примечанием следующего содержания:

«Примечание. Граждане, приобревшие жилые строения по демунициализации, получают по истечении 4-месячного срока после демуниципализации право требовать в общеисковом порядке предоставления в демуниципализированном строении жилой площади по установленным санитарным нормам для себя и членов своей семьи... В случае невозможности освободить нужную площадь путем уплотнения владелец имеет право возбудить иск о выселении жильцов в порядке вышеуказанной очередности».

(Из постановлений 2 сессии ВЦИК XI созыва от 16 октября 1924 г. о дополнениях и изменениях Гражд. Кодекса РСФСР — «Собр. Узак.», № 79, 1924 г.).

§ 3г.

Инструкция Народного Комиссариата Внутренних Дел и Народного Комиссариата Юстиции по применению пункта 5 раз'яснения Президиума ВЦИК от 14 мая 1923 года о муниципализации строений.

Бесхозяйственное содержание и использование строений является, согласно раз'яснения Президиума ВЦИК от 14 мая 1923 г., основанием к муниципализации строений («С. У.» 1923 г. № 44, ст. 465). При этом в то время, как муниципализация по другим основаниям (местные постановления о муниципализации, фактическое из'ятие строения, занятие госучреждением) ограничена согласно Гражданскому Кодексу предельным сроком 22/V—22 г., по отношению к признаку бесхозяйственного содержания и

использования строений никакого предельного срока не установлено, и муниципализация по указанным основаниям может иметь место и после 22 мая 1922 года. Положение это находится в полном соответствии с общим духом Гражданского Кодекса, первая статья которого гласит: «Гражданские права охраняются законом за исключением тех случаев, когда они осуществляются в противоречии с их социально-хозяйственным назначением». Согласно положения об управлении домами («С. У.» 1921 г. № 60, ст. 411) жилищным отделам надлежит осуществлять планомерный контроль над правильным использованием и содержанием всех без исключения домов. Не должно быть допущено невыполнение владельцем дома лежащих на нем обязанностей по содержанию в исправности строения, влекущее за собой разрушение дома и увеличение жилищного кризиса. Не должно быть также допущено использование жилых помещений не по прямому назначению, например, под склады, торговые и иные нежилые надобности. В указанных случаях коммунальные отделы могут представлять домовладения к муниципализации.

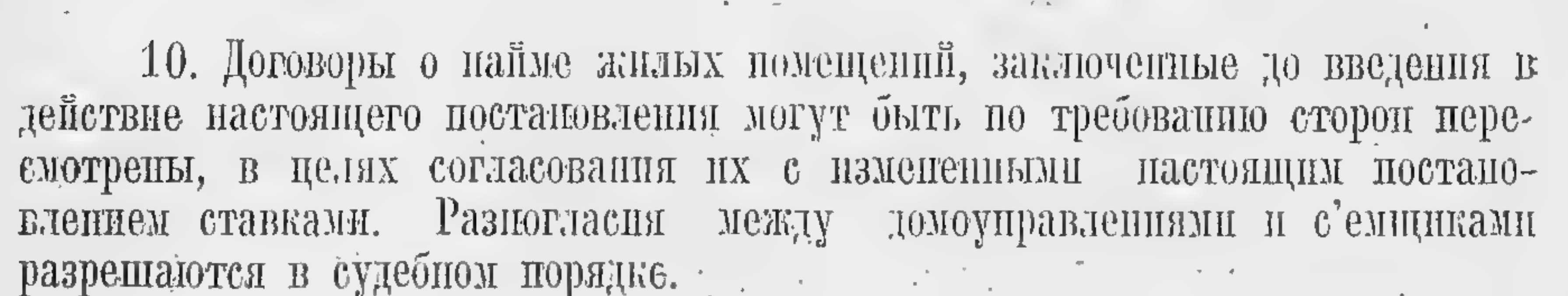
Однако, представление к муниципализации бесхозяйственно содержимых или неправильно используемых домов должно производиться коммунальными отделами достаточно осмотрительно, при соблюдении гарантии обоснованности и целесообразности муниципализации. При обнаружении технически-контрольным аппаратом бесхозяйственного управления, ведущего к разрушению дома, или же в случае использования жилых помещений вопреки прямому назначению их необходимо составить акт о замеченных разрушениях и об использовании помещения. Акт должен быть составлен технически-контрольным надзором в присутствии владельца дома. На основании акта осмотра коммунальный отдел посылает письменное извещение домовладельцу о необходимости привести владение в пригодное для жилья состояние, для чего предоставляется срок в зависимости от состояния дома и времени, потребного для ремонта, но, во всяком случае, не более одного строительного сезона, с предупреждением, что в случае невыполнения ремонта дом будет представлен к муниципализации, как бесхозяйственно содержимый. При этом должно быть указано, что вопрос о муниципализации будет решаться исключительно в зависимости от состояния дома, не взирая на переход владения к иному лицу. По истечении срока, предоставленного для производства ремонта, производится обследование домовладения органами строительного надзора при участии владельца дома. О результатах обследования составляется акт за подписью всех присутствующих при осмотре. В случае, если осмотром домовладения обнаружено, что владелец не произвел существенного ремонта и дом продолжает разрушаться или же что дом используется не для жилых надобностей, коммунальный отдел представляет об этом в народный суд на предмет установления факта бесхозяйственного содержания дома или использования его не по назначению.

По признании народным судом факта бесхозяйственности или неправильного использования, коммунальный отдел представляет дом к муниципализации на основании раз'яснения Президиума ВЦИК от 14 мая 1923 г., п. 5 («С. У.» 1923 г. № 44, ст. 465) и положения об управлении домами, ст. 11 («С. У.» 1921 г. № 60, ст. 411). При ходатайстве об утверждении муниципализации должны быть представлены в Главное

управление коммунального хозяйства НКВД все акты осмотра домовладения, решение народного суда о бесхозяйственном содержании дома и другие материалы, относящиеся к делу.

(Циркуляр № 226 от 23 октября 1923 г.).

§ 3д.



10. Договоры о найме жилых помещений, заключенные до введения в действие настоящего постановления могут быть по требованию сторон пересмотрены, в целях согласования их с измененными настоящим постановлением ставками. Разногласия между домоуправлениями и с'емщиками разрешаются в судебном порядке.

(Из декрета ВЦИК и СНК от 1 июня 1925 г. об оплате жилых помещений в городских поселениях — «С. У.» 1925 г. № 39).

§ 3е.

Ст. 83. При переходе права застройки в порядке ст. 82, а равно при прекращении права застройки за истечением срока договора, все строения должны быть сданы застройщиком в исправном состоянии коммунальному отделу, который уплачивает застройщику стоимость построек к моменту сдачи их с зачетом причитающихся коммунальному отделу долгов. Стоимость построек устанавливается оценочной комиссией в составе представителей коммунального отдела и рабоче-крестьянской инспекции. В случае несогласия с оценкой комиссии застройщику предоставляется право обжалования в народный суд.

(Гражданский Кодекс).

§ 4.

15. Записи, занесенные в регистрационные книги, могут быть оспариваемы заинтересованными лицами только в судебном порядке.

16. Запись, занесенная в книгу, может быть исправлена только по предписанию судьи, но погрешность, явно покоящаяся на недосмотре или ошибке, может быть исправлена по предписанию органа надзора.

63. Если до окончания записи брака в книгу от кого-либо поступит заявление о наличности законных препятствий для вступления в брак, должностное лицо обязано приостановить запись брака до разбора дела местным судом.

Явно необоснованный протест против брака может быть должностным лицом отклонен без дальнейшего рассмотрения дела.

Примечание. Местный суд рассматривает дело о протестах против брака вне очереди и в трехдневный срок. Решения суда по этим делам обжалованию не подлежат.

64. Виновные в умышленном сообщении ложных сведений с целью помешать совершению брака отвечают за лжесвидетельство и присуждаются к возмещению всех вызванных их поступком убытков.

65. Жалоба на отказ в совершении брака приносится без ограничения срока в местный, по нахождению органа записей актов гражданского состояния, суд.

76. Дела о признании браков недействительными рассматриваются местными народными судами, согласно правил о местной подсудности.

108. В случае нежелания одного из супругов выдавать содержание другому нуждающемуся и нетрудоспособному супругу, последнему предоставляется право обращаться в отдел социального обеспечения при губернском совете депутатов по месту жительства супруга-ответчика с заявлением о принуждении супруга к выдаче содержания.

115. Постановления отдела социального обеспечения относительно выдачи содержания, его формы и размера обязательны для всех лиц и учреждений, имеют силу судебного решения и приводятся в исполнение на общем основании.

116. Жалобы на постановления отдела социального обеспечения могут быть приносимы сторонами в местный суд без ограничения срока.

117. Местный суд разрешает вопрос о выдаче содержания и устанавливает размер и форму подлежащего выдаче содержания, руководствуясь началами, указанными в ст. ст. 109, 111 и 114 и общими началами судопроизводства, установленными для местных народных судов.

118. Решения местного суда по этим спорам могут быть обжалованы в общем порядке.

135. При отсутствии записи о родителях, неправильности или неполноте ее заинтересованным лицам предоставляется право доказывать отцовство и материнство судебным порядком.

Примечание. Дела о происхождении подсудны местному народному суду.

141. О поступившем заявлении отдел записей актов гражданского состояния извещает лицо, названное в заявлении (ст. 140) отцом, и последнему предоставляется в двухнедельный со дня получения извещения срок возбудить судебный спор против матери о неправильности ее заявления. Невозбуждение спора в указанный срок приравнивается к признанию ребенка своим.

142. Дела об удостоверении отцовства рассматриваются в общем порядке, но стороны обязаны говорить правду и при неисполнении этой обязанности отвечают, как за лжесвидетельство.

145. Дети, происходящие от зарегистрированного брака, именуются брачной фамилией их родителей. Дети, родители которых не состоят между собою в зарегистрированном браке, могут именоваться фамилией отца, матери или соединенной их фамилией. Фамилии таких детей устанавливаются по соглашению между родителями, а при отсутствии между ними соглашения—судом.

146. При прекращении брака разводом или при признании его недействительным, от соглашения родителей зависит определить, какой из трех фамилий, упомянутых в ст. 100, будут именоваться дети. При отсутствии соглашения родителей, фамилию детей определяет единолично местный судья, а при споре сторон — коллегиально местный суд.

151. Все мероприятия в отношении детей принимаются родителями при наличности между ними по этому вопросу согласия.

152. При разногласии родителей спорный вопрос разрешается при участии родителей местным судом.

153. Родительские права осуществляются исключительно в интересах детей, и при неправомерном их осуществлении суду предоставляется право лишить родителей этих прав.

Примечание. Дела о лишении родительских прав подсудны местному суду и могут быть возбуждаемы как представителями государственной власти, так и частными лицами.

158. Если родители не живут вместе, то от соглашения их зависит, при ком должны проживать несовершеннолетние дети.

При отсутствии соглашения между родителями вопрос разрешается общеисковым порядком местным судом.

164. При нежелании родителей доставлять содержание своим детям, а равно и при нежелании детей доставлять содержание родителям в случаях, указанных в ст. ст. 161—163, лицам, имеющим право на содержание, предоставляется требовать его порядком, указанным в ст. ст. 108—118.

174. При нежелании родственников выдавать содержание своим нуждающимся и нетрудоспособным родственникам, последним предоставляется право отыскивать причитающееся им содержание в порядке и по правилам, указанным в ст.ст. 108—118.

200. *(В редакции, установленной декретом от 27 сент. 1921 г.).* Заинтересованным лицам предоставляется право в месячный срок со дня выставления об'явления в учреждении, назначившем опеку, обжаловать постановление о назначении опеки в местный, по нахождению учреждения, назначившего опеку, суд.

241. Все действия опекуна по попечению над личностью подопечного во всякое время могут быть обжалованы в отдел социального обеспечения [1]) как самими подопечным, так и любым третьим лицом.

242. Действия опекуна по управлению имуществом подопечного могут быть обжалованы в соответствующий отдел социального обеспечения [1]) как самим подопечным, так и любым третьим лицом.

243. На постановление отдела социального обеспечения [2]) по жалобе на действие опекуна, сторонами может быть подана жалоба в Народный Комиссариат Социального Обеспечения [3]).

244. Жалобы на действия и постановления отделов социального обеспечения [4]) приносятся в Народный Комиссариат Социального Обеспечения [3]), который должен рассмотреть жалобу не позже, чем в течение 3-х месяцев со дня ее поступления.

245. Если Народным Комиссариатом Социального Обеспечения [5]) обжалованное постановление отдела социального обеспечения [6]) будет оставлено в силе, заинтересованным лицам предоставляется право оспаривать означенное постановление в общеисковом порядке.

246. Правила, содержащиеся в этом разделе, соответственно применяются в тех случаях, когда отдел социального обеспечения [1]) признает необходимым назначение опеки по другим основаниям, в частности по случаю расточительства или обнаружения таких свойств, которые делают опасным или невозможным оставление данного лица без общественного попечения.

(Кодекс законов об актах гражданского состояния).

§ 4а.

Заявления об изменении фамилий (прозвищ) разрешаются в административном порядке.

Заслушав определение, единогласно принятое президиумом Верхсуда 22 декабря 1923 года, и принимая во внимание, что заявления об изменении фамилий и прозвищ подаются и разрешаются исключительно в административном порядке и, следовательно, заявления об изменении имен, если даже подобное изменение было допустимо, рассмотрению в судебном порядке не подлежат, что ст. 15 Кодекса законов об актах гражданского состояния допускает, однако, обращение в суд по спорам заинтересованных лиц против содержания актов гражданского состояния, к каким спорам может быть отнесено и оспаривание неправильно, т.-е. незакономерно или ошибочно, сделанных записей, каковые споры должны рассматриваться в общеисковом порядке с привлечением заинтересованных лиц, а при отсутствии таковых, прокурора, что в данном случае решения нарсуда 1-го района Раненбургского уезда (по заявлению Королевой) и нарсуда 2-го уч. г. Нижнего-Новго-

---

1) Местное опекунское учреждение.
2) Опекунского учреждения.
3) В соответствующий Народный Комиссариат.
4) Местных опекунских учреждений.
5) Народным Комиссариатом.
6) Местного опекунского учреждения.

рода (по заявлению гр. Бехли) вступили в законную силу и материальных интересов ни государства, ни трудящихся не нарушают,—пленум Верховного Суда, не разрешая общего вопроса о допустимости изменения имени, постановляет:

Указанные решения нарсуда, по заявлениям гр. Королевой и гр. Бехли, оставить в силе.

(Пост. Пленума Верхсуда от 7 января 1924 г.).

§ 4б.

О порядке рассмотрения нарсудами дел о признании отцовства и дел по установлению фактов (по запросам Московского и Ульяновского губсудов).

а) Раз'яснить Московскому и Ульяновскому губсудам, что с введением Уг.-Проц. Кодекса утратила силу ст. 4 Положения о народном суде, и народному суду надлежит принимать к своему производству дела по удостоверению фактов лишь в тех исключительных случаях, когда это законом положительно установлено.

б) раз'яснить Московскому губсуду, что дела об установлении отцовства (ст. 135 Код. об акт. гр. сост.) рассматриваются судом только в исковом порядке, почему дело по заявлению гр-на Цапп об удостоверении личности его детей, в виду отсутствия спора, подлежит рассмотрению судом, но не в исковом порядке, а в порядке декрета ВЦИК от 20 июня 1923 г. об удостоверении личности и инструкции НКЮ № 197 1923 г.:

в) раз'яснить Ульяновскому губсуду, что заявление гр-на Терехина об установлении судом факта его службы в Красной армии судебному рассмотрению не подлежит.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 27 сент. 1924 г.).

§4в.

В области родства суду подсудны лишь исковые дела в строго ограниченных законом случаях.

Принимая во внимание, что на основании ст. 133 Код. зак. об актах гражд. сост. основой семьи признается действительное происхождение, что по ст. 183 того же Кодекса усыновление, вообще после введения в действие Кодекса воспрещается, что вступление в брак регистрируется исключительно в органах записей актов гражд. состояния, что, таким образом, суду в области родства подведомственны лишь исковые дела, да и то в строго ограниченных законом пределах, и что, во всяком случае, в деле должно быть точно обозначено, о каких правах члена семьи (жены, сына и т. д.) именно идет речь, решение нарсуда 2 уч. Суджанского уезда Курской губернии от 15 августа 1923 года отменить и дело производством прекратить.

(Определение пленума Верхсуда от 16 февр. 1924 г.).

§ 5.

Ст. 331. Вещи, добытые преступным деянием и не являющиеся вещественными доказательствами по делу, возвращаются их владельцу, хотя бы последний не пред'являл гражданского иска. В случае спора о праве на означеные вещи, спор этот подлежит разрешению в исковом порядке, при

чем вещи не выдаются до вступления в законную силу решения, вынесенного в порядке гражданского судопроизводства.

(Уголовно-Процессуальный Кодекс).

§ 6.

Ст. 105. Иски к железным дорогам о вознаграждении за вред и убытки, причиненные их служащими, не могут быть пред'явлены в уголовном суде при рассмотрении дел о лицах, привлекаемых к ответственности за неправильные при эксплоатации действия или неисполнение возложенных на них обязанностей.

Такие иски подлежат ведению гражданского суда и разрешаются по правилам гражданского судопроизводства.

(Из «Устава железных дорог». — «С. У.» № 38 — 1924 г.).

§ 7.

О недопустимости уголовной ответственности за недостаточное осуществление присмотра частными лицами за несовершеннолетними.

Из имеющихся в НКЮ сведений усматривается, что на местах согласно п. 7 инстр. комиссиям по делам о несовершеннолетних привлекаются к уголовной ответственности родители несовершеннолетних или другие лица, их заменяющие, за недостаточный присмотр в отношении отданных им на попечение несовершеннолетних, при чем такие лица привлекаются в виду отсутствия в Угол. Кодексе прямого указания по ст.ст. 10 и 219 Угол. Кодекса.

Приняв во внимание, что недостаточное осуществление присмотра частными лицами за несовершеннолетними, хотя бы и отданными им на попечение подлежащими комиссиями, не составляет само по себе уголовно-наказуемого деяния, раз'ясняю, что к затронутому вопросу п. 7 указанной выше инструкции применим быть не может и что недостаточный присмотр за несовершеннолетними родителей или лиц, их заменяющих, может повлечь за собой лишь передачу самих несовершеннолетних другим, более надежным лицам и учреждениям. Сверх того, лица, имевшие недостаточный присмотр за малолетними до 14 лет, могут привлекаться в порядке гражданского судопроизводства к возмещению убытков, причиненных действиями этих малолетних, согласно ст. 45 Угол. Кодекса.

(Циркуляр НКЮ № 241 от 13 ноября 1923 г.).

§ 8.

17. Должностные лица, виновные в нарушении правил сего декрета, подлежат ответственности в судебном порядке. Независимо от сего, потерпевший имущественный ущерб от незаконной реквизиции или конфискации имеет право требовать возврата ему неправильно отчужденного имущества или возмещения убытков посредством иска, пред'являемого в народном суде к органу государственной власти, представители которого незаконно произвели конфискацию или реквизицию.

(Из декрета СНК о реквизициях и конфискациях. — «С. У.» 1921 г. № 70, ст. 564).

§ 8а.

О конфискации недозволенных вложений почтовых отправлений и наложении взысканий органами Народного Комиссариата Почт и Телеграфов за нарушение почтовых постановлений.

13. Распоряжения органов Народного Комиссариата Почт и Телеграфов, последовавшие на основании настоящего постановления, могут быть обжалованы: а) в отношении конфискации — в общем судебном порядке, б) в отношении наложения штрафов — начальнику подлежащего округа народной связи, по учреждениям же, подведомственным Московскому почтамту;— заведующему последним.

(«С. У.» 1924 г. № 62).

§ 9.

3. Все возникающие по вопросам самообложения споры могут быть разрешаемы только в судебном или предусмотренном уставом соответствующего общества порядке и применение в этих случаях каких-либо мер административного воздействия или понуждения не разрешается.

Участие местных финансовых и административных органов, в том числе и волостных (районных) и сельских советов, в проведении самообложения и в производстве взыскания взносов, причитающихся с отдельных граждан в порядке самообложения,—воспрещается.

(Из пост. ЦИК и СНК СССР от 29 авг. 1924 г. о самообложении населения для удовлетворения местных общественных нужд. — «Собр. Законов СССР» 1924 г. № 6).

§ 10.

16. Взыскания с членов общества причитающихся с них взносов и сборов принудительным путем в административном порядке, равно как принуждение в том же порядке к отбыванию трудовой, гужевой и иной повинности в пользу общества и его членов не допускаются. Принуждение неаккуратных плательщиков к выполнению лежащих на них обязанностей, если предварительное предупреждение и меры товарищеского воздействия окажутся безуспешными, осуществляется посредством возбуждения судебного иска в народном суде; решение последнего приводится в исполнение в установленном законом общем порядке.

(Из Положения ВЦИК и СНК от 25 сент. 1924 г. — о крестьянских обществах взаимопомощи. — «Собр. Узак.» № 81 1924 г.).

§ 11.

О порядке разрешения трудовых конфликтов, возникающих на почве применения наемного труда в крестьянских хозяйствах.

На основании примечания к ст. 41 Земельного Кодекса РСФСР и в соответствии с гл. XVI Кодекса законов о труде, Народный Комиссариат Труда РСФСР, Народный Комиссариат Земледелия РСФСР, Народный Комис-

сариат Внутренних дел РСФСР и Народный Комиссариат Юстиции РСФСР постановили:

1. За разрешением всех возникающих на почве применения наемного труда в крестьянских хозяйствах конфликтов и споров рабочие и служащие могут обращаться или в народные суды, или при согласии обоих сторон на разрешение спора в примирительном порядке — в примирительные комиссии при волисполкомах.

2. Примирительные комиссии организуются по соглашению сторон при волисполкомах на паритетных началах из нанимателя или его уполномоченного и представителя союза всеработземлеса под председательством предволисполкома.

3. Примирительные комиссии разрешают споры и конфликты исключительно по обоюдному соглашению сторон.

4. Решения, принятые в примирительных комиссиях по обоюдному соглашению сторон и подписанные последними, приобретают силу судебного решения и приводятся в исполнение в принудительном порядке.

5. В случае недостижения соглашения в примирительной комиссии или отказа одной из сторон от рассмотрения конфликта в ней, спор может быть перенесен в соответствующий народный суд.

(Циркуляр НКЮ № 195, НКТ № 128/1007 НКЗ и НКВД от 16 октября 1924 г.).

§ 12.

О подсудности исков о восстановлении в правах членов обществ и товариществ.

В виду участившихся за последнее время случаев обращения в суд с исками о восстановлении в правах членов обществ и товариществ, пленум Верховного Суда РСФСР раз'ясняет:

1) в судебном порядке могут быть разрешены лишь такие дела, в которых связанный с исключением из числа членов обществ и товариществ интерес защищается Гражданским Кодексом, или в которых вопросы приема и исключения из товариществ или обществ специальным законом, уставом или положением передаются на разрешение суда;

2) в тех же случаях, когда общество или товарищество носит ведомственный характер и его деятельностью руководит административный орган, или когда общество или товарищество, хотя и имеет самостоятельное существование, но подчиняется соответствующим органам высшего порядка (районам, губернским или обще-государственным), в свою очередь подчиненным соответствующим административным органам, имеющим право дополнить или изменить устав данной организации и рассматривать жалобы на действия органов, — дела о восстановлении в правах, в случае исключения из числа членов, должны быть разрешены путем обжалования в соответствующие высшие инстанции, а не в судебном порядке.

(Циркуляр Верхсуда РСФСР № 4 от 28 января 1925 г.).

§ 13.

О порядке заявления претензий задолженности Главного выставочного комитета 1 сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки Союза ССР.

1. Все претензии к Главному выставочному комитету 1 сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки Союза ССР. вытекающие из взаимоотношений Главного выставочного комитета с его контрагентами, возникшие до 21 октября 1923 года, должны быть заявлены в ликвидационную комиссию Народного Комиссариата Земледелия РСФСР по делам Главного выставочного комитета не позднее 10 апреля 1924 года.

2. В заявлении должны быть указаны точные суммы претензий и их основания.

3. Все претензии, не заявленные указанным в ст.ст. 1 и 2 порядком, аннулируются.

4. Пред'явление требований в судебном или административном порядке по заявленным в ликвидационную комиссию претензиям допускается только после 10 апреля 1924 года, если к этому времени по ним не последует удовлетворения.

5. Заявление претензий в комиссию в порядке настоящего постановления не прерывает течения установленных давностных сроков.

(Декрет СНК СССР от 10 марта 1924 года — «С. У.» 1924 г. № 43).

§ 14.

О взаимных расчетах Народного Комиссариата Путей Сообщения с государственными учреждениями и предприятиями по претензиям, возникшим до 1 октября 1923 года.

В целях урегулирования расчетов между Народным Комиссариатом Путей Сооцения и другими государственными учреждениями и государственными предприятиями, Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляют:

1. Образовать при Народном Комиссариате Путей Сообщения временную согласительную комиссию в составе представителей Высшего Совета Народного Хозяйства. Народного Комиссариата Путей Сообщения и Народного Комиссариата Финансов Союза ССР с привлечением в подлежащих случаях представителей заинтересованных ведомств, учреждений и предприятий как Союза ССР, так и союзных республик, и поручить указанной комиссии к 1 апреля 1924 г. выяснить состояние взаимных претензий, возникших до 1 октября 1923 года между Народным Комиссариатом Путей Сообщения и названными ведомствами, учреждениями и предприятиями, и урегулировать расчеты по этим претензиям.

2. Выяснению в комиссии подлежат возникшие до 1 октября 1923 года:

а) претензии Народного Комиссариата Путей Сообщения к другим учреждениям и государственным предприятиям за перевозки и другие услуги в области транспорта, предоставленного в централизованном порядке;

б) претензии государственных учреждений и государственных предприятий к Народному Комиссариату Путей Сообщения по всякого рода обязательствам, а также требования и иски по поводу перебора, просрочки, утраты, недостачи, повреждения и порчи грузов.

Примечание. Действие настоящей статьи не распространяется: а) на долги по доставкам, произведенным хотя и до 1 октября 1923 г., но за счет будущего бюджетного года; б) на претензии по перевозкам грузов, адресованных на имя государственных учреждений и государственных предприятий, если будет доказано, что грузы эти перевозились за страх и риск кооперативных организаций или частных организаций и лиц.

3. В отступление от ст. 101 устава железных дорог («Собр. Узак.» 1922 г. № 38, ст. 445), установить в качестве предельного срока 1 марта 1924 года для пред'явления ведомствами, государственными учреждениями и государственными предприятиями претензий и исков к железным дорогам по требованиям, возникшим до 1 октября 1923 года из договоров перевозки; пропуск означенного срока влечет за собой утрату права на иск. Тот же срок, т.-е. 1 марта 1924 г., установить для пред'явления возникших до 1 октября 1923 года претензий и исков железными дорогами к ведомствам, государственным учреждениям и государственным предприятиям за перевозки и другие услуги.

4. Судебные дела, вытекающие из договоров перевозки, расматриваются на общем основании, но производство платежей по такого рода претензиям, заявленным в установленном порядке, а равно уплата по исполнительным листам, выданным по такого же рода делам, приостанавливается на все время работы комиссии, указанной в ст. 1 настоящего постановления, т.-е. до 1 марта 1924 года, по наступлении какового срока расчет по претензиям и исполнительным листам производится на общем основании.

5. До окончания работ комиссии не разрешается Народному Комиссариату Путей Сообщения и другим государственным органам возбуждать вопросы о взаимных претензиях и об их удовлетворении в ином порядке, кроме указанного в ст. ст. 1, 2 и 3 настоящего постановления.

(Декрет ЦИК и СНК СССР от 14 ноября 1923 г. — «С. У.» 1924 г. № 12).

§ 14а.

О порядке применения постановления Центральн. Исполн. Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 14-го ноября 1923 года о взаимных расчетах Народного Комиссариата Путей Сообщения с государственным учреждениями и государственными предприятиями по претензиям, возникшим до 1-го октября 1923 года.

В раз'яснение постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 14 ноября 1923 года о взаим-

ных расчетах Народного Комиссариата Путей Сообщения с государственными учреждениями и предприятиями по претензиям, возникшим до 1 октября 1923 года («Собр. Узак.» 1924 г., № 12, ст. 193), Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляет:

1. Выяснению и урегулированию порядком, предусмотренным в ст. ст. 2 и 3 постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 14-го ноября 1923 года, подлежит в пределах, установленных ст. ст. 2 и 3 того же постановления, лишь задолженность самого Народного Комиссариата Путей Сообщения и таких подведомственных последнему и обслуживающих нужды государственного транспорта органов, которые, согласно действующих о них положений, полностью или частично содержатся на государственном бюджете (правления и управления железных дорог, восстановительные организации и т. п.); на подведомственные же Народному Комиссариату Путей Сообщения учреждения и предприятия, полностью переведенные на начала коммерческого расчета, в частности на морские и речные государственные пароходства, действие постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 14 ноября 1923 года не распространяется.

Примечание. Погашение взаимных претензий государственных пароходств между собою и с другими органами Народного Комиссариата Путей Сообщения производится внутриведомственным порядком, а сопряженные с такими расчетами спорные вопросы разрешаются Народным Комиссариатом Путей Сообщения.

2. Действие постановления от 14 ноября 1923 года распространяется на упомянутые в нем претензии, возникшие между означенными в предшествующей статье органами Народного Комиссариата Путей Сообщения и всеми государственными учреждениями и государственными предприятиями Союза ССР и союзных республик, в том числе содержащимися на местном бюджете, но не распространяется на акционерные общества, в которых фактически участвует, кроме государственного, также и частный капитал.

3. Действуя на правах полномочного согласительного органа, учрежденная на основании ст. 1 постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 14 ноября 1923 года, временная согласительная комиссия принимает к своему рассмотрению дела по претензиям как спорным, так и бесспорным, т.-е. признанным уже окончательным решением компетентного суда или иного правительственного учреждения, состоявшимся до 14 ноября 1923 года, при чем комиссии принадлежит право разрешения спорных претензий по существу или, в случае признанной ею в том необходимости, обращения таких требований к предварительному судебному разбирательству. Решение же свое по вопросу о порядке и способах ликвидации задолженности временная согласительная комиссия, по окончании возложенных на нее работ, представляет на утверждение Совета Труда и Обороны.

4. В соответствии с 3 статьей настоящего постановления, судебные и иные правительственные учреждения, в частности абритражные комиссии, заканчивая рассмотрением все находящиеся ко времени издания настоящего

постановления в их производстве и подпадающие под действие ст. 2 постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 14 ноября 1923 года требования и иски, безотлагательно сообщают временной согласительной комиссии копии принятых ими решений или постановлений. Возбуждение же в судебных и иных правительственных учреждениях, в частности в арбитражных комиссиях, новых дел этой категории, кроме исков и претензий, означенных в ст. ст. 3 и 4 постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 14 ноября 1923 года, допускается не иначе, как при наличности удостоверенного на то согласия временной согласительной комиссии.

5. К числу претензий, вытекающих из перевозок и других услуг транспорта, предоставленных в централизованном порядке (п. «а» ст. 2 постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 14 ноября 1923 года), относятся только денежные требования за перевозки и другие услуги транспорта, предоставлявшиеся по постановлениям законодательных органов или по распоряжениям Народного Комиссариата Путей Сообщения с последующим расчетом через центральные учреждения Народного Комиссариата Путей Сообщения.

6. Установленный ст. 3 постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 14 ноября 1923 г. сокращенный давностный срок для заявления порядком, предусмотренным в Уставе железных дорог, требований и исков, вытекающих из договора перевозки по железным дорогам, не распространяется на требования, не предусмотренные в п. п. «а» и «б» ст. 2 упомянутого постановления от 14 ноября 1923 года.

Декрет СНК от 26 февраля 1924 г. («С. У.» 1924 г. № 35).

§ 146.

Об изменении сроков, указанных ст. ст. 1, 3 и 4 постановления от 14 ноября 1923 года о взаимных расчетах Народного Комиссариата Путей Сообщения с государственными учреждениями и государственными предприятиями по претензиям, возникшим до 1 октября 1923 года.

В виду выяснившейся обширности работ, которые должны быть выполнены временной согласительной комиссией при Народном Комиссариате Путей Сообщения по выяснению и урегулированию взаимных расчетов Народного Комиссариата Путей Сообщения с другими государственными учреждениями и государственными предприятиями, и фактической невозможности завершения означенных работ до 1 апреля 1924 года, Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров Союза ССР, во изменение сроков, указанных в ст. ст. 1, 3 и 4 постановления своего от 14 ноября 1923 года («Собр. Узак.» 1924 г. № 12, ст. 103), постановляют:

1. Срок окончания возложенных на временную согласительную комиссию при Народном Комиссариате Путей Сообщения, согласно ст. 1 постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных

Комиссаров Союза ССР от 14 ноября 1923 года, работ продлить до 1 июля 1924 года с приостановлением до того же срока, согласно ст. 4 упомянутого постановления, платежей по претензиям и уплаты по исполнительным листам.

2. В качестве предельного срока для заявления претензий и исков, предусмотренных в ст. 3 постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 14 ноября 1923 года, установить 1 апреля 1924 года, пропуск каковою срока влечет за собой утрату права на иск.

(Декрет ЦИК и СНК от 7 марта 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 43).

§ 14в.

На основании постановления ЦИК и СНК Союза ССР от 14 ноября 1923 г. и от 7 марта 1924 года и постановления СНК Союза ССР от 26 февраля 1924 г. о взаимных расчетах НКПС с государственными учреждениями и государственными предприятиями по претензиям, возникшим до 1 октября 1923 года, Совет Труда и Обороны постановляет:

1. Все постановления Временной Согласительной Комиссии при НКПС, как о принятии к зачету, так и об отклонении претензий, предусмотренных ст. 2 постановления ЦИК и СНК Союза ССР от ноября 1923 года, утвердить.

2. Задолженность НКПС госучреждениям и госпредприятиям, а также задолженность госучреждений и госпредприятий НКПС'у по взаимным расчетах в суммах, установленных Временной Согласительной Комиссией, аннулировать. Госучреждения и госпредприятия, состоящие на хозрасчете, суммы, подлежащие аннулированию, списывают с их уставных капиталов.

3. Все авансы, выданные НКПС госпредприятиям в счет поставок за период до 1 октября 1923 года, в неотработанной их части и незачтенные в платежи по поставкам или в авансы в счет поставок 1923—1924 г., признать подлежащим зачету в авансы поставок текущего бюджетного года, за исключением тех случаев, когда указанные авансы были приняты Временной Согласительной Комиссией к зачету при взаимных расчетах.

4. Претензии, подлежавшие рассмотрению Временной Согласительной Комиссии, но еще находящиеся на рассмотрении арбитражных комиссий, судебных учреждений или железных дорог, в рекламационном порядке заканчиваются рассмотрением в указанных органах, но вынесенные по этим делам решения в исполнение не приводятся, и к ним применяются правила ст. 2 настоящего постановления.

6. Все претензии, предусмотренные ст. 2 постановления ЦИК и СНК Союза ССР от 14 ноября 1923 года, не заявленные в сроки, указанные в постановлении ЦИК и СНК Союза ССР от 7-го марта 1924 г., аннулировать.

(Постановление СТО от 23 окт. 1924 г. о порядке ликвидации взаимных расчетов НКПС с госучреждениями и предприятиями по претензиям, возникшим до 1 октября 1923 г.).

§ 14г.

Постановление Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 8 января 1925 г. о порядке расчетов по претензиям к органам НКПС, возникшим из договора перевозки по жел. дор. до 10 марта 1924 г.

Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляет:

1. Претензии госорганов к органам НКПС, возникшие из договора жел.-дор. перевозки до 1 октября 1923 г., подлежат ликвидации в порядке, предусмотренном постановлением ЦИК и СНК СССР от 14 ноября 1923 г. о взаимных расчетах НКПС с государственными учреждениями и государственными предприятиями по претензиям, возникшим до 1 октября 1923 г. («Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР» 1923 г., № 8, ст. 224).

2. Претензии кооперативных организаций и частных лиц, возникшие из договора жел.-дор. перевозки до 1 октября 1923 года и не ликвидированные до вступления в силу настоящего постановления, выражаются в золотом исчислении по курсу червонца на 1 октября 1923 г.

3. Не выраженные в твердой валюте претензии госорганов, кооперативных организаций и частных лиц, возникшие из договора жел.-дор. перевозки между 1 октября 1923 года и 10 марта 1924 года и не ликвидированные до вступления в силу настоящего постановления, выражаются в золотом исчислении по курсу дня возникновения претензии.

(«Собр. Зак.» 1925 г., № 3).

§ 14д.

О порядке расчетов по претензиям к органам НКПС, возникшим из договора перевозки по жел. дор. до 10 марта 1924 г.

Согласно п. 1 декрета от 8 января 1925 г., претензии госорганов, возникшие из договора перевозки до 1 октября 1923 года, подлежат ликвидации в порядке, предусмотренном постановлением ЦИК и СНК СССР от 14 ноября 1923 г. о взаимных расчетах НКПС с государственными учреждениями и государственными предприятиями. Следовательно, по претензиям госорганов, если не последовало разрешение претензий дорогой в претензионном порядке и последовало судебное решение, то исполнительный лист по решению подлежит направлению в Согласительную Комиссию. Таким образом, задачей указанного выше п. 1 является указание самого порядка разрешения претензий госорганов. Задачей же п. 2 указанного выше декрета от 8 января 1925 года, имеющего в виду, что претензии, возникшие до 1 октября 1923 года со стороны кооперативных организаций и частных лиц, ликвидируются в общем порядке — претензионном или судебном, является установление золотого исчисления по курсу червонца на 1 октября 1923 года, каковой курс на 1 октября; как это вытекает из сопоставления 1 и 2 п п. декрета, должен быть принят, как по претензиям госорганов, так и по претензиям кооперативных организаций и частных лиц. Следовательно, при вынесении решения по настоящему делу губсуд должен руководство-

ваться при исчислении подлежащей присуждению суммы курсом на 1 октября 1923 года.

По своему содержанию декрет от 8 января 1925 года имеет обратную силу, так как говорит о ликвидации претензий по перевозкам, возникшим как с 1 октября по 10 марта 1924 года (п. 3 декрета), так и перевозкам, возникшим до 1 октября 1923 года (п.п. 1 и 2 декрета).

(Из определения ГКК Верхсуда от 20 января 1925 г. по делу № 33034).

§ 15.

Ст. 6. Требования о возмещении вследствие нарушения правил настоящего соглашения должны быть пред'являемы в судебных учреждениях той страны, гражданином который является виновный.

Соглашение между Россией и Финляндией о порядке производства рыбного промысла в Финском заливе, заключенное в городе Гельсингфорсе 20 сентября 1922 года. («С. У.». № 36—1924 г.).

§ 15а.

Ст. 3. Споры, возникающие из сделок, заключенных между одной стороной или ее гражанами и корпорациями и другой стороной или ее гражданами и корпорациями, будут, согласно принципа международного права, передаваться на рассмотрение судов той или другой стороны, если из содержания акта или из особого соглашения не вытекает иное.

(Торговое соглашение между СССР и Швецией от 15 марта 1924 г.— «Собр. Законов СССР» 1924 г., № 16 ст. 158).

§ 16.

7. При переходе права на долю в судне в порядке наследования или в силу других законных причин к иностранцу, остальные собственники — граждане Союза ССР в течение трех месяцев со дня перехода права на долю к иностранцу, имеют преимущественное право покупки от него означенной доли по взаимному с ним соглашению или же по действительной стоимости, определяемой в исковом судебном порядке. Если собственники этим правом не воспользуются и право на долю не будет в течение следующих за этим трех месяцев иностранцем-собственником отчуждено по добровольному соглашению юридическому или физическому лицу, имеющему по закону право владеть морскими судами и пользоваться флагом Союза ССР, то Союз ССР в лице Народного Комиссариата Путей Сообщения имеет право в течение следующих затем шести месяцев приобрести судно по действительной его стоимости, определяемой согласно примечания к ст. 5 настоящего постановления.

Примечание 1. В указанных в настоящей и предшествующей статьях случаях судебное учреждение, утверждающее наследника в правах наследства, сообщает Народному Комиссариату Путей Сообщения о наличии в составе наследственной массы морских судов или доли в судне сообщает Народному Комиссариату Путей Сообщения остальными собственниками.

Примечание 2. Указанный в настоящей статье и в примечании 1 к ней порядок применяется в случае, когда в порядке наследования или в силу других законных причин к иностранцу перейдет право на акции или паи акционерных обществ (паевых товариществ), а равно право на участие в товариществах полном, на вере или с ограниченной ответственностью.

(Из пост. ЦИК от 5 сент. 1924 г. о праве плавания и владения морскими торговыми судами—«Собр. Законов СССР» 1924 г., № 11, ст. 103).

§ 17.

О вознаграждении за спасание и подачу помощи на море.

Для регулирования взаимоотношений в случаях оказания судами или отдельными лицами помощи судам на морских путях, Совет Народных Комиссаров постановил:

3. Факт спасания и размер оказания помощи должны быть удостоверены в акте, составленном при участии обоих сторон или же путем заявления у начальника ближайшего порта.

4. Размер и условия вознаграждения определяются соглашением сторон, поскольку оно не может быть признано недействительным на основании ст. 33 Гражданского Кодекса. В случае признания соглашения недействительным, а равно при отсутствии соглашения, вознаграждение определяется судом.

5. При определении вознаграждения суд принимает во внимание сообразно обстоятельствам:

а) стоимость всего спасенного груза, фрахта за него и стоимость спасенного судна;

б) степень опасности, которой подвергались обе стороны;

в) достигнутые в результате помощи реальные последствия.

Распределение вознаграждения между спасавшими судами и лицами производит также суд. При наличии досудебного соглашения сторон распределение вознаграждения переходит к органам Центрального управления морского транспорта Народного Комиссариата Путей Сообщения.

6. При отсутствия соглашения сторон, по заявлению заинтересованной стороны о пред'явлении ею иска, начальник порта, удостоверившись в факте спасания или помощи, временно задерживает в порту спасенное судно и груз до получения соответствующего постановления суда.

Примечание. Изложенное в настоящей статье правило не распространяется на суда, принадлежащие государству.

7. Иск об уплате вознаграждения на основании настоящего постановления погашается двухлетней исковой давностью, исчисляемой со дня окончания операций по спасанию и подаче помощи.

(Декрет СНК от 7 июня 1923 г. — «С. У.» 1923 г. 53).

§ 17а.

4. Размер вознаграждения определяется соглашением сторон, а за отсутствием соглашения — судом.

Всякое соглашение о вознаграждении, состоявшееся в момент и под влиянием опасности, может быть судом признано недействительным или изменено, если суд найдет, что обусловленное вознаграждение не соответствует обстоятельству данного случая.

Вознаграждение не может превышать стоимости спасенного имущества.

5. Стоимостью спасенного имущества признается сумма его оценки, произведенной установленным порядком, а если имущество было продано, то сумма, вырученная от его продажи, за вычетом в обоих случаях установленных сборов и пошлин, а также издержек по выгрузке, хранению и производству оценки или продажи имущества.

7. По заявлению спасателя о намерении его пред'явить в подлежащий суд иск о вознаграждении за оказанную помощь и о необходимости принятия неотложных мер к обеспечению этого иска, начальник порта, удостоверившись в факте оказания помощи, временно задерживает в порту спасенное судно и груз. Это распоряжение начальника порта действительно до обеспечения иска спасателя в судебном порядке наложением ареста на судно и груз, однако, не долее двух недель с момента подачи заявления начальнику порта.

В случае представления ответчиком соответствующего обеспечения начальник порта обязан освободить судно и груз от задержания.

> Примечание. Правила настоящей статьи не распространяются: а) на военные и государственные служебные суда всех флагов, б) на суда, принадлежащие Союзу ССР и союзным республикам, если эти суда эксплоатируются непосредственно госорганами.

8. Распределение вознаграждения между спасателями (судами и отдельными лицами, действовавшими самостоятельно) производится или по соглашению спасателей или по решению суда.

(Постановление СНК СССР от 23 декабря 1924 г. «о вознаграждении за оказание помощи на море». — Собр. Зак. 1925 г., № 6).

§ 18.

Об утверждении инструкции оценочным комиссиям по определению и оценке убытков от повреждения (потравы) войсками земельных угодий.

Совет Труда и Обороны постановил:

1. Утвердить прилагаемую инструкцию оценочным комиссиям по определению и оценке убытков от повреждений (потравы) войсками земельных угодий.

2. Расходы по возмещению указанных убытков относить на соответствующие кредиты по смете военного ведомства.

18 сентября 1923 года.

Приложение.

Инструкция оценочным комиссиям по определению и оценке убытков от повреждений (потравы) войсками земельных угодий.

§ 1. Оценочные комиссии образуются распоряжением командующих войсками округа по соглашению с губернскими исполнительными комитетами в составе: одного члена от военного ведомства по назначению командующего войсками округа, одного от подлежащего уездного земельного управления и одного от уездного финансового отдела; председателем комиссии является представитель военного ведомства.

§ 2. Комиссия немедленно, по окончании учения или маневров или получении заявления о причиненных убытках, осматривает потоптанные или испорченные войсками угодья при нескольких (не менее двух) понятых от соседних селений и, приведя в точную известность пространство поврежденных угодий и размеры причиненных убытков, делает им справедливую оценку, руководствуясь в этом отношении средними рыночными ценами данной местности.

§ 3. Заявления граждан о повреждении (потраве) войсками возделанных земель и других угодий должны быть поданы потерпевшими, не позднее семидневного срока со дня обнаружения повреждения, в местные волостные исполнительные комитеты, откуда эти заявления немедленно препровождаются председателю комиссии. Заявления потерпевших, поданные позже вышеуказанного срока, остаются без разрешения.

§ 4. По получении заявления о повреждении (потраве) председатель комиссии назначает день осмотра с таким расчетом, чтобы осмотр был произведен по возможности не позже десятидневного срока по производстве повреждения, и извещает членов комиссии и штаб округа, а также местный волостной исполнительный комитет о дне осмотра.

К назначенному времени на место повреждения (потравы) собираются члены комиссии, понятые, назначаемые волостным исполнительным комитетом или приглашаемые комиссией из числа местных жителей, потерпевшие или их уполномоченные, а по распоряжению штаба округа — и представители тех войсковых частей, которые, по заявлению потерпевших, произвели повреждения (потраву).

Примечание. В необходимых случаях для оценки убытков комиссии предоставляется право приглашать сведущих лиц.

§ 5. Комиссия тут же на месте составляет по установленной форме акт, где описывается фактическое состояние поврежденных угодий. Акт подписывается всеми членами комиссии, представителями от частей, землепользователями или их уполномоченными, понятыми и сведущими лицами, с соответствующими оговорками в случае несогласия их в чем-либо с актом. Если акт подписан без возражений, то он не может более оспариваться.

Примечание. Уполномоченные присутствуют при осмотре поврежденных угодий и оценке убытков в том только случае, когда поврежденное угодие находится в пользовании сельского общества или учреждения, предприятия, коммуны, артели и т. п.; в противном случае присутствуют сами землепользователи.

§ 6. Оценка убытков, причиненных повреждением (потравой), производится комиссией, по возможности, на месте, тотчас после составления акта о фактическом состоянии поврежденных угодий, при чем комиссией составляется особый оценочный акт, который подписывается членами комиссии. Мнения сведущих лиц о причиненных убытках должны быть зафиксированы в акте.

Примечание. Представители войсковых частей, пользователи поврежденных угодий, их уполномоченные и понятые не имеют права решающего голоса при оценке.

§ 7. Если землепользователи или их уполномоченные не согласны с оценкой определенной комиссией согласно § 6, то подают комиссии соответствующее заявление, которое прилагается к означенному акту.

Если кто-либо из членов комиссии несогласен с остальными членами, то подает особое мнение, которое также прилагается к оценочному акту. В обоих случаях, если признано будет необходимым, производятся той же комиссией дополнительный осмотр и оценка убытков. Если и после вторичного осмотра и оценки убытков землепользователи или их уполномоченные будут не согласны с оценкой комиссии, им предоставляется право обратиться в народный суд.

§ 8. При составлении актов соблюдаются следующие правила:

1) В акте о повреждении (потраве), составляемом согласно § 5, должны заключаться сведения о том: а) какой частью войск, какого числа и в какое время произведено повреждение; б) в чьем пользовании находится поврежденное угодье, при чем, если оно находится в пользовании нескольких лиц, то в протокол вносятся имена и фамилии каждого; в) кто были понятые (имена, фамилии и из какой деревни); г) кто были уполномоченные; д) сколько поврежденных десятин, квадратных сажен (измерение может производиться шагами); если повреждены на известном поле отдельные места (напр., места, где стояли люди, или полосы, где прошли люди или всадники, или проехали артиллерийские орудия или повозки), то на глаз или измерением шагами определяется размер поврежденной площади; е) какого качества поврежденное угодье (напр., рожь высокая, густая или наоборот, покос с хорошей травой, сеянной или нет, чистой или с кустами и кочками и т. п.); ж) какой вид представляет повреждение (т.-е. сплошное или в виде полос, вытоптано или помято); з) совершенно ли уничтожены растения на потоптанных местах или только попорчены и, в последнем случае, в какой степени.

2) В оценочном акте, указанном в § 6, должен быть изложен, на основании данных акта о фактическом состоянии потоптанных земель, подробный расчет понесенных землепользователями убытков. Если пользователями потоптанного угодья являются несколько лиц, то в оценочном акте должно быть указано, сколько назначено комиссией вознаграждения каждому из потерпевших.

§ 9. Составленные комиссией акты с подлежащими подписями и приложениями, если таковые оказались (§ 7), передаются председателю комиссии, который безотлагательно обязан представить указанные документы в штаб округа.

(«С. У.» 1923 г., № 100).

§ 19.

8. Если изобретение было заявлено лицом, не имеющим права на получение патента на данное изобретение, то действительно управомоченное на получение патента лицо может в течение всего времени производства дела о выдаче патента возбудить ходатайство в комитете по делам изобретений о признании заявки недействительной, а также имеет право в течение трех лет со дня опубликования патента пред'явить иск в судебном порядке о признании патента недействительным. При вступлении в законную силу постановления комитета по делам изобретений или судебного решения о признании заявки или патента недействительными, возбуждение вышеозначенного ходатайства или иска со стороны действительно управомоченного лица признается равносильным заявке изобретения со старшинством со дня заявки, им оспоренной, признанной недействительной, при условии представления в трехмесячный затем срок всех требуемых при заявке данных и документов.

11. Каждый из обладателей общего патента имеет самостоятельное право иска по поводу нарушения патента.

Лица, получившие лицензии по патенту, если в лицензии не условлено иное, имеют также самостоятельное право иска по поводу нарушения патента.

12. Патентообладатель в течение всего срока действия патента может требовать выдачи ему дополнительного патента на изобретение, которым усовершенствуется или развивается изобретение, защищаемое основным патентом.

13. Если нет иного соглашения, дополнительный патент переходит к правопреемнику по основному патенту в качестве принадлежности последнего без особого вознаграждения.

Дополнительный патент прекращается одновременно с прекращением основного патента, за исключением случая признания основного патента ничтожным по причинам, не затрагивающим дополнительного патента. В этом случае обладатель последнего может в течение шести месяцев по вступлении решения в законную силу ходатайствовать о превращении дополнительного патента в самостоятельный. Такое ходатайство рассматривается как заявка изобретения со старшинством первоначальной его заявки на выдачу дополнительного патента.

18. Патентообладатель обязан осуществить свое изобретение в пределах Союза ССР лично или путем выдачи лицензий (ст. 10).

Изобретение считается осуществленным в пределах Союза ССР, если его предмет в течение пяти лет с момента выдачи патента выполнен в пределах Союза ССР в форме, допускающей промышленное использование.

Если ни патентообладатель, ни держатель лицензии не осуществили изобретения в указанный срок в пределах Союза ССР, то всякое заинтересованное учреждение или лицо имеет право возбудить перед комитетом по делам изобретений ходатайство о выдаче ему принудительной лицензии, размер вознаграждения по которой устанавливается судом.

Если на суде будет доказано, что неосуществление изобретения произошло умышленно, то патентообладатель лишается патента по постановлению суда.

20. Действие патента прекращается: а) по истечении срока, на который он выдан, поскольку срок не был продлен; б) по постановлению комитета по делам изобретений в случае неуплаты в срок установленной пошлины, поскольку таковая не отсрочена и не рассрочена; в) по постановлению комитета по делам изобретений в случае заявления ему об отказе от своих прав со стороны патентообладателя, а если их несколько, или если по данному патенту выданы (принудительно или добровольно) лицензии, — то в случае такого же отказа, заявленного со стороны всех патентообладателей и лицензиатов; г) по судебному решению в случае умышленного неосуществления изобретения (ст. 18).

Примечание. Смерть патентообладателя или лицензиата не прекращает действия патента или лицезии, и все права таковым осуществляются их правопреемниками в пределах срока действия патента или лицензии.

21. Патент признается недействительным в судебном порядке по заявлению заинтересованных физических или юридических лиц, если будет установлено: а) что изобретение не подлежало патентованию за отсутствием необходимых к тому условий, согласно ст. ст. 1 и 2 настоящего постановления; б) что лицо, заявившее изобретение к патентованию, не является действительным изобретателем или законным правопреемником такового.

Примечание. Если указанные условия имеют отношение к патенту лишь в известной его части, и если таковая может быть отделена от остального содержания его, то патент может быть признан недействительным только в соответствующей части.

23. Нарушение прав изобретателей, а также прав патентообладателей карается в уголовном порядке. Ответственность за имущественный ущерб определяется гражданскими кодексами соответствующих республик.

24. Выдача патентов на изобретения и свидетельств на право исключительного пользования моделями, фабричными рисунками и товарными знаками сосредоточивается в едином для Союза ССР центральном государственном учреждении — комитете по делам изобретений при Высшем Совете Народного Хозяйства Союза ССР. Комитет ведает также делами, относящимися к действию и прекращению означенных патентов и свидетельств, по-

сколько производство таких дел комитетом определяется настоящим постановлением.

39. Постановление о выдаче или отказе в выдаче патента может быть обжаловано в особый орган при комитете, действующий на основаниях, предусмотренных положением о комитете (ст. 25), с подробным изложением мотивов несогласия с постановлением. Если обжалуемым постановлением в выдаче патента отказано, право обжалования имеет заявитель. В том случае, когда патент присужден, право обжалования имеет как заявитель, если патент присужден не в той форме, на которую он дал свое согласие перед опубликованием заявки, так и заинтересованные третьи лица. Жалоба должна быть подана не позже трех месяцев со дня постановления комитета.

Если жалоба не удовлетворяет формальным требованиям или поступила позже установленного срока, она оставляется без рассмотрения. Если же эти условия удовлетворены, дело передается на экспертизу члена комитета, не производившего первоначальной экспертизы заявки. Новый эксперт принимает все необходимые меры для выяснения основательности жалобы, как-то: выслушивает заинтересованные стороны, вызывает свидетелей и сведущих лиц и проч., и по выяснении заключения по делу делает соответствующий доклад. Заинтересованные стороны по их ходатайству приглашаются в заседание по рассмотрению жалобы для дачи об'яснений. Если при этом рассмотрении обнаруживаются новые обстоятельства помимо тех, которые приняты во внимание в обжалованном постановлении, то решение по делу откладывается с назначением срока для представления новых об'яснений.

Постановление, вынесенное по жалобе, считается окончательным и может быть отменено лишь судом в порядке ст. 21 настоящего постановления.

41. Комитет по делам изобретений ведет реестр, в котором указываются наименование и срок действия патента, день заявки, имя и местожительство патентообладателя и, в подлежащем случае, его представителя, а также имя и местожительство действительного изобретателя. Начало действия (ст. 17), время осуществления (ст. 18), взнос пошлины, продление, прекращение, а также об'явление недействительным и отобрание патента по постановлению суда отмечаются в реестре и публикуются в официальном органе, издаваемом комитетом.

(Из постановления ЦИК и СНК СССР от 12 сент. 1924 г. «о патентах на изобретения» — Собр. Зак. 1924 г. № 9).

§ 19а.

6. Если образец не удовлетворяет требованиям ст. 1 или противоречит законам, то всякое заинтересованное лицо может ходатайствовать перед судом о признании регистрации образца недействительной. О недействительности регистрации комитет по делам изобретений делает отметку в реестре и производит публикацию в своем официальном органе.

8. Столкновение интересов лица, осуществившего право на образец, с ранее возникшим правом другого лица на изобретение, или наоборот, разрешается судом, если заинтересованные стороны не пришли к соглашению.

11. Возмещение вреда и убытков, причиненных нарушением права на образец (ст. 10), осуществляется заинтересованными лицами в порядке, установленном гражданскими кодексами соответствующих союзных республик.

Независимо от этого, нарушение права на образец карается по жалобе заинтересованных лиц на основании уголовных кодексов соотвествующих союзных республик.

(Из постановления ЦИК и СНК от 12 сент. 1924 г. о пром. образцах— рисунках и моделях — Собр. Зак. 1924 г. № 9).

§ 20.

16. Споры относительно прав на золотосодержащие участки как между вольноприискателями, так и между ними и золотопромышленниками, работающими на общих основаниях, разрешаются в судебном порядке или же, при согласии на то сторон, начальником горного округа.

(Постановление СТО от 28 сентября 1923 г. о правилах разработки золотосодержащих участков вольными приискателями в Д. В. О.— «Собр. Узак.» 1923 № 102).

§ 21.

Ст. 349. Общие собрания бывают обыкновенные и чрезвычайные. Первые созываются правлением не менее одного раза в год для рассмотрения и утверждения отчета за истекший год, для избрания директоров, кандидатов к ним, членов ревизионной комиссии и совета, для определения дивиденда по акциям, а также для разрешения всякого рода вопросов, предоставленных ведению общего собрания законом или уставом.

Чрезвычайные общие собрания созываются правлением по собственному усмотрению или по требованию совета, ревизионной комиссии или акционеров, представляющих в совокупности не менее одной двадцатой части основного капитала.

Примечание. Неисполнение правлением в течение 2 недель со дня заявления требования указанного количества акционеров о созыве общего собрания дает каждому акционеру из их числа право в течение одного месяца по истечении указанного срока обратиться в местный, по нахождению правления о-ва, народный суд с просьбой о разрешении созвать общее собрание акционеров. В этом случае соответственно применяются правила о созыве общего собрания правлением.

Ст. 350. В общем собрании не могут быть постановляемы решения по предметам, кои не значились в об'явлениях о созыве его или в повестках. разосланных акционерам, кроме текущих дел. Отнесение какого-либо вопроса к текущим делам решается общим собранием.

Ст. 351. Постановление общего собрания, состоявшееся с нарушением закона или устава, может быть оспорено в течение месячного срока со дня его принятия посредством пред'явления о-ву иска об отмене такового постановления. Право на пред'явление такого иска принадлежит каждому акционеру о-ва.

Ст. 363. В уставе о-ва или в условиях подписки на облигационный заем может быть предусмотрен созыв общих собраний облигационеров о-ва и избрание из их среды представителя или нескольких представителей, коим вверяется защита интересов облигационеров как в отношении о-ва, так и в отношении третьих лиц. К порядку созыва и деятельности общего собрания облигационеров применяются постановления об общих собраниях акционеров. Представители облигационеров имеют право участвовать в общем собрании акционеров с правом совещательного голоса и вправе знакомиться с положением дел о-ва наравне с отдельными акционерами.

(Из Гражд. Кодекса. См. комм. к ст. 31 ГПК.).

22. Народный судья единолично рассматривает: дела о выдаче судебных приказов и по особым производствам, кроме подведомственных губернскому суду дел об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям (ст. ст. 226—230) и дел по жалобам на действия нотариусов (ст. ст. 231—234).

§ 1.

9. Обращение взыскания на вклады плательщиков в кредитных учреждениях, а равно на суммы, причитающиеся плательщику от третьих лиц ст. 8, п. «а»), производится в каждом отдельном случае по постановлению подлежащего суда.

(«Положение о взимании налогов и сборов» — пост. ВЦИК и СНК от 17 июля 1922 г. — «С. У.» № 44, ст. 550).

§ 2.

О бесспорном порядке взысканий.

Верховный суд РСФСР разъясняет:

1) что «под бесспорным порядком» взысканий, который указан в различных действующих законоположениях («С. У.» 1923 г., № 11, ст. 136 п. 16 об отпуске древесины, «С. У.» 1923 г., № 74; ст. 716; п. 18 о госимуществе и проч.), надлежит понимать осуществление взысканий по административным распоряжениям подлежащих заинтересованных государственных учреждений;

2) что такие административные распоряжения могут быть обжалованы лишь по административной линии (как это прямо указано в примечании к п. 18 декрета СНК от 23 августа 1923 г. о госземимуществах) и не требуется предварительного обращения госучреждения, производящего взыскания, к суду для подтверждения взысканий судебным приказом;

3) что исполнение указанных административных распоряжений должно производиться по правилам Положения о взыскании налогов и сборов («С. У.» 1922 г., № 44, ст. 550) через органы милиции, и

4) что в соответствии с правилом ст. 9 Положения о взимании налогов и сборов, в случае нахождения денежных сумм или вкладов должника у третьих лиц или учреждений, госучреждение, производящее взыскания, обязано предварительно обратиться в соответствующий народный суд; последний выносит надлежащее определение (приказ) применительно к порядку, установленному ст. ст. 210—219 ГПК. Исполнение приказа производится согласно 293 и 294 ст. ст. ГПК.

(Цирк. Верхсуда от 16 июля 1924 г. за № 22).

§ 3.

Об ответственности за нарушение законов о социальном страховании.

В отмену ст. ст. 40, 50, 51 и 52 Положения о социальном обеспечении трудящихся от 31 октября 1918 года («Собр. Узак.» 1918 г. № 89, ст. 906), Совет Народных Комиссаров постановил:

1. При неуплате предприятиями, учреждениями, хозяйствами и частными лицами, пользующимися наемным трудом, взносов на социальное страхование в сроки, установленные Центральным управлением социального страхования, причитающиеся к уплате суммы, вместе с нижеуказанными начислениями, зачисляются в недоимку и взыскиваются принудительно-бесспорным порядком с применением мер, установленных ст. ст. 8—14 Положения о взимании налогов и сборов от 17 июля 1922 г. («Собр. Узак.» 1922 г., № 44, ст. 550).

2. Взыскание указанных в ст. 1 недоимок, за исключением обращения такового на вклады недоимщиков в кредитных учреждениях и на суммы, причитающиеся плательщику от третьих лиц (ст. 9 Положения о взимании налогов и сборов), производится распоряжением подлежащего страхового органа, взимающего страховые взносы.

(Из декрета СНК от 3 апреля 1923 г. — «С. У.» № 27).

§ 3а.

Инструкция по применению принудительно-бесспорного порядка при взыскании взносов на социальное страхование.

Ст. 1. Неуплаченные предприятиями, учреждениями, хозяйствами и частными лицами, пользующимися наемным трудом, взносы на социальное страхование в сроки, установленные Центральным управлением социального страхования, вместе с начислениями на них разницы в курсе золотого рубля и пени, зачисляются в недоимку, которая подлежит взысканию принудительными мерами, предусмотренными ст. 8 Положения о взимании налогов и сборов от 17 июля 1922 года («Собр. Узак.» 1922 года № 44, ст. 550).

Ст. 2. Постановление о применении в отношении недоимщика упомянутых в ст. 1 принудительных мер взыскания делается производящим взимание

страховых взносов органом социального страхования, который соответствующие распоряжения с указанием подлежащей взысканию суммы дает инспектору-контролеру страхового органа или инспектору труда, в районе деятельности которого находится недоимщик. В означенном распоряжении указывается, что орган социального страхования уполномочивает инспектора-контролера или инспектора труда обратиться в народный суд с просьбой об обращении взыскания недоимки на вклады недоимщика в кредитных учреждениях и на суммы, причитающиеся ему от третьих лиц.

Ст. 6. Для обращения взыскания на суммы, причитающиеся недоимщику к получению от третьих лиц и учреждений по п. «а» ст. 8 Положения о взимании налогов и сборов, инспектор-контролер или инспектор труда предварительно удостоверяется через опрос недоимщика или других лиц о наличности и местонахождении таких сумм, отбирает от подлежащих лиц и учреждений в письменной форме сведения о размере следующих от них недоимщику сумм и о предстоящих сроках платежей, об'являя им при этом об ответственности за несообщение требуемых сведений или сообщение сведений неверных (ст. 13 Положения о взимании налогов и сборов).

Ст. 7. По получении означенных в предыдущей статье сведений, инспектор-контролер или инспектор труда обращается от имени органа социального страхования в подлежащий народный суд с просьбой сделать распоряжение о невыдаче принадлежащих недоимщику сумм в размере, необходимом для покрытия недоимки, и о передаче ее в распоряжение органа социального страхования путем внесения в указанное последним кредитное учреждение на текущий счет (ст. ст. 22 и 24 Положения о фондах социального страхования от 15 июня 1923 года).

Ст. 8. Означенное в предыдущей статье распоряжение делается народным судом немедленно по поступлении к нему просьбы применительно к порядку, установленному для судебных приказов.

Ст. 20. Жалобы на неправильное производство описи или оценки или назначение продажи приносятся в семидневный срок по их составлении в подлежащий народный суд, который обязан в двухнедельный срок поступившую жалобу рассмотреть и вынести по ней решение. Подача жалобы не приостанавливает дальнейших исполнительных по принудительному взысканию действие, если народный суд не делает распоряжения об их приостановке.

Если народный суд признает, что обжалованные действия произведены с нарушением Положения о взимании налогов и сборов или настоящей инструкции, то орган социального страхования производит вновь отмененные судом действия, устранив допущенные нарушения.

Ст. 30. Опись строений подписывается лицом, ее составляющим, представителем милиции, свидетелями, принимавшими участие в оценке сведущими лицами и недоимщиками, при чем при подписании должны быть указаны несогласные с произведенной оценкой мнения как самого владельца, так и прочих вышеуказанных лиц, присутствующих при описи.

Ст. 31. Жалобы на неправильное производство описи или оценки строения приносятся в семидневный срок по их составлении в подлежащий

по месту нахождения строения народный суд и расматриваются последним порядком и в срок, указанный ст. 20 настоящей инструкции.

Ст. 37. При выдаче недоимщику следуемой ему суммы вопреки запрещению, наложенному по ст. 9 Положения о взимании налогов и сборов, виновные обязаны уплатить часть недоимок, равную этой сумме, если недоимка не покрыта полностью самим недоимщиком. Требование об уплате этой суммы пред'является виновному органом социального страхования, который в случае неисполнения этого требования пред'являет иск в народный суд.

(Пост. НКЮ, НКТ и НКВД от 17 июля 1923 г. «С. У.» 1923 г № 77, дополн. пост. НКЮ, НКТ и НКВД от 19 января 1925 г. «Е.С.Ю.» № 3).

§ 3б.

О порядке взыскания недоимок по социальному страхованию.

В виду продолжающегося на местах обращения органов социального страхования в судебные учреждения с исками о взыскании недоимок по социальному страхования, Наркомюст и Наркомтруд РСФСР раз'ясняют:

1. Недоимки по взносам на социальное страхование, на основании ст.ст. 1—2 постановления СНК от 3 апреля 1923 г. («С. У.» 1923 г., № 27, ст. 313), взыскиваются принудительно-бесспорным порядком по распоряжению соответствующего органа социального страхования. Недоимки эти взыскиваются без участия судебных учреждений, которым означенные дела не подсудны, за исключением случаев, указанных в ст. 2 настоящего раз'яснения.

2. При обращении взыскания на суммы, причитающиеся недоимщику к получению от третьих лиц и учреждений, в том числе и на суммы, находящиеся на текущих счетах в кредитных учреждениях, необходимо обращение в нарсуд для получения соответствующего распоряжения согласно ст. 8 инструкции НКТ, НКЮ и НКВД от 19 июля 1923 года по применению принудительно-бесспорного порядка при взыскании взносов на социальное страхование («С. У.» 1923 года № 77, ст. 747).

Всем судебным учреждениям и органам социального страхования РСФСР предлагается принять к точному руководству настоящее раз'яснение.

(Циркуляр НКЮ № 13, НКТ № 4/1400).

§ 4.

§ 27. При неуплате в срок платежей по ссуде, а также в случае нарушения правил или условий по открытому кредиту, общество в праве взыскать с заемщика всю сумму долга путем реализации по своему усмотрению имущества, составляющего обеспечение открытого кредита, и в праве обратить законное взыскание на всякое другое имущество заемщика, где бы таковое ни находилось.

§ 28. Обществу принадлежит право взыскания долга со своих должников в бесспорном порядке по постановлению правления.

(Из декр. СНК от 1 марта 1923 г. о нормальном уставе обществ сел.-хоз. кредита — см. комм. к ст. 210).

§ 5.

О ст. 11 декрета СНК от 10 ноября 1922 г. («С. У.» 1922 г. № 75, ст. 939).

1. В виду того, что ст. 11 декрета СНК от 10 ноября 1922 г. («С. У.» 1922 г. № 75, ст. 939) устанавливает, что отказ отдела товарных знаков в регистрации товарного знака по основаниям, изложенным в ст. ст. 4 и 5 декрета, может быть обжалован судебным порядком, что по ГПК не входит в компетенцию народных судов рассмотрение подобных жалоб при отсутствии искового спора, что с изданием Гр. Проц. Кодекса все прочие законоположения, касающиеся подсудности и подведомственности народных судов, должны считаться отмененными, войти с представлением в законодательном порядке о соответствующем изменении ст. 11 декрета СНК от 10 ноября 1922 года.

2. Впредь до разрешения вопроса в законодательном порядке раз'яснить, что жалобы на отказ в регистрации товарного знака могут приноситься лишь в административном порядке (в высшую инстанцию) и судебному рассмотрению не подлежат, за исключением лишь случаев, когда отдел товарных знаков, отказывая в регистрации товарного знака по основаниям, изложенным в п.п. «а» и «б» ст. 4 декрета СНК от 10 ноября 1922 года, отсылает заявителя в суд для разрешения в исковом порядке спора, возникшего между ним и другим предприятием о праве на пользование товарным знаком.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 21 июля 1924 г.).

§ 6.

С отменою Положения о народном суде отпал порядок установления бесспорных фактов, но дела об удостоверении личности, как основанные на специальном законе (ст. 22 постановления ВЦИК и СНК от 20 июня 1923 г.). должны быть принимаемы судом к рассмотрению, несмотря на отмену ст. 4 Положения о нарсуде. Порядок разрешения этих дел подробно изложен в инструкции НКЮ от 20 сентября 1923 г., цирк. № 197.

(Раз'яснение суднадзора НКЮ — «Е. С. Ю.» № 38 1924 г.).

§ 6а.

При невозможности для гражданина получить какой-либо из документов, могущих служить для выдачи удостоверения личности, таковое выдается на основании постановления суда, устанавливающего его фамилию, имя и отчество, время рождения и семейное положение.

(Из декрета ВЦИК и СНК от 20 июня 1923 г. «об удостоверении личности» — «Собр. Узак.» № 61).

§ 6б.

Инструкция по делам об удостоверении личности.

Согласно ст. 22 постановления ВЦИК и СНК от 20 июня с. г. на народные суды возложена обязаннотсь выдачи удостоверений, устанавливающих имя, отчество и фамилию, время рождения и семейное положение отдельных граждан в тех случаях, когда они не имеют возможности удостоверить эти данные документально. В целях установления единообразной практики в этих делах НКЮ предлагает при рассмотрении подобных ходатайств руководствоваться следующими правилами.

1. Дела об установлении личности отдельных граждан могут возникать не иначе, как по просьбам этих лиц, и должны рассматриваться в порядке ст. ст. 192 и 193 Гр. Проц. Код. с обязательным вызовом заявителя и с уведомлением местного помпрокурора.

2. Заявитель должен в точности об'яснить суду, почему представление документальных доказательств для него невозможно, и если эти причины будут признаны неуважительными, то суд отказывает в ходатайстве.

3. Причины непредставления документов могут быть признаны уважительными в тех случаях, когда установлена действительная невозможность получения этих документов, как, например, уничтожение метрических книг, архивов и проч., никакие другие причины: в роде дальности расстояния и т. п., не могут быть принимаемы во внимание.

4. Для удостоверения требуемых сведений, прежде всего, принимаются во внимание письменные документы, представленные заявителем, могущие содействовать выяснению его личности, а затем свидетели, могущие установить, прежде всего, действительную принадлежность представленных документов заявителю, а затем принадлежность ему того имени, отчества и фамилии, которые он заявляет, и другие сведения (время рождения, происхождение, семейное положение). При этом нарсудья должен, не ограничиваясь представляемыми материалами (документами и свидетелями), сам изыскивать способы наиболее полного выяснения личности заявителя путем обращения к учреждениям или вызова таких имеющих отношение к заявителю лиц, которые занимают положение, дающее основание отнестись с доверием к их показаниям, как, например, предместкомы, начальники по службе, представители партийных и профессиональных организаций и т. п., с целью проверки об'яснений и показаний как самого заявителя, так и представленных им свидетелей.

5. Определение о признании за заявителем определенного имени и прочих данных должно быть вынесено лишь после того, как в результате всех поверочных действий у судьи создастся твердое убеждение в том, что указываемые заявителем данные действительно относятся к нему. Копия определения должна быть сообщена отделу управления по установленному судом месту происхождения заявителя.

(Циркуляр НКЮ № 197 от 29 сентября 1923 г.).

§ 7.

Ст. 12. Лицо безвестно отсутствующее может быть об'явлено умершим, если со дня публикации о признании его отсутствующим прошло

полных 5 лет. Внесение такого лица в акты гражданского состояния, как умершего, производится на основании судебного решения, при чем моментом смерти считается время вступления в силу судебного решения.

Примечание. Правила производства дел о признании лица отсутствующим и умершим изложены в специальном законе (см. приложение 1-ое).

Гражданский Кодекс.

§ 7а.

Извлечение из декрета Совета Народных Комиссаров о праве получения содержания из имущества лиц, об'явленных отсутствующими, и о судебном признании пропавших умершими.

2. Судебное признание лица отсутствующим, кроме случая безвестного отсутствия, имеет место также в случае безвестной пропажи лица на войне или при обстоятельствах, заставляющих предполагать смерть от определенного несчастного случая.

3. Признание лица отсутствующим должно исходить от местного народного суда по последнему местожительству пропавшего.

5. Ходатайствовать о судебном признании лица отсутствующим, кроме лиц, имеющих право на содержание из имущества отсутствующего, могут кредиторы исчезнувшего и представители государственной власти.

6. Признав заявление просителя заслуживающим доверия, суд запрашивает близких лиц, могущих иметь сведения о местонахождении отсутствующего, и должностных лиц по его местожительству и затем вывешивает в своем помещении об'явление о вызове его; такое-же об'явление для той же цели отсылается судом в отделы записей актов гражданского состояния и отделы социального обеспечения по месту нахождения суда, по последнему месту жительства отсутствующего и по месту его рождения и бывшей приписки.

Примечание. Заинтересованным лицам предоставляется право помещать указанное об'явление в органах периодической печати, помещающих об'явления, входя для того с ними в соответствующее соглашение.

(В редакции 27 сентября 1921 г.).

7. Публикация должна содержать: 1) обозначение имени, отчества, фамилии и рода занятий лица, об об'явлении которого отсутствующим заявлено ходатайство, 2) приглашение отсутствующего явиться в суд или сообщить о своем местопребывании и 3) приглашение всех, до кого дошло известие о местонахождении отсутствующего или о его смерти, заявить об этом суду.

(В редакции 27 сентября 1921 г.).

9. Если в течение месяца со дня выставления об'явления в суде не будет получено достоверных сведений о местопребывании или о смерти лица, об об'явлении коего отсутствующим заявлено ходатайство, суд назначает публичное заседание для рассмотрения, вызывая заявителя, свидетелей, на которых сделана ссылка в заявлении, а также тех лиц, допросить которых

находит нужным суд, и выносит определение о признании лица отсутствующим.

(В редакции 27 сентября 1921 г.).

10. По вынесении определения о признании лица безвестно отсутствующим, суд об'являет о том в порядке, указанном в ст. 6 настоящего декрета.

(В редакции 27 сентября 1921 г.).

11. О состоявшемся определении суд немедленно извещает тот отдел записей актов гражданского состояния, в котором сосредоточены сведения о лице, об'явленном отсутствующим.

Примечание. Если суду неизвестно, в каком местном отделе зарегистрировано лицо, признанное отсутствующим, а также если это лицо было зарегистрировано в каком-либо учреждении местности, в настоящее время не входящей в состав Российской Республики, суд о состоявшемся определении извещает отдел записей актов гражданского состояния по последнему местожительству об'явленного отсутствующим.

12. Отделы записей браков и рождений, немедленно по опубликовании настоящего декрета, заводят книги для записи лиц, признанных судом отсутствующими.

13. Записи должны быть вносимы в книгу немедленно по получении сообщения суда о состоявшемся признании лица безвестно отсутствующим или пропавшим.

14. Книги актов гражданского состояния открыты для всех заинтересованных лиц, которые имеют право получать из них засвидетельствованные выписи.

15. О каждом случае признания лица отсутствующим отдел записей актов гражданского состояния немедленно, и во всяком случае не позже двух дней после совершения записи, извещает волостной или районный или городской совет рабочих и крестьянских депутатов по последнему местожительству лица, об'явленного отсутствующим.

Примечание. В тех местностях, где еще не организованы отделы записей актов гражданского состояния, указанное в настоящей статье извещение лежит на обязанности суда, постановившего определение о признании лица отсутствующим.

16. Волостной или районный или городской совет рабочих и крестьянских депутатов, по получении указанного в ст. 15 извещения распоряжается о производстве описи и о принятии под охрану имущества лица, об'явленного отсутствующим, а также о передаче этого имущества в управление учреждений, ведающих на местах соответствующими имуществами Российской Республики.

Примечание. В тех местах, где существуют при советах рабочих и крестьянских депутатов нотариальные отделы, опись и охрана имущества, принадлежащих отсутствующему, возлагается на эти отделы, которые привлекают к этой работе местных судебных исполнителей.

19. Если по истечении 2-недельного срока со дня выставления в суде об'явления о признании лица безвестно отсутствующим исчезнувший не

вернется и не пришлет известий о своем местопребывании, заинтересованные лица и учреждения вправе возбудить перед судом вопрос о признании отсутствующего умершим.

Примечание. Если определение суда о признании отсутствующим последовало в виду предложения о гибели лица при обстоятельствах, внушающих уверенность в смерти от определенного несчастного случая, указанный в настоящей статье срок сокращается до шести месяцев со дня выставления в суде об'явления о признании лица безвестно отсутствующим.

(В редакции 27 сентября 1921 г.).

20. Для постановления определения о признании лица умершим суд вторично запрашивает все места и лица, могущие сообщить сведения о местонахождении исчезнувшего, и вновь выставляет и отсылает для выставления об'явления в порядке ст. 6 и по форме, указанной в ст. 7 настоящего декрета.

(В редакции 27 сентября 1921 г.).

21. Если в течение месяца со дня выставления об'явления в суде не будет получено положительных сведений о местопребывании или о смерти лица, об об'явлении коего умершим заявлено ходатайство, суд назначает публичное заседание для рассмотрения дела, вызывая заявителя, свидетелей, на которых сделана ссылка в заявлении, а также лиц, допросить которых находит нужным сам суд, и выносит определение о признании лица умершим.

(В редакции 27 сентября 1921 г.).

22. По постановлении определения о признании лица умершим, суд вновь выставляет тем же порядком об'явления и одновременно вызывает лиц, имеющих право на получение содержания, и кредиторов.

(В редакции 27 сентября 1921 г.).

23. Определение суда о признании лица умершим немедленно сообщается указанному в ст. 11 отделу записей актов гражданского состояния для занесения в книгу записи смертей, с отметкой о том, что означенные сведения заносятся в виду последовавшего определения суда о признании умершим с указанием названия суда, номера постановления и числа, когда постановление состоялось.

24. Днем смерти лица, об'явленного судом умершим, признается день, в который определение суда вступило в законную силу.

26. Лицо, об'явленное умершим и явившееся после судебного признания его умершим, имеет право на получение, независимо от срока своей явки, всего оставшегося имущества, за исключением случаев, когда неявка признана судом неизвинительной.

(Приложение 2-ое к Гражд. Код.).

§ 8.

О порядке разрешения исков об удостоверении факта владения домом.

Кассационая коллегия Верховного Суда по гражданским делам 24 апреля 1923 года слушала в порядке надзора дело народного суда

2-го района гор. Царицына о признании за гр. Таисией Васильевой Суровой права собственности на дом в гор. Царицыне.

1 марта 1922 года гр. Сурова подала в указанный народный суд заявление, в котором об'яснила, что 16 марта 1920 года умер муж ее Григорий Владимирович Суров, после смерти которого осталось в гор. Царицыне по Княгининской улице под № 20 домовладение; считая себя единственной наследницей после умершего мужа, Сурова просила признать за ней право наследования и собственности на дворовое место с домом и надворными постройками. К прошению Сурова, между прочим, приложила справку оценочного отдела царицынского коммунхоза о том, что здание числившееся за умершим Суровым, не муниципализировано (от 28/II—22 года за № 275). Рассмотрев 8 марта 1922 года представленные документы в порядке бесспорного производства, суд постановил: признать право собственности на дом с надворными постройками, находящийся в гор. Царицыне по Княгининской улице, под № 20, на дворовом месте, мерою по улице семь саженей и во дворе шестнадцать саж., за гр. Суровой Таисией Васильевной. Как видно из другого дела того же нарсуда, между гр. Суровой и жильцами указанного здесь дома происходит спор о взыскании Суровой с жильцов Барышевских квартирной платы, при чем последние оспаривают какие бы то ни было права Суровой на дом, представив удостоверения царицынского губ. управления коммунохоза по отделу ОНО от 13 ноября 1922 г. и завед. жил. п/отделом от 29 сентября 1922 года о том, что домовладение по Княгининской улице под № 20 в гор. Царицыне значится муниципализированным.

По заслушании заключения прокурора гражданская кассколлегия находит, что гр. Сурова на основании ст. 9 декрета об отмене наследования после смерти мужа должна считаться вступившей во владение домом, оставшимся в частной собственности умершего ее мужа (если только этот дом не подлежал муниципализации по декрету от 21 августа 1918 года), в силу факта совместного проживания с мужем при жизни его в таковом доме.

Какого-либо подтверждения ее прав со стороны суда по советскому законодательству до издания Гражданского Кодекса не требовалось. Однако, последующие законы по поводу частной собственности на дома, как, напр., декрет от 8 августа 1921 года о праве купли-продаже немуниципализированных строений, заставляли суды установить практику разрешения таких ходатайств, которые касались удостоверения факта законного владения домами, в частности, для представления в коммунхоз проверенных судом доказательств владения на предмет регистрации домовладений.

Наконец, суду приходилось разрешать иски о взыскании квартирной платы, когда требовалось, прежде всего, признание за истцом права владения на дом. Ясного ответа о том, в каком порядке должны разрешаться подобные дела об удостоверении факта или о признании прав собственности, в Полож. о народном суде не имеется. Поэтому Верховный Суд, руководствуясь циркуляром Наркомюста за 1922 год № 136, считает необходимым установить следующие положения: иски об удостоверении факта владения домом или о признании законного права на дом не могут разрешаться в порядке бесспорного производства. Ответчиком по такому иску может быть или то лицо, которое в свою очередь претендует на спорный дом, или те лица, которые не желают признавать прав истца в своих с ним граждан-

ских правоотношениях, как, например, жильцы дома. Но при всех условиях суд обязан вызвать в качестве заинтересованного госоргана коммунхоз. Вопрос, конечно, может решаться только о строениях, но не об усадебной земле, как судил по данному делу народный суд, так как вся городская земля находится в ведении коммунхоза, и частная собственность может быть только на строения.

Таким образом, по ходатайству Суровой о признании права собственности на дом народный суд вынес неправильное решение, которое подлежит отмене и тем более потому, что в настоящее время имеются два противоречивые удостоверения коммунальных органов по поводу муниципализации дома, по каковому обстоятельству в дальнейшем суд должен обратить внимание прокурорского надзора, если выяснится недобросовестность или злоупотребление должностных лиц, выдавших неправильное удостоверение о том, что дом свободен от муниципализации. При разрешении же дела вновь суду надлежит выяснить, какое же из удостоверений является более авторитетным и правильным. Суду также надлежит иметь в виду, что вопросы муниципализации решались административными органами, поэтому в тех случаях, когда будут представлены документальные данные в виде соответствующих выписок из делопроизводства или удостоверения компетентного органа относительно муниципализации, суд не может входить в оценку произведенного акта муниципализации (цирк. НКЮ № 136—1922 года). Если же коммунхоз, вызванный в суд согласно вышеуказанного раз'яснения, будет доказывать, что, хотя формально муниципализация не проведена, но по своей стоимости, в силу закона или вследствие фактического использования дома госучреждениями или пролетарскими организациями дом считается муниципализированным, суду надлежит, по проверке приведенных фактов, отказывать в домогательствах бывшего собственника.

Указанные обстоятельства суд обязан выяснить не только по требованию коммунхоза, но и по собственной инициативе.

На основании изложенных соображений гражданская кассколлегия Верхсуда определяет:

Решение нарсуда 2-го района г. Царицына от 8 марта 1922 года отменить и передать на новое рассмотрение в народный суд другого района через Царицынский губсуд.

(Опред. ГКК Верхсуда по делу № 161 1923 г. См. комм. к ст. 21 § 3а).

23. Губернский суд по гражданскому отделению рассматривает дела:

а) по искам, цена коих превышает одну тысячу рублей;

б) по искам к государственным органам или должностным лицам об убытках, причиненных незаконными или неправильными действиями в административном порядке, а также о возврате неправильно отобранного и отчужденного имущества;

в) по искам, пред'явленным к уездному исполнительному комитету или городскому совету уездного города в целом (а не к их отделам);

г) по искам, вытекающим из договора товарищества, из авторского права, из права на промышленное изобретение, на товарные, фабричные знаки, модели и фирмы.

Примечание. На полуострове Камчатке народные суды рассматривают дела по искам, цена коих не превышает одной тысячи пятисот рублей.

(По редакции постановлений ВЦИК и СНК от 17 марта и от 28 июля 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 26, ст. 252, № 70, ст. 688 и № 78, ст. 783).

§ 1.

Ст. 23. а) в п. «а» цифру «500» заменить цифрой: «2.000»;

б) в п. «б» после слов: «или должностным лицам» ввести следующие слова: «как центральных, так и местных учреждений»;

в) ввести следующее примечание к ст. 23:

«Примечание: Главсуд Якутской АССР может передавать отдельные дела или категории дел на рассмотрение подлежащего народного суда, в зависимости от местонахождения сторон и других обстоятельств.

(О поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР — постановление ВЦИК и СНК от 22 сентября 1924 г. «С. У.» 1924 г., № 73).

§ 2.

13. Функции судебно-кассационных сессий ограничиваются исключительно рассмотрением гражданских и уголовных судебных и кассационных дел.

14. Подсудность постоянных судебно-кассационных сессий в качестве суда первой инстанции определяется ст. 26 Уголовно-Процессуального Кодекса и ст. 23 Гражданского Процессуального Кодекса, т.-е. подсудностью губернских судов, и ограничена территорией, на которую распространяется действие данных сессий. В качестве второй инстанции ведению сессий подлежат жалобы на приговоры и решения, вынесенные народными судами, действующими в пределах этой территории.

(Извлечение из Положения об Уральском областном суде от 11 января 1924 г. «С. У.» 1924 г. № 18).

§ 3.

3. Для осуществления судебно-кассационных функций, возложенных Положением о судоустройстве и Уголовно-Процессуальным и Гражданским Процессуальным Кодексами на губернские суды, в отдаленных от места нахождения областного суда частях территории области образуются три постоянные судебно-кассационные сессии областного суда, действующие в Перми, Челябинске и Тюмени.

(Из декр. ВЦИК и СНК от 18 февраля 1924 г. «о судоустр. в Уральск. Обл.» — «С. У.» 1924 г. № 20).

§ 4.

1) Дополнить ст. 1 Положения о судоустройстве следующим примечанием:

«В автономных республиках, где нет отделений Верховного Суда, взамен губернских судов образуются главные суды, действующие на правах губернских судов, с из'ятиями, предусмотренными примечаниями к ст. ст. 62 и 63 Положения».

(Из пост. 2 сессии ВЦИК XI созыва от 16 окт. 1924 г.—«С. У.» № 78).

§ 5.

Ст. 76. «ж) в особо отдаленных от губернского (областного) города, уездах (округах) по специальному постановлению пленума губернского суда, подлежащему утверждению президиума губернского исполнительного комитета и Народного Комиссариата Юстиции, на уполномоченных губернского суда может возлагаться исполнение судебных обязанностей членов губернского суда по делам, подсудным губернскому суду».

(Полож. о судоустр. см. комм. к ст. 36 ГПК.).

§ 6.

Дела ценностью от 500 рублей до 1.000 рублей не представляют никакой особой разницы с делами, проходящими в нарсудах, ибо увеличение ценности, во-первых, не столь велико, чтобы имело само по себе какое-либо значение, а во-вторых, суммы до 1.000 руб. в настоящее время в условиях твердой валюты представляют собою ценность, не выходящую за пределы обычного среднего оборота, выделять их нет никакого основания, и споры, возникающие из сделок подобного рода, с успехом могут быть разрешаемы нашими народными судьями и народными заседателями обычной квалификации.

(Из об'ясн. записки НКЮ к проекту изменений ГПК, внесенных на утверждение 2 сессии ВЦИК XI созыва).

§ 7.

О порядке рассмотрения гражданских дел в связи с изменением п. «а» ст. 23 ГПК.

В виду изменения постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 28/VII—1924 года («Изв. ВЦИК», № 194) п. «а» ст. 23 ГПК, Верховный Суд РСФСР предлагает в отношении гражданских дел, начатых производством, до получения на месте означенного № 194 «Изв.» руководствоваться следующими правилами:

1. Исковые заявления, поданные в суд согласно старой редакции ст. 23 ГПК, которым не дано еще движения, пересылаются в надлежащие народные суды.

2. Дела, начатые производством в губсудах, ими же заканчиваются.

3. Кассационные и частные жалобы по указанным в п. 2 делам направляются согласно старой подсудности, т.-е. по жалобам на решения губсудов в гражданско-кассационную коллегию Верховного Суда.

4. Дела, по которым решения отменены в кассационном порядке или в порядке 250—254 ст. ст. ГПК, обращаются к новому расмотрению по правилам подсудности, установленной постановлением от 28/VII—24 года.

5. При применении настоящего циркуляра пререкания о подсудности между судами не допускаются (ст. 33 Гр. Проц. Кодекса).

(Циркуляр Верхсуда от 8 сентября 1924 г. за № 32).

§ 8.

Раз'яснение о пределах подсудности трудовых сессий нарсуда в области гражданских дел.

В виду возникающих на местах сомнений о пределах подсудности трудовых сессий народного суда в области гражданских дел Народный Комиссариат Юстиции раз'ясняет:

Статьей 169 Кодекса законов о труде установлено, что все нарушения Кодекса законов о труде и коллективных договоров рассматриваются трудовыми сессиями, и никаких исключений из этой специальной подсудности не сделано; ст. 2 Положения о судоустройстве в соответствии с этим также не делает никаких ограничений в подсудности этих дел; отсюда следует заключить, что указанные специальные законы определенно устанавливают, что дела, перечисленные в ст. 169 Кодекса законов о труде, подсудны трудовым сессиям без ограничения по сумме иска, т.-е. также и иски с оценкой выше 500 рублей золотом, пред'являемые как рабочими и предпринимателями, так и обратно.

Дела же подобного рода в местностях, где трудовые сессии не организованы, расматриваются в общем порядке (цирк. НКЮ № 96 1923 года), и, следовательно, здесь должны быть соблюдаемы в точности все требования Гр. Проц. Кодекса, а в частности, и правила подсудности по цене иска.

(Цирк. НКЮ 29 ноября 1923 г. № 244).

§ 9.

О раз'яснении подсудности уголовных и гражданских дел трудовым сессиям нарсуда.

Верховный Суд раз'ясняет, что трудсессиям нарсудов по месту их нахождения подсудны:

1) все гражданские иски, вытекающие из трудовых отношений (если они не направлены к рассмотрению в примирительном порядке), независимо от суммы иска и от лица ответчика по делу в раз'яснение ст. ст. 23 и 24 Гр. Проц. Кодекса.

(Цирк. Верхсуда от 16 июля 1924 г. № 23).

§ 9а.

О рассмотрении гражданских исков, пред'являемых по уголовным делам в народных судах и по сумме своей последним неподсудных.

В виду отсутствия в УПК каких-либо указаний на порядок рассмотрения гражданских исков в уголовных делах, разрешаемых в нарсудах, в тех случаях, когда означенные гражданские иски превышают подсудность нарсуда, Верхсуд раз'ясняет, что, в случае пред'явления таковых исков, нарсуды должны оставлять их без рассмотрения, предоставляя заинтересованной стороне право пред'являть такие иски в подлежащем суде и принимая, в случае надобности, меры предварительного обеспечения будущего иска применительно к 330 ст. УПК.

Оставляя без рассмотрения вышеуказанные иски, нарсуд вместе с тем обязан допустить гражданского истца в случае просьбы о том последнего к участию в уголовном процессе, в целях установления обстоятельств, необходимых для защиты его исковых требований.

Означенное раз'яснение не относится к гражданским искам, пред'являемых в уголовных делах по нарушениям Кодекса законов о труде. Все такого рода иски, независимо от суммы их, рассматриваются трудсессиями совместно с уголовным делом.

(Цирк. Верхсуда от 11 июля 1924 г. № 20).

§ 10.

Ст. 307. Полное товарищество прекращается, кроме случаев, предусмотренных ст. 289, также об'явлением товарищества несостоятельным по суду.

Примечание. Отказ от участия в бессрочном т-ве должен быть заявлен товарищем не менее, чем за шесть месяцев до фактического выхода из т-ва. Досрочный отказ от участия в т-ве срочном допускается лишь по уважительным причинам.

Ст. 308. Для ликвидации дел т-ва, не признанного по суду несостоятельным, товарищи могут избрать особых ликвидаторов, как из своей

среды, так и из посторонних лиц. Если товарищи не придут к соглашению относительно выбора ликвидаторов, последние назначаются, по просьбе кого-либо из товарищей, судом. Для ликвидации дел т-ва, признанного судом несостоятельным, ликвидаторы назначаются судом обязательно из посторонних т-ву лиц, притом независимо от просьбы кого-либо из товарищей.

Ст. 309. Ликвидаторы заканчивают текущие дела и вправе вступать в новые сделки, насколько это необходимо для окончания текущих дел. Принадлежащие т-ву, признанному несостоятельным по суду, строения и права застройки ликвидаторы могут отчуждать не иначе, как с публичного торга; этот же порядок применяется и в отношении строений и прав застройки, принадлежащих т-ву, прекращаемому по каким-либо другим основаниям, если отчуждение производится без согласия товарищей. По окончании ликвидации ликвидаторы представляют отчет товарищам, а при ликвидации т-ва, признанного по суду несостоятельным,—суду, в коем производится дело о несостоятельности. При затяжке ликвидации на срок свыше года, отчет представляется по истечении каждых 12 месяцев.

Примечание. Ликвидаторы, выбранные или назначенные для совместной деятельности, отвечают, в случае нарушения ими своих обязанностей, солидарно как перед участниками т-ва, так и перед его кредиторами.

Ст. 310. Ликвидаторы, если они не состоят вместе с тем и товарищами, вправе требовать вознаграждения за труды по ликвидации; размер вознаграждения определяется по соглашению с товарищами, а за его отсутствием—по усмотрению суда. За ликвидацию т-ва, об'явленного несостоятельным по суду, вознаграждение ликвидаторам назначается судом, в котором производится дело о несостоятельности т-ва.

Ст. 364. Акционерное о-во прекращается: а) за истечением срока, на который оно учреждено, б) по постановлению общего собрания акционеров о прекращении его деятельности или слияния о-ва с другим акционерным о-вом, в) с об'явлением о-ва по суду несостоятельным, г) по постановлению правительства в случае уклонения о-ва от указанной в уставе цели, а равно в случае уклонения его органов в сторону, противную интересам государства (ст. 18).

Примечание 1. Прекращение о-ва регистрируется и опубликовывается тем же порядком, как и учреждение его.

Примечание 2. Договор о слиянии одного о-ва с другим заключается их правлениями на основаниях, установленных общими собраниями акционеров, с соблюдением правил о порядке изменения или дополнения устава акционерного о-ва.

Ст. 365. Ликвидация о-ва, не об'явленного по суду несостоятельным, производится, если иное не поставлено в уставе, особо избранной общим собрание ликвидационной комиссией. При замедлении в выборе ликвидаторов таковые назначаются народным судом по месту нахождения правления по просьбе акционеров, представляющих не менее одной двадцатой части основного капитала. Ликвидаторы акционерных о-в, об'явленных по суду несостоятельными, назначаются судом, открывшим несостоятельность о-ва Ликвидаторы, со времени их назначения, заменяют правление о-ва, дей

ствуют во всем согласно инструкций общих собраний или предписаниям закона и отвечают за причиненные ими убытки перед кредиторами об-ва и акционерами в том же об'еме, как члены правления.

(Из Гражд. Кодекса).

§ 10а.

Институт конкурского производства советскому законодательству неизвестен, порядок взыскания и распределения долгов между кредиторами определен в ст. 266 и след. ГПК.

1. В виду того, что по настоящему делу Московский губсуд (а равно и гражданская кассколлегия Верхсуда), хотя и не вынес определения об об'явлении ЦТУ Всерокомпома несостоятельным должником, однако, косвенно применил старые положения о назначении конкурсных управлений, что институт конкурсного производства советскому законодательству неизвестен, что применение прежних положений и правил по конкурсному производству противоречит 6 и 5 ст. ст. постановления ВЦИК о введении в действие Гражданского Кодекса РСФСР, и признавая, кроме того, что правила конкурсного производства, фактически примененные губсудом, являются нецелесообразными и по существу и что порядок взыскания и распределения долгов между кредиторами определен 266 и сл. ст. ГПК—отменить решение Московского губсуда от 31/III — 24 г. и определение гр. кассколлегии от 2 июня того же года по настоящему делу и дело по иску кредиторов к ЦТУ Всерокомпома о назначении ликвидационной комиссии с включением в ее состав представителей кредиторов дальнейшим производством прекратить.

2. Принимая во внимание, что практика выдвигает вопрос о необходимости скорейшей выработки общего порядка производства дел по об'явлению должников несостоятельными, и что на об'явление должников несостоятельными имеются ссылки в некоторых исключительных статьях ГК (308, 365 и др.), вследствие чего проявляется тенденция к применению старых правил о конкурсном производстве, совершенно несоответствующих общему духу советского законодательства и нецелесообразных по существу, войти с представлением в законодательном порядке о разработке специального закона по этому вопросу.

(Опред. пленума Верхсуда — «Е.С.Ю.» № 29 1924 г.).

§ 10б.

О порядке рассмотрения дел по признанию товариществ несостоятельными.

1924 г., ноября 18 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску «Моссукно» т-ву М. Р. Иоффе, бр. Михель и Гимпельсон о признании т-ва М. Р. Иоффе, бр. Михель и Гимпельсон несостоятельными, по кассационной жалобе т-ва Иоффе, М. Р., бр. Михель и Гимпельсон на решение Московского губсуда от 3/VI—24 года, коим определено: «признать т-во Иоффе, бр. Михель и Гимпельсон несостоятельным».

По закону о товариществах для ликвидации дел полного товарищества, признанного судом несостоятельным, ликвидаторы назначаются судом обязательно из посторонних товариществу лиц (ст. 308 Гр. К.). Но закон не устанавливает ни особого порядка об'явления несостоятельности, ни порядка ликвидации, что, однако, не означает, чтобы мы имели право просто позаимствовать, вопреки ст. 6 вводного Закона к Гр. Код., старые, отмененные законы, какая тенденция, однако, очень сильна, в особенности в подражании бывшим конкурсным управлениям, пользующимся печальной известностью.

Суд, получая исковое заявление о несостоятельности, — а другого, кроме искового, порядка не существует, — должен выполнить все требования искового порядка; далее он должен документально установить качество товарищества (полное ли оно товарищество?) и его состав, а затем, установив неоплатность должника, подробно мотивировать, почему он признает недостаточным обыкновенный порядок взыскания и распределения денег (ст.ст. 265 и 266 ГПК), и вынести определение о признании несостоятельности должника одновременно и всех полных товарищей. По настоящему делу эти минимальные правила судом выполнены далеко не полно, но в виду того, что решение суда уже исполняется и ответная сторона основных обстоятельств не оспаривает, ГКК Верхсуда не считает на этот раз необходимым из-за этих нарушений отменить решение по существу.

Что касается спора кассатора о несостоятельности, то губсуд вправе был, основываясь на данных дела, придать решающее значение тому заявлению истцов, что векселя должника не оплачены и опротестованы, каковое обстоятельство истцы, конечно, должны были установить документально. Но, в виду отсутствия спора против заявления истцов ГКК это нарушение в данном деле признает несущественным.

Что же касается назначения ликвидационной комиссии, то эта часть решения является явным подражанием бывшим конкурсным управлениям. Закон устанавливает, что не общее собрание кредиторов, а суд от себя назначает ликвидаторов, которые на основании прим. к ст. 309 ГК несут солидарную ответственность, значит и действуют солидарно. Значит, он не руководится желанием истцов самим попасть в ликвидационную комиссию или туда провести желательных им лиц, но должен, если не имеет в своем распоряжении списка таких лиц, обратиться за указанием в ВСНХ, Наркомвнуторг, если дело торговое, или к другому подходящему ведомству, ограничивая количество ликвидаторов до минимума.

В виду изложенного, на основании ст.ст. 237 и 4 ГПК, гр. кассац. коллегии Верхсуда определяет: 1) решение Московского губсуда от 3 июня 1924 года по существу признания ответчика несостоятельным должником оставить в силе и предложить губсуду дополнить свое решение дополнительным определением об об'явлении одновременно несостоятельными должниками и всех полных товарищей этого товарищества; 2) предложить губсуду немедленно заменить назначенных им ликвидаторов самостоятельно от суда в порядке вышеуказанном и в уменьшенном количестве; 3) предложить суду выполнить все требования ст. 34 и след. ГПК о судебных издержках, а равно об оценке иска и присуждения в пользу государства

с ответчика пошлины и пр. сборов; 4) обратить на это дело особенное внимание прокуратуры.

(Определение по делу № 32603 1924 г.).

§ 11.

51. Трест обращается к ликвидации по постановлению Высшего Совета Народного Хозяйства, утверждаемому Советом Труда и Обороны, в случаях:

а) уменьшения уставного капитала на две трети, если не будет признано необходимым пополнение капитала из других источников или соответствующее уменьшение уставного капитала с соблюдением ст. 14;

б) недостаточности оборотных средств треста для покрытия долгов, пред'явленных ко взысканию;

в) признания нецелесообразности дальнейшего существования данного треста;

52. Ликвидация производится назначаемой Высшим Советом Народного Хозяйства ликвидационной комиссией, с участием представителя соответствующего профессионального союза и Народного Комиссариата Финансов в срок, определяемый Высшим Советом Народного Хозяйства, но не долее одного года.

Постановления о ликвидации и назначении ликвидационной комиссии публикуются в установленном порядке.

Оставшееся по ликвидации имущество поступает в распоряжение Высшего Совета Народного Хозяйства и на учет Народного Комиссариата Финансов.

Примечание. Если при ликвидации треста по п. «б» ст. 51 Высший Совет Народного Хозяйства не берет на себя удовлетворение кредиторов ликвидируемого предприятия, то по просьбе кредиторов губернский суд по месту нахождения правления может назначить в состав ликвидационной комиссии представителя их интересов.

(Декрет о трестах от 10 апреля 1923 г. — «С. У.» 1923 г., № 29).

§ 11а.

47. Трест обращается к ликвидации по постановлению ГСНХ (ОБСНХ), утверждаемому по соглашению губэкосо и промбюро, а где его нет — ВСНХ. Разногласия между губэкосо и промбюро разрешаются облэкосо, между губэкосо и ВСНХ—экосо данной союзной республики.

Ликвидация производится в случаях:

а) уменьшения уставного капитала на $^2/_5$, если не будет признано необходимым пополнение капитала из других источников или соответствующее уменьшение уставного капитала с соблюдением ст. 12;

б) недостаточности оборотных средств треста для покрытия долгов, пред'явленных ко взысканию;

в) признания нецелесообразности дальнейшего существования данного треста.

48. Ликвидация производится назначаемой ГСНХ (ОБСНХ) ликвидационной комиссией с участием представителя соответствующего профсоюза и губфинотдела в срок, определяемый ГСНХ (ОБСНХ) с утверждением губэкосо, но не далее полугода со дня публикации. Постановления о ликвидации и назначении ликвидационной комиссии публикуются в установленном порядке. Оставшееся по ликвидации имущество поступает в распоряжение ГСНХ (ОБСНХ) и на учет губфинотдела.

Примечание. При ликвидации треста по п. «б» ст. 47 губернский суд по просьбе кредиторов по местонахождению правления треста может назначить представителя их интересов в ликвидационную комиссию.

(Декр. СНК СССР от 17 июля 1923 г. — «С. У.» 1923 года, № 84 — о трестах, находящихся в ведении местных органов»).

§ 11б.

44. Коммунальный трест обращается к ликвидации по постановлению соответствующего исполнительного комитета.

Ликвидация производится в случаях:

а) уменьшения уставного капитала на $^2/_5$, если не будет признано необходимым пополнение капитала из других источников или соответствующее уменьшение уставного капитала с соблюдением ст. 13;

б) недостаточности оборотных средств треста для покрытия долгов, пред'явленных ко взысканию;

в) признания нецелесообразности дальнейшего существования данного треста.

45. Ликвидация производится назначаемой исполкомом по представлению отдела местного (коммунального) хозяйства ликвидационной комиссией с участием представителя соответствующего профсоюза и финотдела в срок, определяемый отделом местного хозяйства с учреждения исполкома, но не далее полугода со дня публикации. Постановления о ликвидации и назначении ликвидационной комиссии публикуются в установленном порядке. Оставшееся по ликвидации имущество поступает в распоряжение отдела местного (коммунального) хозяйства и на учет финотдела.

Примечание. При ликвидации треста по п. «б» ст. 44 губернский суд по просьбе кредиторов по местонахождению правления треста может назначить представителя их интересов в ликвидационную комиссию.

(Из декрета СНК РСФСР «О коммунальных трестах, от 20 декабря 1924 г. «С. У.» 1925 г. № 2).

§ 12.

16. Потребительские общества и их союзы ликвидируются: а) по постановлению общего собрания членов (собрания уполномоченных); б) если число членов общества или союза окажется менее требуемого уставом или законом; в) с об'явлением организации по суду несостоятельной; г) в случае

уклонения организации от указанной в уставе цели, а равно в случае уклонения ее деятельности в сторону, противную интересам государства — по постановлению губернского исполнительного комитета (или соответствующего ему органа) в отношении потребительских обществ и по постановлению совета народных комиссаров союзной республики в отношении губернских, районных, областных и соответствующих им союзов.

17. Срок ликвидации потребительских кооперативных организаций не должен превышать одного года со дня постановления о ликвидации. Постановление о назначении ликвидации сообщается органу регистрации и публикуется в соответствующей официальной газете.

Возврат паев членам может быть произведен не ранее погашения долгов организации.

(Из декрета ВЦИК и СНК «О потребительской кооперации от 2 мая 1924 года — «С. У.» № 64 1924 г.).

§ 13.

15. Товарищество прекращает свои действия: а) по истечении срока действия товарищества, если таковой предусмотрен уставом, б) по постановлению общего собрания членов или собрания уполномоченных, в) когда число членов его окажется менее требуемого уставом, г) по приговору судебных властей, когда деятельность товарищества будет признана противозаконной или наносящей существенный вред государственным интересам.

(Из декрета СНК о товариществах (артелях) ответственного труда от 25 ноября 1921 г. — «С. У.» № 77 за 1921 г., ст. 641).

24. Верховному Суду по Гражданской Судебной Коллегии подсудны дела по искам к народным комиссариатам или приравненным к народным комиссариатам центральным учреждениям и к губернским исполнительным комитетам в целом (а не к их отделам и управлениям).

Примечание. Верховный Суд может передавать отдельные дела или категории дел на рассмотрение подлежащего губернского суда, в зависимости от местонахождения сторон и других обстоятельств.

§ 1.

Об ограничительном толковании подсудности гражданских дел Верхсуду, губсудам и арбитражным комиссиям.

В виду многочисленности запросов с мест и во избежание неправильного применения на практике введенной по декрету Президиума ВЦИК от 3 февраля сего года подсудности некоторых гражданских дел Версуду в качестве суда первой инстанции, предлагается принять к руководству нижеследующее:

Подсудность Верхсуду является исключительной, и, как из'ятие из общего порядка рассмотрения дел в судах первой инстанции, не может быть толкуема распространительно. Соответственно этому она должна применяться только к делам особой важности, имеющим государственное значение, а не к тем заурядным процессам, которые вынуждены вести некоторые наркоматы и центральные учреждения по характеру своей обыденной работы или в порядке хозяйственных дел. Поэтому к подсудности Верховному Суду относятся только такие дела, в которых наркомат, центральное, приравненное к нему учреждение или губисполком выступает в качестве стороны как целое, по делам такого рода, которые и по назначению своему и по характеру не могут быть отнесены к ведению какого-либо его отдела или управления в ряду их повседневной работы, а относятся к компетенции главного руководящего органа наркомата или губисполкома, как специального высшего органа известной отрасли правительственной деятельности или власти.

По этим же соображениям в губсудах подлежат рассмотрению лишь такие дела уисполкома или горсовета, в которых они выступают, как нераздельное целое, как представитель единой высшей власти, все же дела как искового, так и особого производства, в которых выступают отдельные органы исполкомов, наркоматов или центральных управлений, как местные, так и находящиеся непосредственно в составе центрального учреждения, или которые могут быть отнесены к компетенции определенного органа исполкома или наркомата (напр., дела ОНО, земуправлений, комхозов, финотделов, УНИ, хозорганов и т. п.), следуют общей подсудности.

Равным образом, ограничительно следует толковать и подсудность арбитражных комиссий, к ведению которых относятся исключительно дела, в которых с обоих сторон, т.-е. истцом и ответчиком, выступают госпредприятия или госучреждения, кроме тех дел (Госбанка, Госстраха, по перевозке грузов и т. п.), которые в силу прим. 2 к ст. 1 Полож. 21 сентября остаются в ведении общих судов. Дела кооперативных учреждений, профессиональных и других организаций, как не входящих в число госорганов, к компетенции арбитражных комиссий не относятся.

(Циркуляр НКЮ и Верхсуда 1 июня 1923 г. № 112).

§ 2.

В. По осуществлению судебных функций:

в) рассмотрение уголовных и гражданских дел исключительной важности, затрагивающих по своему содержанию интересы двух или нескольких союзных республик;

г) разрешение судебных споров между союзными республиками.

Принятие Верховным Судом Союза ССР к своему производству дел, указанных в п. «В», может иметь место исключительно по особому каждый раз постановлению Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР и его Президиума.

Ст. 3. Вопросы, поименованные в предыдущей статье, подлежат обязательному рассмотрению Верховным Судом Союза ССР, если они направлены на его распоряжение Центральным Исполнительным Комитетом Союза

ССР и его Президиумом, центральными исполнительными комитетами союзных республик, прокурором Верховного Суда Союза ССР и прокурорами союзных республик и Об'единенным Государственным Политическим Управлением.

Вопросы, исходящие не от вышеуказанных учреждений, принимаются Верховным Судом к рассмотрению по особому, каждый раз его постановлению и могут быть вносимы иными учреждениями не иначе как через прокурора Верховного Суда Союза ССР или прокуроров союзных республик.

(Из «Положения о Верховном Суде Союза ССР» от 23 ноября 1923 г. — «С. У.» 1924 г. № 29 — 30).

25. Иски пред'являются суду, в районе которого ответчик имеет постоянное жительство или постоянное занятие.

Примечание. Иски о содержании (об алиментах) могут пред'являться также по месту жительства истца.

(По редакции ВЦИК и СНК от 3 марта 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 24, ст. 240 и № 78, ст. 783).

7. Подсудность исков, вытекающих из договора купли-продажи с рассрочкой платежа и пред'являемых продавцом к получателю, устанавливается исключительно по месту жительства покупателя в момент пред'явления иска.

(Пост. ВЦИК и СНК от 10 окт. 1923 г. — «О купле-продаже в розницу с рассрочкой платежа — «С. У.» 1923 г. № 79).

26. Иски к ответчику, местожительство коего не известно, пред'являются по месту нахождения имущества, или по последнему известному месту постоянного жительства или занятия; последнее известное место жительства или занятия ответчика должно быть, во всяком случае, достоверно установлено.

27. Иски к коллективам пред'являются по месту нахождения ответственного органа (ст. 14) или же по месту нахождения местного органа, если иск вытекает из сделки, заключенной с этим местным органом.

§ 1.

Ст. 97. Право пред'явить к железной дороге требование (претензию или иск) по договору перевозки груза принадлежит лишь тому, кто имеет право распоряжения грузом. По перевозке багажа указанные требования также может пред'явить держатель багажной квитанции.

Такое требование должно быть пред'явлено: а) при перевозке в местном сообщении — управлению подлежащей дороги и б) при перевозке прямого сообщения (ст. 8) — управлению дороги отправления или дороги назначения. Претендатель имеет право выбора между управлениями указанных железных дорог. Иск в суде может быть начат потерпевшим по тому же предмету и к той же дороге, им избранной не прежде отклонения железною дорогою заявлен-

ного им требования, вполне или в известной части, или же по истечении со времени подачи заявления или сдачи его под расписку на почте—трех месяцев, если претензия его возникла из перевозки местного сообщения, и четырех месяцев, если возникла из перевозки прямого сообщения. Иск может быть пред'явлен только тому суду, где управление дороги-ответчицы имеет свое пребывание и которому иск подсуден.

После заявления требования в управление одной из указанных дорог, избрание другой дороги для пред'явления к ней иска не допускается.

Ст. 106. Народный Комиссар Путей Сообщения и Народный Комиссариат Юстиции, по взаимному между собой соглашению, устанавливают суды в местах, где находятся Управления дорог, которые имеют рассматривать иски к железным дорогам.

Указание этих судов публикуется во всеобщее сведение.

(Из Устава железных дорог РСФСР — «С. У.» № 38 1922 г.).

§ 2.

О городах РСФСР, в судебных учреждениях которых разбираются иски к определенным желдорогам Республики.

Народные Комиссариаты Юстиции и Путей Сообщения, на основании ст. 106 Устава ж. д. 1922 года, по взаимному их соглашению, установили нижеследующий список городов РСФСР, в судебных учреждениях которых разбираются иски к железным дорогам РСФСР:

Для Октябрьской (б. Николаевской) — Петроград, Полоцк.

Для Московско-Казанской — Москва, Казань, Сызрань, Екатеринбург.

Для М.-Курской и Нижегородской — Москва, Курск, Н.-Новгород.

Для Северных — Москва, Вологда, Архангельск.

Для Северно-Западных — Петроград, Псков, Рыбинск.

Для Западных — Гомель.

Для Юго-Восточных — Воронеж, Балашов.

Для Самаро-Златоустовской — Самара, Уфа.

Для Рязано-Уральской — Саратов, Козлов, Астрахань.

Для Орловско-Витебской — Орел.

Для Киево-Воронежской — Москва, Курск.

Для Сызрано-Вяземской — Калуга, Пенза.

Для Пермской — Екатеринбург, Пермь, Вятка.

Для М.-Бел.-Балтийской — Москва, Минск, Смоленск.

Для Ташкентской — Оренбург.

Для Мурманской — Петроград, Мурманск.

Для Читинской — Чита.

Для Уссурийской — Хабаровск, Благовещенск, Владивосток.

Для линейных отд. Сибирского ОПС — Тюмень, Челябинск, Омск, Н.-Николаевск, Барнаул, Томск, Красноярск, Иркутск, по месту нахождения перечисленных управлений линотделов.

Для линейных отд. Южного ОПС — Симферополь.

Для Владикавказской ж. д. — Владикавказ, Ростов-Дон, Армавир, Краснодар.

Примечание. В перечисленных выше городах иски могут быть пред'являемы к каждой из числа сходящихся в этом городе дорог, если она является ответчицей по данному иску.

(Циркуляр НКЮ от 26 июня 1923 г. № 136).

§ 3.

О Государственном Банке РСФСР.

На основании ст. 47 Положения о Государственном Банке РСФСР (Собр. Узак. 1921 г. № 75, ст. 615), Совет Народных Комиссаров постановляет:

Дополнить ст. 1 Положения о Государственном Банке РСФСР примечанием следующего содержания:

«Примечание. Все имущественные споры между Государственным Банком и другими государственными учреждениями и предприятиями, как и споры с частными лицами, подлежат разрешению общих судебных установлений Республики.

Все судебные иски к Государственному Банку пред'являются по месту нахождения его Правления».

24 апреля 1923 года.

(Декрет СНК — «С. У.», 1923 г. № 37).

§ 4.

Иск артельщика к правлению может быть пред'явлен и по месту нахождения отделения артели.

Обстоятельства дела:

Гр. Дикарев, состоявший на службе в московском отделении Матвеевской трудовой артели, пред'явил в Московском губсуде иск к правлению артели о взыскании с этой артели причитающегося ему жалованья и поверстных за 9 месяцев со дня его отстранения от службы от 2 августа 1923 г. по 30 мая 1924 г. и о восстановлении его в правах члена артели путем принятия его вновь на службу в московское отделение; правление Матвеевской трудовой артели находится в гор. Ростове-на-Дону.

При разборе дела по этому иску Московский губсуд 19 августа 1924 года вынес определение о передаче этого дела по подсудности в Ростовский губсуд, при чем обосновал это определение: на ходатайстве ответчика о переносе дела в Ростов-на-Дону, на подписке истца, выданной ответчику, о разборе всех недоразумений с артелью в суде по месту нахождения правления артели и на 25, 27 и 28 ст.ст. ГПК. Это определение губсуда было обжаловано истцом в частном порядке, и ГКК Верхсуда РСФСР, рассмотрев дело по этой частной жалобе, вынесла такое определение:

1924 года, октября 3 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал в пор. 249 и 31 ст.ст. ГПК частную жалобу гр. Дикарева, Д. Е., на определение Московского губсуда от 19 августа 1924 г., по делу по иску жалобщика к Матвеевской трудовой артели о восстановлении в правах члена артели и уплате 630 руб. по вопросу о подсудности настоящего дела.

Принимая во внимание, что ссылка губсуда на 27 ст. ГПК является неправильной, так как ст. 27 предоставляет возможность определить подсудность как по месту нахождения правления, так и по месту нахождения его местного органа, если иск вытекает из сделки, заключенной с этим местным органом, что, как видно из имеющихся в деле материалов, Матвеевская трудовая артель имеет в Москве свое отделение, и истец Дикарев производил работы и все расчеты в Москве, что подписка об обязательной подсудности по месту нахождения правления не имеет силы, так как является отказом от представленных ГПК процессуальных прав, а артельщик, вступая в артель, вынужден подписывать приготовленные печатные бланки и, следовательно, такой отказ направлен против слабой в данном отношении стороны; что в силу ст. 30 ГПК выбор между несколькими судами, которым дело подсудно, принадлежит истцу, ГКК о п р е д е л я е т: определение Московского губсуда от 19 августа 1924 года о т м е н и т ь и предложить ему разрешить дело по существу.

(Определение по делу № 32885).

28. Иски, возникающие из договоров, в которых означено место исполнения, или исполнение которых, по их свойству, может последовать только в определенном месте, могут быть пред'явлены местному по исполнению договора суду.

§ 1.

Стороны при заключении договоров не могут по своему усмотрению устанавливать в договоре подсудность споров, которые могут возникнуть при выполнении этих договоров: подсудность этих споров определяется подлежащими статьями ГПК.

Архангельское отделение «Северолеса» заключило с лесопромышленною артелью договор на сплав в 1922 г. 8.000 кубов бревен и дров по реке Моше. 18/IV — 1924 г. Северолес пред'явил к артели в Архангельском губсуде иск о взыскании не доставленных 828,19 куб. саж. дров, или их стоимости — 18.516 р. 22 к. золотом. Иск пред'явлен именно в Архангельске вследствие соглашения сторон в 9 п. договора о рассмотрении споров по этому договору в судах г. Архангельска. Местонахождение ответчика г. Вологда, место исполнение договора — Вологда и Вологодская губерния. При рассмотрении этого дела 31/V — 24 г. Архангельский губсуд по ходатайству ответчика вынес частное определение о переносе этого дела для рассмотрения в Вологодский губсуд по подсудности. На это определение истец подал частную жалобу, по рассмотрении коей гр. касс. коллегия Верхсуда вынесла определение:

1924 года, сентября 8 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии

по гр. делам слушал в порядке 249 и 31 ст. ст. ГПК частную жалобу управления Северолеса на определение Архангельского губсуда от 31/V — 24 года по делу по иску жалобщика к союзу лесопромышленных трудовых артелей Северного края о 18.516 р. 22 коп. по договору, о подсудности дела.

Принимая во внимание, что правила о подсудности определяют собой порядок деятельности одного из органов государства — суда, что, вступая в договорные отношения, стороны не могут изменять этого порядка деятельности, что ссылка жалобщика на 113 ст. ГК не заслуживает уважения, так как 113 ст. ГК определяет место исполнения обязательства и только раз'ясняет и дополняет ст. 28 ГПК, что усматривать в 28 ст. ГПК возможность свободного определения сторонами подсудности можно лишь путем искусственного толкования, что указание жалобщика на заинтересованность Северолеса в том, чтобы его судебные дела разрешались по месту нахождения правления, не заслуживает уважения, ибо заинтересованность Северолеса не может служить основанием для отступления от правил судопроизводства или для искусственного их толкования, что в тех случаях, когда в интересах крупных учреждений или предприятий требуется отступление от общих правил подсудности, таковые проводятся в уставе или положении о данном учреждении (положение о Госбанке, Уст. жел. дор.), гражданская кассационная коллегия определяет:

частную жалобу Северолеса оставить без последствий.

(Определение по делу № 32042.)

29. Иски о праве на строения, земельные участки, предприятия, иски об освобождении имущества от описи и продажи, иски к имуществу, оставшемуся после смерти собственника, пред'являются по месту нахождения сего имущества или основной его части.

30. Выбор между несколькими судами, которым дело подсудно, принадлежит истцу.

31. Признавая дело себе неподсудным, народный суд возвращает поданное ему исковое заявление вместе с приложениями и копией резолюции для представления в надлежащий суд. На определение суда о непринятии искового заявления по неподсудности допускается частная жалоба в губернский суд (ст. 249 настоящего Кодекса).

§ 1.

О ст. 31 Гражданского Процессуального Кодекса.

Раз'яснить, что народный судья, если признает подаваемое ему исковое заявление неподсудным данному нарсуду, в праве, не внося вопроса на рассмотрение судебного заседания, возвратить исковое заявление с резолюцией, указывающей, каковому суду исковое заявление должно быть направлено. Если истец не согласен с резолюцией народного судьи о непод-

судности иска, то он может либо обжаловать резолюцию народного судьи в губернский суд в порядке 31 ст. ГПК, либо потребовать перед народным судьей внесения вопроса о подсудности на рассмотрение судебного заседания, на определение которого может быть принесена частная жалоба в губернский суд.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 7 апреля 1924 г.).

См. комм. к ст. 176 § 1.

§ 2.

О подсудности исков о восстановлении в правах членов обществ и товариществ.

В виду участившихся за последнее время случаев обращения в суд с исками о восстановлении в правах членов обществ и товариществ, Пленум Верховного Суда РСФСР раз'ясняет:

1) в судебном порядке могут быть разрешены лишь такие дела, в которых связанный с исключением из числа членов обществ и товариществ интерес защищается Гражданским Кодексом, или в которых вопросы приема и исключения из товарищества или общества специальным законом, уставом или положением передаются на разрешение суда;

2) в тех же случаях, когда общество или товарищество носит ведомственный характер и его деятельностью руководит административный орган, или когда общество или товарищество хотя и имеет самостоятельное существование, но подчиняется соответствующим организациям высшего порядка (районным, губернскими или общегосударственным), в свою очередь подчиненным соответствующим административным органам, имеющим право дополнять или изменять устав данной организации и рассматривать жалобы на действия ее органов, — дела о восстановлении в правах, в случае исключения из числа членов, должны быть разрешены путем обжалования в соответствующие высшие инстанции, а не в судебном порядке.

(Циркуляр Верховного Суда РСФСР № 4 от 28 января 1925 г.).

§ 2а.

О разрешении дел о муниципализации и демуниципализации в административном порядке.

Неоднократные сообщения с мест устанавливают, что народные суды принимают к своему производству дела о муниципализации строений и выносят по этим делам решения. Согласно постановления Совнаркома от 8-го августа и 28 декабря 1921 года вопросы муниципализации и демуниципализации решаются в порядке бесспорного распоряжения административных органов, а потому рассмотрение такого рода дел не подлежит компетенции народных судов.

(Циркуляр НКЮ № 120, 1 ноября 1922 г.).

§ 2б.

О порядке установления факта нахождения инвалида на военной службе или получения им инвалидности во время или в связи с прохождением военной службы.

В виду наблюдающихся на местах случаев обращения инвалидов в судебные органы с ходатайством об установлении факта нахождения их на военной службе или получения ими инвалидности в связи или во время прохождения военной службы, НКЮ и НКСО РСФСР раз'ясняют, что установление указанных фактов не принадлежит к компетенции судебных органов.

Указанные обстоятельства должны устанавливаться на основании документов, подлежащих военных учреждений, а при отсутствии у инвалидов таковых за невозможностью для них по каким-либо причинам получить эти документы, подлежат вяснению органами собеса всеми имеющимися в их распоряжении средствами при содействии органов военного ведомства.

(Циркуляр от 3 января 1925 года НКЮ № 4, НКСО № 1).

§ 2в.

О порядке установления трудового стажа инвалидов труда.

В виду перегруженности народных судов Народные Комиссариаты Юстиции и Труда РСФСР считают своевременным из'ять из ведения нарсудов дела об установлении трудового стажа инвалидов труда, производство по которым не было предусмотрено ГПК и было лишь временно возложено на нарсуды циркуляром НКЮ № 191 от 19 сентября 1923 года («Ежен. Сов. Юст.») 1923 г., № 37 и «Изв. НКТ» 1923 г. № 6/30), и передать означенные дела на разрешение органов социального страхования, ведающих назначением пенсий.

Поэтому НКТ и НКЮ РСФСР предлагают:

1. Считать циркуляр НКЮ № 191 утратившим силу.

2. Все дела об установлении трудового стажа в нарсудах с 1 января 1925 года производством прекратить и не позже 15 января 1925 года передать в соответствующие губернские управления социального страхования (или губернские кассы социального страхования).

3. Органам социального страхования приступить с указанных в ст. 2 сроков к самостоятельному разрешению вопросов об установлении трудового стажа инвалидов.

(Циркуляр НКЮ № 228 1924 года НКТ № 198/1137).

§ 2г.

О делах о безбилетном проезде.

В виду поступающих с мест запросов НКЮ раз'ясняет, что дела о безбилетном проезде ведению нарсудов ни в уголовном, ни в гражданском порядке не подлежат.

Размер взысканий за безбилетный проезд и порядок наложения этих взысканий точно определяется ст ст. 19—21 Уст. росс. ж. д. («С. У.» 1922 г. № 38). Согласно ст. 21 этого Уст. безбилетный пассажир, не уплативший указанного в ст. 19 Уст. росс. ж. д. штрафа, высаживается на ближайшем остановочном пункте распоряжением начальника станции, а неуплаченный штраф взыскивается в административном порядке.

Направление дел о лицах, не уплативших штрафов, в суд с применением по аналогии ст. 1 постановления ВЦИК от 8 февраля 1923 г. («С. У.» 1923 г № 12. ст. 148), относящейся к нарушениям обязательных постановлений НКПС, является поэтому недопустимым.

В виду изложенного НКЮ предлагает дела о безбилетном проезде в дальнейшем к производству не принимать.

(Циркуляр НКЮ № 104, 8 июля 1924 г.).

§ 2д.

4. На основании постановления ВЦИК от 28/III — 23 г. дела по нарушению договоров с группами верующих о пользовании церковными зданиями и дела по закрытию временных и постоянных храмов и молитвенных домов всех культов без различия разрешаются постановлениями президиумов губисполкомов с занесением постановления о сем в протокол заседания и с указанием мотивов и оснований расторжения договора или закрытия храма.

(Из «Инстр. НКЮ и НКВТ по вопросам, связанным с проведением декрета об отделении церкви от государства» — от 19 июня 1923 г.— «Е.С.Ю.» № 25 — 26).

§ 2е.

О праве граждан изменять свои фамилии (родовые прозвища) и имена.

В отмену декрета Совета Народных Комиссаров от 14 марта (19 февраля) 1918 года о праве граждан изменять свои фамилии и прозвища (Собр. Узак. 1918 г. № 37, ст. 488) с изменениями, согласно декрета от 27 сентября 1921 года («Собр. Узак.» 1921 г. № 67, ст. 512), Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляют:

1. Каждому гражданину РСФСР по достижении восемнадцатилетнего возраста предоставляется право изменить свою фамилию (родовое прозвище) и имя, поскольку этим не затрагиваются права третьих лиц.

2. Лица, желающие изменить фамилию (прозвище) или имя, подают заявление в уездный (или соответствующий ему) орган записей актов гражданского состояния с приложением документов, удостоверяющих личность, или нотариальных копий этих документов.

3. О сделанном заявлении орган записей актов гражданского состояния делает за счет заявителя публикацию в местной официальной газете, а также в «Известиях Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР и Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета» и одновременно сообщает учреждениям, ведущим списки об уголовной судимости.

Примечание. На учреждение, ведущее списки о судимости, возлагается также ведение списков изменяемых фамилий (родовых прозвищ) или имен и периодическое их опубликование.

4. По прошествии двухмесячного срока со времени опубликования в «Известиях Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР и Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета» лицо, изменившее свою фамилию (родовое прозвище) или имя, имеет право требовать внесения этой фамилии (прозвища) или имени во все акты гражданского состояния.

5. Супруги лиц, изменяющих свою фамилию (прозвище), и их совершеннолетние дети принимают новую фамилию (прозвище), первые — супругов, вторые — родителей, в случае своего на то согласия. О своем согласии или несогласия эти лица делают письменное заявление или совместно с супругами или родителями, или независимо от них в указанном выше порядке.

6. Несовершеннолетние дети принимают новую фамилию (прозвище) в том случае, когда оба родителя приняли новую фамилию, или согласились дать детям новую фамилию одного из супругов.

В случае недостижения такого соглашения, вопрос об изменении фамилии детей разрешается судом.

7. Народному Комиссариату Внутренних Дел РСФСР по соглашению с Народным Комиссариатом Юстиции и Государственным Политическим Управлением РСФСР поручается издать инструкцию по применению настоящего постановления.

(Декрет ВЦИК и СНК от 14 июля 1924 г. «С. У.» 1924 г. № 61)

§ 2ж.

О порядке выдачи имущества, оставшегося после лиц, умерших в больницах и др. лечебных учреждениях Народного Комиссариата Здравоохранения.

Об'является для сведения и руководства следующее Постановление НКФ, НКЮ и НКЗ по данному вопросу:

После лиц, умерших в больницах, санаториях, здравницах и т. п. лечебных учреждениях Народного Комиссариата Здравоохранения, а также местных отделов здравоохранения, остаются различные малоценные предметы домашнего обихода и личного их употребления (платье, белье, по-

стельные принадлежности, посуда, незначительные суммы, ценности стоимостью до 10 руб. золотом и т. п.). Администрация учреждения требует обычно от родственников, являющихся за этими вещами, представления определения народного суда о признании за ними наследственных прав на это имущество. Принимая во внимание: а) что обращение к суду за утверждением в правах наследства необязательно; б) что оставшиеся предметы подобного рода чрезвычайно малоценны и относятся исключительно к предметам домашнего обихода, не подлежащим обложению наследственной пошлиной; в) что требование обращения к суду создает волокиту, тягостную для населения, не оправдываемую действительными потребностями дела, и г) что по своей простоте вопрос о праве являющегося за вещами лица получить таковые может быть без труда разрешен администрацией учреждения, Народный Комиссариат Юстиции, по соглашению с Народным Комиссариатом Здравоохранения и Народным Комиссариатом Финансов, устанавливает следующий порядок:

Предметы домашнего обихода и личного употребления, оставшиеся после лиц, умерших в больницах и др. учреждениях лечения и здравоохранения, выдаются лицам, перечисленным в ст. 418 Гражданского Кодекса непосредственно администрацией данного учреждения, при условии явки их в течение шести месяцев (ст. 430 Гражданского Кодекса) и по представлении ими удостоверения о наличности отношений к умершему, соответствующих указанной статье.

Имущество и ценности, не подходящие под перечисленное выше, выдаются наследникам на общих основаниях.

(Циркуляр НКЮ № 183, от 10 сентября 1923 года).

§ 2з.

3. Основанием к выселению в административном порядке граждан из занимаемых ими жилищ служит: потеря или отсутствие у заселяющего помещение лица связи по работе или службе с учреждением или предприятием, за коим закреплено данное помещение, независимо от того, является ли означенное лицо рабочим или служащим, безработным, имеющим право на пособие, инвалидом войны или труда, состоящим на социальном обеспечении, учащимся, имеющим право на государственную стипендию, а равно членом другого профессионального союза, не об'единяющего работников предприятия или учреждения, за коим прикреплено данное жилое помещение (постановление Совета Народных Комиссаров от 6 сентября 1922 года, ст. 171 Гражданского Кодекса).

4. Выселение в административном порядке в случаях, предусмотренных настоящей инструкцией, производится по решению руководящего органа данного учреждения или предприятия (постановление Совета Народных Комиссаров от 6 сентября 1922 года) независимо от времени года.

8. Решение о выселении в административном порядке может быть обжаловано прокурорскому надзору, при чем обжалование не останавливает приведение такового в исполнение через подлежащие органы милиции.

(«Инстр. о выселении граждан из занимаемых ими помещений» — декр. ВЦИК и СНК от 9 янв. 1924 г. — «С. У.» № 8, ст. 32).

§ 2и.

О порядке выселения граждан из помещений в гостиницах, сдаваемых посуточно.

Совет Народных Комиссаров РСФСР раз'ясняет:

Ст. ст. 171 и 172 Гражданского Кодекса и инструкции ВЦИК и СНК от 9 января 1924 года «о выселении граждан из занимаемых ими помещений» не относятся к помещениям в гостиницах, сдаваемых посуточно; для выселения граждан из названных помещений не требуется истечения установленных ст. 171 п. «з» Гражданского Кодекса сроков (2-месячного и семидневного), и таковое выселение производится в административном порядке.

(Декрет СНК от 30 мая 1924 года «С. У.» 1924 г. № 50).

§ 2к.

Невыгодность для третьих лиц хозяйственных распоряжений органов коммунального хозяйства по отдаче в аренду коммунальных помещений не создает для третьих лиц права на иск о расторжении арендных договоров, заключенных коммунхозом.

15 мая 1922 года правление жилтоварищества дома № 13 по Мясницкой улице пред'явило в особой сессии при Московском совнарсуде иск о расторжении договора от 28 апреля 1922 г., заключенного УЖОМКХ с Высшими железнодорожными электро-техническими курсами на аренду Виндавского корпуса, входящего в состав домовладения № 13 по Мясницкой улице. Особая сессия решением от 23 июня 1922 года признала, что Виндавский корпус не было включен в число строений, переданных жилтовариществу, и жилтовариществу в иске отказала.

По освобождении Виндавского корпуса Высшими железнодорожными электро-техническими курсами, УЖОМКХ сдало означенный корпус по договору от 20 ноября 1922 г. в арендное пользование гострeста «Северолес».

26 марта в Московский губсуд поступило исковое заявление уполномоченного жилтоварищества дома № 13 по Мясницкой ул., в коем последний просит расторгнуть договор от 20 ноября 1922 года и обязать МУНИ заключить договор аренды Виндавского корпуса с жилтовариществом дома № 13.

Рассмотрев дело и принимая во внимание; 1) что арендным договором

от 14 февраля 1922 года и решением особой сессии от 23 июня 1922 года установлено, что жилтоварищество никаких прав на Виндавский корпус не имеет; 2) что поскольку помещение, освобожденное госучреждением, поступает в фонд МУНИ, последнему принадлежит право арендатора и 3) что основания к досрочному расторжению договора, каковые предусмотрены ст. 171 Гр. Кодекса, в настоящем деле не усматриваются, Мосгубсуд 10 сентября 1923 года жилтовариществу в иске отказал. Решение от 10 сентября 1923 г. обжаловано правлением жилтоварищества в кассационном порядке, и Верховный Суд по гражданской кассационной коллегии, рассмотрев дело 1 июля 1924 года, нашел: 1) что жилтоварищество добивается расторжения договора от 20 ноября 1922 г. об отдаче в аренду МУНИ «Северолесу» корпуса Виндавского (лит. Б) по Мясницкой ул., в д. № 13, освободившегося после Высших железнодорожных электро-технических курсов; 2) что губсуд в соответствии с фактическими обстоятельствами дела в иске жилтовариществу дома № 13 отказал; 3) что независимо от этого у жилтоварищества отсутствует самое право на иск, при чем при наличности тех или иных неправильных действий МУНИ в связи с отдачей в аренду муниципализированных помещений, таковые могли быть обжалованы в административном порядке, но не создавали права третьим лицам исключительно по основаниям невыгодности для них хозяйственных распоряжений органа коммунального хозяйства домогаться судебным порядком расторжения арендных договоров, заключаемых МУНИ.

А посему определил: кассационную жалобу жилтоварищества д. № 13 по Мясницкой ул. гор. Москвы оставить без последствий.

(Определение по делу № 3673 — 1924 г.).

§ 2л.

11. Предоставление одному горнопромышленнику исключительного права на производство разведки открыто им месторождения полезного ископаемого не служит препятствием для разрешения в пределах предоставленного в его распоряжение пространства другим горнопромышленникам как поисков, та ки разведки иных ископаемых, при непремнепом условии, чтобы их работы не препятствовали работам первого

15. На одной и той же местности могут быть предоставлены горные отводы разным лицам для добычи разных ископаемых, хотя бы эти отводы и покрывались взаимно. Но это может иметь место только в том случае, если открытое впоследствии ископаемое находится не в одном с первоначально открытым месторождением и может быть разрабатываемо независимо от первого.

18. Возникающие по ст. ст. 11 и 15 сего Положения споры и недоразумения разрешаются местными органами Главного Управления горной промышленности ВСНХ Союза ССР.

(«Положение о недрах земли» от 13 июля 1923 г. — «С. У.» № 82).

§ 2м.

6. Дела о возврате неправильно конфискованного имущества рассматриваются губернскими революционными комитетами или президиумами исполнительных комитетов.

7. При решении дела в пользу потерпевшего последнему должно быть возвращено конфискованное имущество в натуре, а в тех случаях, когда имущество распределено советскими учреждениями до издания настоящего постановления, потерпевшему выдается соответствующее вознаграждение.

(Из декр. СНК от 28 марта 1921 г. «С. У.» 1921 г. № 21 — «о конфискациях и реквизициях в местностях, освобожденных от неприятеля»).

§ 3.

13. Решения расценочно-конфликтной комиссии, принятые по соглашению сторон, окончательны; обязательны для обоих сторон и обжалованию не подлежат.

Примечание. Решения расценочно-конфликтной комиссии, противоречащие закону, недействительны, о чем органы Народного Комиссариата Труда в письменной форме с указанием мотивов и нарушений законов извещают расценочно-конфликтную комиссию, с предложением пересмотреть свое решение.

(Из «Полож. о расценочно-конфликтных комиссиях» — пост. НКТруда от 3 ноября 1922 г. — «С. У.» № 74, ст. 911).

§ 3а.

О недопустимости пересмотра решений расценочно-конфликтных комиссий.

В виду замеченных неоднократно случаев принятия к производству особыми сессиями народного суда по трудовым делам исков, уже разрешенных постановлениями расценочно-конфликтных комиссий, и отмены постановлений последних, НКЮ РСФСР, по соглашению с Наркомтрудом РСФСР, предлагает принять к руководству следующее:

1. В силу ст. 173 Кодекса законов о труде и ст. 13 пол. о РКК («С. У.» 1922 г. № 74, ст. 911) решения расценочно-конфликтных комиссий обжалованию не подлежат. Таким образом, если решение РКК не отменено в порядке надзора органами Наркомтруда, то оно имеет обязательную силу как для участников дела, так и для всех учреждений Республики, в том числе и для судов, и, следовательно, разрешенные РКК споры не могут быть пересматриваемы в судебном порядке, как уже рассмотренные компетентным органом.

2. Вследствие изложенного, ни трудовые сессии нарсудов, ни нарсуды не вправе принимать к производству иски, разрешенные постановлениями расценочно-конфликтных комиссий, согласно ст. 172 Кодекса законов о труде и положению о РКК, как неподсудные судебным учреждениям. Дела этого рода, находящиеся в производстве, должны быть прекращены.

(Циркуляр НКЮ № 101, НКТ № 70/1209, от 3 июля 1924 г.).

§ 3б.

1925 года, февраля 23 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал в порядке пересмотра на основание 133 ст. Пол. о судостройстве дело по иску группы каменотесов в количестве 14 чел.

Пчельникова, Башилова, Муравьева и других к Хоз. Производствен. Отд. Сокольнич. Райсовета о выходном пособии.

Рассмотрев настоящее дело, ГКК находит:

1. На основании ст. 168 К. З. о труде, все споры, возникающие на почве применения наемного труда, разрешаются либо в принудительном порядке—в особых сессиях нарсудов, либо в порядке примирительного разбирательства (РКК, примкамеры, третейские суды), при чем для каждого из этих учреждений установлен особый порядок рассмотрения и разрешения споров и порядок их обжалования. В то время, как на решения судебных органов могут быть приносимы жалобы в порядке, предусмотренном ГПК, решения органов примирительно-третейского разбирательства подлежат пересмотру исключительно в порядке надзора органами НКТруда. Судебным же органам отнюдь не предоставлено право входить вновь в рассмотрение существа дел, уже решенных в органах примирительно-третейского разбирательства, и ни изменять решений по этим делам и ни отменять их.

2. На основании же ст. 174 Код. Зак. о Труде для приведения в исполнение в принудительном порядке состоявшегося решения третейского суда, в случае нежелания ответчика от добровольного исполнения, решение это представляется через органы НКТ в народный суд для учинения на нем принудительной надписи.

3. С этой точки зрения Московская трудсессия не вправе была принимать к своему рассмотрению вышеозначенного дела и выносить по нему новое решение, по существу отменяющее решение третейского суда от 3 ноября 1924 года.

А потому на основнании циркуляра НКТ и НКЮ № 101/70/1219 от 3/VII—24 года ГКК определяет:

Решение Московской трудсессии от 17/XI — 24 г. и определение Московского губсуда от 5/XII—24 г. отменить и дело производством в судебных органах на основании ст. 174 Код. Зак. о труде прекратить.

(Определение по делу № 3789).

§ 4.

7. Недоимки по денежным налогам и сборам взыскиваются в том же порядке, как и налог, т.-е. бесспорно.

15. За неправильные действия и распоряжения должностных лиц при взимании налогов и сборов жалобы подаются в местный исполнительный комитет, на который возлагается обязанность рассмотрения этой жалобы в кратчайший срок по существу.

Примечание. Финансовый отдел обязан представить поданную жалобу со своим заключением в исполнительный комитет не позже 7 дней со дня подачи.

(«Положение о взимании налогов и сборов» — пост. ВЦИК и СНК от 17 июля 1922 г. — «С. У.» № 44, ст. 550).

§ 4а.

Ст. 109. Взыскание недоимок по местным налогам и сборам производится в бесспорном порядке с начислением пени и применением принудительных мер взыскания на основаниях, установленных общими положениями и инструкциями о взимании налогов и сборов.

Ст. 110. По ходатайствам плательщиков, находящихся в исключительно затруднительном положении, допускается рассрочка и отсрочка всякого рода местных налогов и сборов без начисления пени, па сроки не свыше 1 года, а равно и полное или частичное сложение этих налогов и сборов:

Ст. 111' Отсрочка и рассрочка местных налогов и сборов:

а) взимаемых по губернскому (областному) бюджету и бюджету губернского (областного) города, предоставляются губернским (областным) финансовым отделом, с утверждения губернского (областного) исполнительного комитета па всякую сумму и

б) взимаемых по остальным (кроме указанных в п. «а») бюджетам—на сумму, не превышающую устанавливаемого народным комиссариатом финансов подлежащей союзной республики размера, предоставляются подлежащим местным (окружным) финансовым отделом, с утверждения уездного (окружного) исполнительного комитета и на большую сумму—губернским (областным) финансовым отделом с утверждения губернского (областного) исполнительного комитета.

Примечание. Постановления губернских (областных) и уездных (окружных) финансовых отделов по делам об отсрочках и рассрочках местных налогов и сборов, утвержденные губернским (областными) и уездными (окружными) исполнительными комитетами по принадлежности, признаются окончательными и обжалованию не подлежат.

Ст. 112. Сложение окладов и недоимок местных налогов и сборов, как по ходатайствам плательщиков, так и неправильно числящихся и безнадежных к поступлению, а равно и возврат сумм, неправильно поступивших по местным налогам и сборам, производится в порядке, указанном в предыдущей (111 ст.). Ходатайства о возврате неправильно взысканных местных налогов и сборов могут быть возбуждены в течение года со дня взыскания.

Примечание. Постановления губернского (областного) исполнительного комитета об отказе в ходатайстве о возврате неправильно взысканных сумм могут быть обжалуемы в порядке п. «в» ст. 113.

Ст. 113. Для обжалования действий и распоряжений местных органов Советской власти по местным налогам и сборам устанавливается следующий порядок:

а) жалобы на постановления волостных исполнительных комитетов подаются заинтересованными лицами и учреждениями в месячный срок со дня об'явления постановления в местный волостной исполнительный комитет, который обязан жалобу со своим отзывом в двухнедельный срок представить через уездный (окружной) финансовый отдел на рассмотрение и разрешение уездного (окружного) исполнительного комитета;

б) жалобы на постановления уездных (окружных) исполнительных комитетов подаются заинтересованными лицами и учреждениями в месячный срок со дня об'явления постановления в подлежащий уездный (окружной) исполнительный комитет, который представляет жалобы со своим отзывом, основанным на заключении уездного (окружного) финансового отдела, в двухнедельный срок через губернский (областной) финансовый отдел на рассмотрение и разрешение губернского (областного) исполнительного комитета;

в) жалобы на постановления губернского (областного) исполнительного комитета подаются заинтересованными лицами и учреждениями в месячный срок со дня об'явления постановления через Народный Комиссариат Финансов соответствующей союзной республики и Совет Народных Комиссаров той же союзной республики.

Ст. 114. Указанные в п. п. «а» и «б» предыдущей (113) статьи жалобы, до представления их на разрешение подлежащего исполнительного комитета, рассматриваются комиссией по местному налоговому обложению при соответствующем финансовом отделе и с отзывом последнего вносятся на рассмотрение и разрешение исполнительного комитета.

(Из пост. ЦИК СССР 2 сессии II созыва от 29 октября 1924 г. — «об утверждении поправок к врем. полож. о местных финансах». «Собр. Зак.» 1924 г. № 22).

§ 46.

Ст. 109. Отсрочка и рассрочка местных налогов и сборов: а) взимаемых по губернскому бюджету и бюджету губернского города, предоставляются губернским (областным) финансовым отделом, с утверждения губернск. (областного) исполнительного комитета на всякую сумму и б) взимаемых по остальным, кроме указанных в п. «а», бюджетам на сумму, не превышающую устанавливаемого Народным Комиссариатом Финансов подлежащей союзной республики размера, предоставляется уездным финансовым отделом с утверждения уездного исполнительного комитета и на большую сумму — губернским (областным) финансовым отделом, с утверждения губернского (областного) исполнительного комитета.

Примечание. Постановления губернских (областных) и уездных финансовых отделов по делам об отсрочках и рассрочках местных налогов и сборов, утвержденные губернскими (областными) и уездными исполнительными комитетами по принадлежности, признаются окончательными и обжалованию не подлежат.

Ст. 110. Сложение окладов и недоимок местных налогов и сборов как по ходатайствам плательщиков, так и неправильно числящихся и безнадежных к поступлению, а равно и возврат сумм, неправильно поступивших по местным налогам и сборам, производится порядком, указанным в предыдущей статье.

(«Врем. Положение о местных финансах»—Пост. 3 сессии ЦИК СССР I созыва от 12 ноября 1923 г. — «С. У.» № 111 — 112 за 1923 г.).

§ 4в.

22 В отношении порядка взимания ренты применяются правила Положения о порядке взимания налогов и сборов.

(«Правила взимания ренты с земель городских и предоставленных транспорту» от 19 мая 1924 г. — «С. У» № 64).

§ 4г.

Ст. 23. Таможенные учреждения решают в административном порядке дела о контрабанде в тех случаях, когда полагается лишь одна конфискация или конфискация с денежным взысканием (пеней).

Ст. 24. В судебном порядке разрешаются дела о контрабанде, если, кроме отобрания товаров и денежного взыскания (пени), полагается наказание, указанное в 97 статье Уголовного Кодекса. Дела эти передаются, по постановлению таможенных учреждений, в суд немедленно по совершении действий, предусмотренных ст. ст. 21 и 22 сего положения.

Ст. 29. На постановления таможенных учреждений по делам, разрешаемым в административном порядке, могут быть приносимы жалобы через таможенные учреждения, в которых состоялись постановления, в таможенное управление в недельный срок со дня об'явления постановления.

Ст. 33. На постановления таможенного учреждения по контрабандным делам, обращенным к судебному производству, жалобы в порядке административном не допускаются. Возражения обвиняемых на означенные постановления передаются в подлежащий суд.

Ст. 34. Решения таможенного управления являются окончательными и обжалованию не подлежат.

Ст. 35. Постановления таможенных учреждений о конфискации и наложении денежных взысканий приводятся в исполнение в порядке административных взысканий.

*(Из декрета СНК «О таможенной охране» от 1 сент. 1922 г. — «С. У.» № 58, ст. 734). *).*

§ 4д.

§ 23. Жалобы на действия агентов местной стражи, или горномилицейских стражников, где таковые исполняют обязанности лесной стражи, приносятся по принадлежности лесничим местному горному надзору; жалобы же за неправильное определение размера взыскиваемой с промышленника за вырубленный лес суммы и на другие действия лесничих—губернскому лесному отделу.

§ 24. По поверхности золото-платино-промышленных приисков предприятия имеют право, помимо прямых целей промысла, использовать поверхность отвода и для подсобных к ним сельско-хозяйственных надобностей во все время действия прииска, за последнее золото-платиновое предприятие вносит государству в лице лесничего, или ближайшего учреждения Народного Комиссариата Финансов, ежегодно подесятинную плату в размере не свыше

---

*) С изданием Таможенного Устава декрет о таможенной охране утратил силу („С. У“ 1925 г. № 33).

5% возможного в местных условиях валового дохода от данной сельско-хозяйственной площади.

Определение размера указанной ежегодной платы принадлежит местному земельному отделу; при недовольстве местной оценкой, предприятие имеет право обжаловать в высшую инстанцию.

(Из пост. НКЗема и ВСНХ от 1 апреля 1922 г. — «Правила пользования лесными сенокосами и пахотными угодиями, находящимися на приисковых землях» — «С. У.» 1922 г. № 28, ст. 315).

§ 4е.

Порядок обжалования действий управления губернских инженеров.

§ 50. Жалобы на неправильные действия губернского инженера подаются непосредственно в губернский исполнительный комитет.

§ 51. Жалобы на неправильные действия представителей управления губернских инженеров подаются в губернский исполнительный комитет через управление губернских инженеров или губернскому инженеру, а на уездных инженеров — в уездный исполнительный комитет, в копии — в управление губернских инженеров.

(Пост. Экосо от 30 июля 1924 г. — «Инстр. к Положению об управлениях губ. инженеров» — «С. У» № 67).

§ 4ж.

О взыскании платежей по некоторым категориям государственных доходов в бесспорном порядке.

Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляет:

1. Всякого рода пошлины и сборы, носящие налоговой характер, а также платежи по окладному государственному страхованию должны взиматься по правилам, установленным Положением о взимании налогов и сборов. («Собр. Узак.» 1922 г. № 44, ст. 550), если для взимания таковых не установлено законами специальных правил.

2. Установленный Положением о взимании налогов и сборов бесспорный порядок взыскания распространяется на взимание арендной платы и пени по договорам об отдаче в пользование государственных земельных имуществ в тех случаях, когда причитающаяся к внесению плата не будет внесена в течение одного месяца после установленного договором срока.

3. Учреждения, сдающие государственные земельные имущества в аренду, обязаны доставлять копии договоров, упомянутых в ст. 2, в местный финансовый отдел и сообщать последнему обо всех случаях просрочки платежей по договорам более одного месяца, для зачисления неуплаченной суммы в недоимку и взыскания таковой распоряжением финансового отдела.

4. Жалобы на неправильные взыскания арендных платежей и пени по арендным договорам (ст. 2) рассматриваются президиумами губернских исполнительных комитетов. Обжалование не приостанавливает взыскания.

5. О всех платежах, причитающихся в пользу государства по ст. 1, а равно в возврат ссуд (кроме банковских) и процентов по ним в уплату наложенных в установленном порядке штрафов, подлежащие учреждения сообщают финансовым отделам для наблюдения за поступлением этих сумм и для их взыскания, по просрочке более одного месяца, в бесспорном порядке.

6. Губернские финансовые отделы должны иметь наблюдение за своевременным поступлением причитающихся в доход казны согласно окончательно утвержденных отчетов и балансов прибылей от государственных предприятий (в порядке декрета о трестах от 10 апреля 1923 года «Собр. Узак.» 1923 г. № 29, ст. 336), а равно прибылей, подлежащих внесению в доход казны государственными органами, участвующими в смешанных обществах.

В случае непоступления предусмотренных в настоящей статье сумм, губернские финансовые отделы взыскивают таковые в бесспорном порядке, установленном Положением о взимании налогов и сборов.

7. Непринятие надлежащих мер по взысканию государственных доходов и сборов, а равно несообщение финансовым органам необходимых для того сведений карается по соответствующим статьям уголовных кодексов союзных республик.

8. Народному Комиссариату Финансов поручается, по соглашению с заинтересованными ведомствами, выработать инструкцию по применению настоящего постановления и внести таковую на утверждение Совета Народных Комиссаров в месячный срок

(Декрет СНК от 25 сентября 1923 г. «С. У.» 1923 г. № 101).

§ 4з.

О порядке взыскания арендной платы за рыболовные угодия.

Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляет:

Предоставить Дальне-Восточному Управлению рыболовства взыскивать в бесспорном порядке арендную плату за сдаваемые в аренду рыболовные угодия по истечении месячного срока от числа, указанного в договоре.

(Декрет СНК от 3 апреля 1924 г. «С. У.» 1924 г. № 31).

§ 4и.

Постановление Совета Народных Комиссаров РСФСР.

В дополнение к постановлению своему от 3 апреля с. г. («С. У.» 1924 г. № 31) Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляет:

Установленный для Дальне-Восточной области бесспорный порядок взысканий просроченной арендной платы с рыболовных угодий и промысловых заведений распространить на всю территорию РСФСР, с соблюдением правил, установлен-

ных для взимания арендной платы и пени по договорам об отдаче в пользование государственных земельных имуществ.

(«С. У.» 1924 г., № 81).

§ **4к.**

19. Заявленные претензии и протесты, требующие осмотра на месте, разрешаются районным инспектором лесов, с составлением надлежащего акта результатов осмотра, к каковому письменно и заблаговременно приглашаются лесопокупатели. Протесты о неправильности применения такс, их разрядов и процент торговой наддачи разрешаются лесными отделами по об'яснениям лесничих и заключениям районного инспектора лесов.

Примечание. В случае оказавшейся неосновательности претензии или протеста, расходы по командировкам для осмотра места оплачиваются лесопокупателем. В случае подтверждения правильности претензии или протеста, допустившие неправильные действия по таксации или оценке подлежат ответственности в установленном законом порядке.

20. В претензиях и протестах со стороны лесопокупателя должно быть точно и определенно указано: по какому именно билету, против какого пункта расчета, на какую именно разницу и по каким основаниям заявляются претензии или протест. В неоспоренной части суммы расчета лесопокупатель обязан внести причитающиеся с него срочные платежи или получить своевременно (до наступления срока) отсрочку. При невыполнении сего уплата неоспоренной суммы производится в порядке бесспорного взыскания. Оспоренная же часть платежей обеспечивается по требованию лесного отдела надлежащими гарантиями по соглашению с лесопокупателем.

24. Заготовленная древесина предоставляется в полное распоряжение лесопокупателя не иначе, как по уплате всех причитающихся за нее платежей или при условии обеспечения таковых соответствующими гарантиями, в частности, государственными ценными бумагами на сроки платежей, установленные для лесопокупателя по договору.

Неуплата лесопокупателями в установленные сроки следуемых за лес платежей влечет за собой со стороны местных лесных органов принятие следующих мероприятий:

а) при просрочке платежа в течение семи дней лесные органы задерживают эквивалентное невнесенному платежу количество заготовленной древесины, в первую очередь из находящейся в ликвидном состоянии;

б) при просрочке свыше одного месяца, лесные органы вправе реализовать задержанную ими древесину на общих основаниях, установленных для продажи леса, в покрытие образовавшейся недоимки и пени;

в) в случае недостаточности обеспечения платежей задержанной древесиною, лесным органам предоставляется право обращать взыскания на всякое имущество в порядке бесспорного взыскания, установленного для взимания налогов и сборов.

(«Инстр. ЭКОСО о порядке отпуска леса на корню» от 21 июля 1924 г. — «С. У.» № 83).

§ 4л.

6. Страховые платежи уплачиваются с 1 октября по 31 декабря 1924 г. в местные агентства государственного страхования. Неуплаченные до 31 декабря 1924 года платежи обращаются в недоимку и подлежат взысканию в административном (бесспорном) порядке.

(Пост. СТО СССР — о плане окладного обязат. страхования в городах на 1924 — 25 г.г. — «Собр. Зак.» 1924 г. № 12).

§ 4м.

6. Страховые платежи (страховые премии) должны быть внесены в период времени с 1 октября 1924 года по 31 января 1925 года. Неуплаченные до 31 января платежи обращаются в недоимку и подлежат взысканию в административном (бесспорном) порядке.

(Пост. СТО от 16 сент. 1924 г. — об окладном обязат. страховании в сельских местностях в 1924—25 г.г.—«Собр. Зак.» 1924 года № 12).

§ 4н.

Об оплате торфяной массы, добываемой с'емщиками торфяных болот в 1923 году и порядке расчета за добычу торфа в 1922 году.

В развитие декрета Совета Народных Комиссаров о торфяных болотах от 17 мая 1922 года («Собр. Узак.» 1922 г. № 34, ст. 407) и в дополнение к постановлению Совета Труда и Обороны от 27 апреля 1923 года, Совет Труда и Обороны постановил:

1. Все без исключения учреждения, организации и лица, ведущие разработки торфяных болот, обязаны немедленно с изданием сего постановления заключить с Народным Комиссариатом Земледелия арендные договоры на использование болот в 1923 году.

Примечание. Текст типового договора вырабатывается Народным Комиссариатом Земледелия при участии Народного Комиссариата Финансов и Главного Управления по топливу и в нем обязательно предусматривается бесспорный порядок взыскания по договору арендной платы.

(Пост. СТО от 30 мая 1923 г. — «С. У.» 1923 г. № 50).

§ 4о.

10. Арендная плата за торфяную массу и суходолы, не внесенная арендаторами в срок, взыскивается в бесспорном порядке с начислением пени в

размере одного процента в месяц с неуплаченной суммы, считая неполный месяц за полный.

(Пост. ЭКОСО—о порядке отвода и сдачи в аренду торфяных болот— от 25 сент. 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 81).

§ 4п.

16. Финансовые отделы зачисляют просроченные платежи в недоимку с начислением пени согласно существующих правил о взыскании налогов и сборов. В случае просрочки хотя бы одного взноса, вся рассроченная сумма, неуплаченные дополнительные платежи и пени взыскиваются единовременно в бесспорном порядке.

(Правила о рассрочке платы за нотариальные действия — декр. СНК от 28 июня 1924 г. — «С. У.» № 57).

§ 4р.

Ст. 9. Платежи по ссудам обеспечиваются всем имуществом заемщика и взыскиваются в бесспорном порядке, как государственные налоги, преимущественно перед другими долгами хозяйства, за исключением государственных налогов и сборов как общих, так и местных.

(Правила о порядке выдачи ссуды на мелиорацию — декрет СНК от 22 декабря 1923 г. — «С. У.» 1924 г. № 5).

§ 4с.

§ 31. Сдатчик имеет право сдать причитающуюся с него семенную ссуду, в любое время до истечения установленного срока сдачи. В случае несдачи семенной ссуды в срок, на должника начисляется пеня в размере 2% в месяц, ссуда взыскивается в бесспорном порядке с обращением взыскания на имущество заемщика для покрытия невозвращенного им долга с процентными начислениями и пени в порядке постановления Совета Народных Комиссаров от 21 июня 1922 года об ответственности за нарушение декрета о едином натуральном налоге.

(Пост. СТО от 15 июня 1923 г. — о возврате семенной ссуды 1922-1923 г.г. — «С. У.» 1923 г. № 60.

§ 4т.

Суды не должны принимать к своему производству дел о взыскании штрафов, наложенных в административном порядке, или о замене их конфискацией имущества.

Штрафы, наложенные в административном порядке, должны взыскиваться органами милиции без обращения к суду.

(Раз'ясн. НКЮ — «Е.С.Ю.» 1924 г. № 38).

§ 5.

§ 14. Отказ в регистрации товарищества может быть в месячный срок обжалован в Комиссию по Внутренней Торговле при Совете Труда и Обороны.

(Из инстр. о порядке регистрации товариществ полных и на вере — пост. НКЮ и НКВнуторга от 13 апр. 1923 г. — «С. У.» 1923 г. № 32).

§ 5а.

3. Отказ в регистрации может быть в месячный срок обжалован собственником предприятия в президиум Высшего Совета Народного Хозяйства.

(Из пост. ВЦИК и СНК — о порядке установления прав на промышленные предприятия — «С. У.» 1923 г. № 24).

§ 6.

О прекращении возврата неправильно национализированных судов.

Совет Народных Комиссаров постановил:

В силу постановления Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 27 октября 1921 года («Собр. Узак.» 1921 г. № 72, ст. 583), возврат неправильно национализированных морских, речных и озерных судов, предусмотренных инструкцией Высшего Совета Народного Хозяйства от 18 мая 1918 года, прекратить.

Новых заявлений о возврате судов не принимать; заявления, поступившие после 17 мая 1921 года как рассмотренные, так и еще не законченные рассмотрением, оставить без последствий

(Декрет СНК от 26 июня 1923 г. «С. У.» 1923 г. № 62).

§ 6а.

Об аннулировании претензий, вытекающих из реквизиций и конфискаций благородных металлов и драгоценных камней.

В дополнение и развитие декрета Совета Народных Комиссаров от 15 апреля 1920 г. «о прекращении выдачи ценностей из сейфов и других хранилищ бывшего Народного Банка и из ссудных касс» («Собр. Узак.» 1920 г. № 26, ст. 127), а равно, в связи с декретом от 4 апреля 1922г., «об обращении благородных металлов и драгоценных камней» («Собр. Узак.» 1922 г. № 28, ст. 318), Совет Народных Комиссаров постановил:

А. Всякие претензии частных лиц к государству, вытекающие из реквизиций и конфискаций благородных металлов и драгоценных камней, имевших место до 4 апреля 1922 г., аннулируются.

Б. Правило это не распространяется на из'ятия, производимые органами милиции или судебно-следственными властями в порядке дознания или следствия по уголовным делам. Участь из'ятых в этом порядке благородных металлов и драгоценных камней определяется судебным местом, рассматривающим и решающим дело по существу.

(Декрет СНК от 11 октября 1922 г. — «С. У.» № 64).

§ 6б.

О ликвидации претензий за реквизированное без выдачи квитанций для нужд Красной армии имущество.

В виду истечения срока, предоставленного населению для заявления претензий об уплате вознаграждения за реквизированное без выдачи квитанций для нужд Красной армии имущество, Совет Народных Комиссаров постановил.

Все претензии населения за реквизированное без выдачи квитанций для нужд Красной армии имущество, не пред'явленные до 1 ноября 1921 г., считать ликвидированными.

(Декрет СНК от 10 января 1923 г. — «С. У.» 1923 г., № 3).

§ 6в.

О недопустимости возвращения по суду имущества, конфискованного комиссиями по борьбе с дезертирством.

В виду продолжающихся наблюдаться на практике случаев возвращения по суду имущества, конфискованного комиссиями по борьбе с дезертирством, при чем суды ссылаются на п. 3 циркуляра НКЮ № 65, 1921 года, раз'ясняется, что ведению суда могут подлежать исключительно дела о неправильных конфискациях, произведенных в порядке административном.

Постановления о конфискации, вынесенные в порядке судебном, ни в коем случае пересмотру судов не подлежат, за исключением случаев, ст. 373 УПК предусмотренных.

Комиссии по борьбе с дезертирством до издания декрета от 2 февраля 1921 года («С. У.» № 9, ст. 61) действовали в отношении дезертиров в качестве органов судебных («С. У.» 1919 г. № 62, ст. 573, № 67, ст. 594; 1920 г. № 26, ст. 126) и поэтому постановления комдезов как в части личного, так в части имущественного наказания должны быть приравнены к судебным приговорам.

В виду изложенного НКЮ и Верхсуд предлагают исковых требований о возврате имущества, конфискованного до 1 марта 1921 года постановлениями комиссий по борьбе с дезертирством, к производству не принимать,

а возникшие ранее дела по таковым искам дальнейшим производством прекратить.

(Цирк. НКЮ от 19 июня 1924 г. № 92).

§ 6г.

О допустимости пред'явления нового иска о возмещении убытков, понесенных истцом вследствие неисполнения ответчиком в срок решения суда.

Признать, что пред'явление особого иска о вознаграждении за вред и убытки от несвоевременного исполнения решения суда вследствие его обжалования ответчиком, недопустимо, ибо по каждому отдельному спору о праве гражданском может быть только одно судебное дело,—от истца и суда зависит формулировать исковое требование и решение по нему с такою ясностью, чтобы обеспечить истца от промедления в исполнении решения, а если это не сделано своевременно, ему предоставлено использовать права, в ст. ст. 181 и 185 ГПК предусмотренные. Подача же ответчиком в установленном порядке жалобы на решение или приговор суда вообще не может служить основанием для иска о вознаграждении за вред, так как ни ст. 403, ни ст. 399 ГК такого права ему не предоставляет.

(Раз'ясн. пленума Верхсуда от 16 февраля 1924 года).

§ 6д.

О недопустимости пред'явления к жел. дорогам исков об убытках, возникших в связи с пожаром, происшедшим от искры паровоза в период действия устава жел. дор. 1920 г.

1923 года ноября 27 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражд. делам слушал дело по иску Медведевых, Ошитковой и др. к правлению государственного завода Высокогорского р-на о взыскании 4.445 р., по кассационной жалобе Медведевых, Ошитковой и друг. на решение Екатеринбургского губсуда от 8 августа 1923 года, коим определено: «Дело по существу не разбирать и на основании ст. ст. 45 и 404 Гр. Код. производством прекратить».

Рассмотрев настоящее дело, кассационная коллегия находит, что истцы выводят свое исковое требование о возмещении убытков из того факта, что 6 апреля 1921 года от искры паровоза железной дороги Тагильского завода произошел пожар, истребивший 2 дома, надворные постройки и прочее имущество, находившееся в гор. Нижнем Тагиле по Вудянской ул. под № 47 и состоявшее в общем владении истцов.

Губсуд прекратил дело, исходя из того, что пожар имел место 6 апреля 1921 года, а исковое заявление подано в феврале 1923 года, и что, таким образом, истцы пропустили сокращенную, годичную исковую давность, предусмотренную примечанием к ст. 404 Гражд. Кодекса и погашающую право требования за вред, причиненный государственными предприятиями, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, к числу каковых предприятий относятся и железные дороги.

Соображение суда о применении сокращенного давностного срока, установленного специальным постановлением Гражд. Кодекса, неправильно.

так как на точном основании ст. 7 постановления ВЦИК от 31/X—1922 г. о введении в действие Гражд. Кодекса на правоотношения, возникшие до введения в действие Гражд. Кодекса, т.-е. до 1 января 1923 г., распространяется общая трехлетняя исковая давность, предусмотренная ст. 44 Гражд. Кодекса. С другой стороны, надлежит признать, что в окончательном выводе решение губсуда о прекращении дела правильно, но совершенно по иным основаниям.

По точному смыслу ст. 4 упомянутого выше вводного закона, для применения постановлений Гражд. Кодекса, определяющего об'ем признаваемых государством гражданских прав и дающего им судебную защиту, необходимо, чтобы правоотношения, возникшие до введения в действие Гражд. Кодекса, допускались действовавшим во время возникновения их законом и чтобы существовавший закон был неполон, вследствие чего ст. 4 вводного закона и допустила при таких условиях применение постановлений Гражд. Кодекса. Между тем, такого закона, который давал бы право истцам по настоящему делу отыскивать убытки с железной дороги, в 1921 г. не существовало. Вся структура взаимоотношений как между госорганами, так и между госорганами и частными лицами исключала возможность ответственности государства в судебном порядке за убытки, и для определения такой ответственности требовалось специальное постановление закона. Так, например, декрет о конфискации и реквизиции от 16/IV—1920 г. установил лишь уголовную ответственность должностных лиц, виновных в нарушении этого декрета, и лишь декрет от 17/X—1921 г. ввел гражданскую ответственность за убытки вследствие неправильной конфискации. Что же касается ответственности железных дорог, то Устав, 1920 г. («Собр. Узак.» 1920 г., № 77, ст. 362) устанавливал возмещение убытков только за утерянный багаж. Таким образом, истцы по настоящему делу не имели самого права на пред'явление иска.

По изложенным соображениям касационная коллегия определяет: кассационную жалобу Медведевых, Ошитковой и др. оставить без последствий.

(Определение по делу № 1863).

§ 6е.

Об юридическом значении постановлений частных собраний граждан, возлагающих на отдельные группы населения определенные имущественные обязанности.

В раз'яснение поступающих с мест запросов о юридическом значении постановлений частных собраний граждан, возлагающих на отдельные группы населения определенные имущественные обязанности по отношению к известным установлениям (школе, яслям, домам отдыха и т. п.), предлагается принять к руководству, что, поскольку таким об'единениям специальным или общим законом не присвоено характера и функций государственного учреждения или качества и прав юридического лица, постановления их в принудительном порядке осуществляемы быть не могут.

(Цирк. НКЮ от 24 июня 1924 г., № 96).

§ 6ж.

Должны ли пользоваться судебной защитой претензии, возникающие из какой-либо игры, договора пари, заключенного на конских бегах или скачках?

По раз'яснению III Отдела НКЮ, ст. 4 Гр. Код. предоставляет гражданскую правоспособность (ст. 5 Гр. Код.) только в целях развития производственных сил страны. С другой стороны, согласно ст. 1 Гр. Код. никакое право не должно пользоваться защитой закона, если оно осуществляется вопреки его социально-хозяйственному назначению.

Отсюда вывод: всякого рода сделки, вытекающие из игры на интерес (в карты, на биллиарде, в казино, пари на конских бегах и скачках и т. п.), как представляющие собою производственную затрату денежных средств и отвлечение от использования этих денежных средств для производительных целей, на основании ст. 30 Гр. Код. и согласно ст. 4 ГПК судебной защитой пользоваться не должны.

(«Е.С.Ю.», № 28 — 1924 г.).

32. Верховный Суд может, в зависимости от особых обстоятельств дела, по просьбе стороны или по собственной инициативе, постановить о переносе разбора дела в другой суд.

§ 1.

О порядке направления гражданских дел, в которых стороною является губсуд.

Верховный Суд РСФСР раз'ясняет:

Что при возбуждении в пределах губернии гражданских исков, подсудных общим судебным органам, в коих в качестве стороны выступает губсуд, последний должен исковые заявления, подаваемые в губернские или народные суды, направлять в Верховный Суд РСФСР по гр. кассационной коллегии для передачи их Верхсудом в порядке 32 ст. ГКП на разрешение в судебные органы других губерний.

(Циркуляр Верхсуда 1924 г., 22 февраля за № 7).

33. Пререкания о подсудности между судами не допускаются.

§ 1.

О раз'яснении 33 ст. ГПК и 81 ст. Зем. Кодекса.

Верховный Суд раз'ясняет:

1) На основании ст. 33 ГПК пререкания о подсудности между судами не допускаются, почему определение суда первой инстанции о недопустимости ему дела с указанием надлежащего суда, если это определение не обжаловано и не опротестовано или жалоба и протест оставлены без последствий, обязательно к исполнению для суда, указанного в определении. Отказ этого суда от принятия дела к своему рассмотрению подлежит обжалованию по ст. 249 ГПК путем частной жалобы (цирк. В. С. от 5 сентября 1923 года).

2) Передача дела этим судом в другой суд допускается лишь в случае и порядке, особо предусмотренных законом (напр., ст. 103 прим. к 24 и ст. 32 ГПК.).

3) На неподсудность дела, принятого к рассмотрению в порядке 31 ст. ГПК, частная жалоба особо от кассационной жалобы не допускается; в случаях, когда при рассмотрении дела в порядке кассационной жалобы на решение суда по существу возникает вопрос о неподсудности решенного дела, одна неподсудность не может служить основанием для отмены решения за исключением случаев, когда кассационный суд придет к выводу, что рассмотрение дела в надлежащем суде существенно повлияло-бы на его решение. Но в случае отмены решения кассационный суд передает дело на новое рассмотрение в надлежащий суд.

4) Что же касается вопроса о подсудности исков о разделе имущества крестьянского двора без земли, то таковые на основании ст. 81 Зем. Код. подлежат рассмотрению нарсуда по месту нахождения двора независимо от цены иска.

(Циркуляр Верхсуда 1924 г., 30 июля за № 26).

§ 2.

Вопрос о подсудности дела разрешается судом, в который первоначально поступило дело.

1) В виду общего принципа о запрещении пререканий о подсудности вопрос о подсудности дела разрешается окончательно тем судом, куда первоначально поступило дело, и данное этим судом направление дела обязательно для другого суда; 2) по настоящему производству народный суд особой сессии при Московском совнарсуде правильно признал дело подлежащим разрешению в Иркутске как по месту нахождения ответчика и всех доказательных материалов, так и по месту исполнения договора в целом, а не только в части внесения платежей; 3) однако, суд допустил явное нарушение принципа единства суда в РСФСР, прекратив дело производством вместо направления его в Иркутский суд.

(Из опред. ГКК Верхсуда по делу № 584 1923 г.).

Глава четвертая.

СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ.

34. Судебные расходы по ведению дела составляются из:

а) судебной пошлины; б) гербового сбора; в) канцелярского сбора; г) расходов по производству дела.

§ 1.

О недопустимости взимания судами каких бы то ни было сборов, непредусмотренных законом.

Из поступающих с мест сведений обнаруживается, что суды продолжают взимать особый повесточный сбор по гражданским делам, без внесения какового исковые заявления не принимаются и повестки не посылаются.

НКЮ указывает, что взимание каких бы то ни было сборов, непредусмотренных в законе, не допускается ни в коем случае. В частности, для пересылки повесток по почте требуется внесение только сборов, указанных в правилах о судебных заказных письмах (цирк. НКЮ № 145 1923 г.); за вручение же повесток через милицию или судебных рассыльных, а тем более самими тяжущимися, никаких сборов не полагается.

Поэтому НКЮ предлагает никаких сборов, не указанных в Гр. Пр. Код., в частности, повесточного сбора, не взыскивать.

(Циркуляр НКЮ № 11 от 12 января 1924 г.).

35. С каждого первоначального и встречного искового заявления взыскивается судебная пошлина при цене иска от десяти рублей до пятидесяти рублей — в размере одного процента, при цене от пятидесяти до пятисот рублей — двух процентов и при цене свыше пятисот рублей — трех процентов цены иска. С каждой кассационой жалобы на решение суда взыскивается судебная пошлина в половинном, против указанных ставок, размере, исчисляемая со спорной по жалобе суммы. Иски, ценой менее десяти рублей, а также иски неимущественного характера от обложения судебными пошлинами освобождаются.

§ 1.

Ст. 37. Местным советам по постановлению губернских (областных) съездов советов или пленумов губернских (областных) исполнительных комитетов предоставляется устанавливать и взимать надбавки к нижеследующим государственным налогам и сборам:

е) к судебной пошлине — в размере не свыше 100% этой пошлины;

ж) к плате, взимаемой нотариальными органами на основании утвержденной таксы: 1) за совершение актов об отчуждении строений и права застройки — в размере не свыше 200% этой платы и 2) за совершение всех остальных действий, оплата коих предусматривается таксой, равно за засвидетельствование в Народных Судах и подлежащих учреждениях копий, подписей и т. п. — в размере не свыше 100% этой платы.

Ст. 39. Упомянутые п.п. «д», «е» и «ж» ст. 37 надбавки к государственному охотничьему сбору и судебной пошлине, а также к плате, взимаемой на основании утвержденной таксы нотариальными, судебными и другими учреженияии, взыскиваются подлежащими органами нераздельно с охотничьим сбором, судебной пошлиной и упомянутой выше платой и вносятся в установленные сроки в кассы Народного Комиссариата Финансов для зачисления в местные средства подлежащих исполнительных комитетов.

(Времен. полож. о местных финансах «Собр. Зак.» 1924 г. № 22).

§ 2.

Инструкция о порядке взимания судебных пошлин и особого канцелярского сбора, утвержденная НКФ РСФСР по соглашению с НКЮ, НКЗемом, НКВнуторгом РСФСР и Высшей Арбитражной Комиссией при ЭКОСО РСФСР.

Утверждена 17 ноября 1924 года.

Раздел I.

Общие положения.

Ст. 1. Судебные пошлины взимаются по делам, рассматриваемым в порядке гражданского производства, судами: народными, губернскими, Верховным и учреждениями, снабженными судебными функциями — арбитражными комиссиями: Высшей при Экономическом Совещании РСФСР, областными и губернскими арбитражными комиссиями при товарных биржах и земельными комиссиями.

Ст. 2. Все суммы, поступающие от взимания судебных пошлин в судах, зачисляются в доход РСФСР по смете НКЮ в арбитражных комиссиях: Высшей и местных — по смете СНК РСФСР, в арбитражных комиссиях при товарных биржах—по смете Наркомвнуторга, в земельных комиссиях—губернских и уездных — по смете НКЗ.

Примечание. Судебные пошлины, взимаемые в волостных земельных комиссиях, зачисляются в местные средства подлежащих волисполкомов (ст. 104, лит. «г» временного положения о местных финансах — «Собр. Узак.» 1923 г., № 111 — 112, ст. 1045).

Ст. 3. Местным советам по постановлению губернских (областных) с'ездов советов и сессионных заседаний губернских (областных) исполкомов предоставляется право устанавливать, для зачисления в местные средства, надбавки к судебной пошлине в размере не свыше 100% этой пошлины, взимаемой в судах, в арбитражных комиссиях: Высшей и местных, в арбитражных комиссиях при товарных биржах, в земельных комиссиях—губернских и уездных.

Примечание 1. По делам, рассматриваемым в волостных земельных комиссиях, надбавки к судебным пошлинам не взимаются.

Примечание 2. Местные советы могут установить надбавки в разных размерах, или вовсе освобождать от них разные категории дел.

Ст. 4. По делам, производимым в судах и в учреждениях, снабженных судебными функциями, взимается особый канцелярский сбор, зачисляемый по делам, производящимся во всех учреждениях, содержимых на общегосударственном бюджете, в доход казны по сметам подлежащих ведомств (ст. 2 настоящей инструкции), а в содержимых на местном бюджете — в местные средства подлежащих исполкомов (ст. 104 лит. «б» времен. полож. о местных финансах, ст. 41 Гражд. Проц. Кодекса, ст. 2 постановления ВЦИК и

СНК от 14 ноября 1923 г. — «Собр. Узак.» 1923 г., № 89, ст. 868 и ст. 6 постановления СТО от 3 декабря 1923 г. — «Собр. Узак.» 1924 г., № 16, ст. 144).

Примечание. Означенный в настоящей статье сбор взимается при выдаче документов по делам,, указанным в ст.ст. 14, 15, 16 настоящей инструкции.

Ст. 5. Надбавки к судебным пошлинам взимаются одновременно с ними порядком, установленным в ст.ст. 11, 12, 13, 14, 15, 16, 35, 45, 46, 47, 48 настоящей инструкции.

Раздел II.

О судебных пошлинах с исков, рассматриваемых в судах и в арбитражных комиссиях.

Ст. 6. По искам, по которым оценка возможна в момент их пред'явления, взимается:

а) в судах согласно ст. 35 Гр. Проц. Код., при цене иска от 10 до 50 рублей в размере 1%, при цене иска от 50 до 500 рублей — 2% и при цене иска свыше 500 руб.—3%;

б) в арбитражных комиссиях: Высшей и местных, согласно ст. 2 постановления СТО от 3 декабря 1923 г. («Собр. Узак.» 1924 г., № 16, ст. 144) — в размере 1% с цены иска;

в) в арбитражных комиссиях при товарных биржах, действующих на основании ст. 10 постановления СТО от 23 августа 1922 г. («Собр. Узак.» 1922 г., № 54, ст. 684) на правах третейских судов, и ст. 200 Гр. Проц. Код. — в половинном размере ставок, указанных в п. «а». Судебные пошлины взимаются при принятии исковых заявлений или в порядке ст. 13 настоящей инструкции.

Иски ценою в 10 рублей и ниже, а также иски неимущественного характера от обложения судебными пошлинами освобождаются.

Ст. 7. В размере, указанном в предшествующей статье, судебные пошлины взимаются с каждого первоначального и встречного искового заявления.

Ст. 8. С каждой кассационной жалобы взыскивается установлением, на чье решение приносится жалоба, судебная пошлина в половинном размере с указанных в ст. 6 ставок, исчисляемых со спорной по жалобе суммы.

Ст. 9. Цена иска определяется:

а) в исках о взыскании денежных сумм и об имуществе—отыскиваемой суммой или стоимостью отыскиваемого имущества, первоначально определяемой истцом.

б) в исках, состоящих из нескольких самостоятельных исковых требований, общей суммой всех требований;

в) в исках о срочных выдачах и платежах — совокупностью всех платежей и выдач;

г) в исках о выходе содержания неимущим и нетрудоспособным родителям, детям и супругу — совокупностью платежей и выдач за один год, в исках о бессрочных или пожизненных платежей и выдач — за три года.

д) в исках о прекращении или продолжении силы арендного договора суммой арендной платы за остающийся срок действия договора.

Ст. 10. Цена иска показывается истцом. В случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости отыскиваемого, суд или учреждение с судебными функциями определяет цену иска.

Ст. 11. При уменьшении исковых требований внесенная пошлина не возвращается. При увеличении иска недостающая сумма пошлин вносится одновременно с заявлением увеличенных требований, при чем от суда или учреждения, снабженного судебными функциями, зависит допустить отсрочку для государственных учреждений.

Ст. 12. В случаях, указанных в двух предшествующих статьях, судебная пошлина должна быть внесена дополнительно в размере разницы между уплаченной ранее суммой и суммой, причитающейся со всего иска в увеличенном размере.

Например: первоначально иск был определен в размере 40 руб., следовательно, причиталось внести 1% с иска, т.-е. 40 к., затем иск был увеличен на 40 р., т.-е. определен в размере 80 р., с 80 р. судебная пошлина причитается в размере 2% с суммы иска, т.е. 1 р. 60 к., внесено ранее 40 к., следует довнести 1 р. 20 к. (а не 40 к., как причиталось бы, если бы судебная пошлина взыскивалась отдельно с первоначально заявленной цены иска и отдельно с суммы. на которую был увеличен иск).

Ст. 13. По искам, по которым оценка представляется затруднительной в момент пред'явления иска, размер судебной пошлины предварительно определяется судом или арбитражной комиссией, но не может быть ниже 10 рублей в судах, Высшей и областных арбитражных комиссиях и в арбитражных комиссиях при товарных биржах и не ниже 2 рублей в губернских арбитражных комиссиях (ст. 38 Гр. Проц. Кодекса и ст. 4 постановления СТО от 3 декабря 1923 г. — «Собр. Узак.» 1924 г., № 16, ст. 144).

Суд или арбитражная комиссия при решении дела по существу определяет цену иска и постановляет о довзыскании пошлины по правилам ст.ст. 35, 42, 43, 44 настоящей инструкции.

Ст. 14. Дела особого производства: а) по имуществу, оставшемуся после умерших, б) по внесению в суд предметов обязательства, внесенных в депозит суда, в) по расторжению брака, г) по освобождению от военной службы по религиозным убеждениям и д) по жалобам на действия нотариусов, подлежат обложению судебными пошлинами по усмотрению суда, но не свыше 2 рублей, которые взимаются судом при принятии дела к производству (ст.ст. 38, 191, 234 Гражд. Проц. Кодекса).

Примечание. Суду предоставляется право отсрочить или рассрочить плату судебных пошлин порядком, указанным в ст.ст. 36 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 настоящей инструкции.

Ст. 15. Народный судья при совершении надписи на третейской записи о ее регистрации (ст. 199 Гражд. Проц. Кодекса) определяет размер судебной пошлины соответственно спорной сумме, установленной при третейском разбирательстве в половинном размере ставок, установленных в ст.ст. 35—38 Гражд. Проц. Кодекса.

Ст. 16. Заявление о выдаче судебного приказа, основанного на: а) протестованных векселях, б) актах, для которых установлен обязательный нотариальный порядок совершения или засвидетельствования при условии его соблюдения, в) мировых сделках всякого рода, совершенных судебным порядком, г) соглашения о размере содержания детям и супругу, заключенных в порядке, предусмотренном в Кодексе законов об актах гражданского состояния, д) расчетных книжках на заработную плату, облагаются в размере одной четвертой доли судебных пошлин, установленных в ст. 35 Гр. Проц. Кодекса (ст. 6, лит. «а» настоящей инструкции), а именно: при сумме взыскания деньгами или стоимости спорного имущества, указанных в заявлении о выдаче судебного приказа, от 10 до 50 рублей в размере ¼%, от 50 до 500 руб.—½%, свыше 500 рублей—¾% (примечапиое к ст. 212 Гр. Проц. Кодекса).

Ст. 17. Судебная пошлина и особый канцелярский сбор и прочие сборы в том числе гербовый сбор не взыскиваются:

а) с государственных учреждений и государственных предприятий, освобожденных от промыслового налога;

б) с истцов по взысканиям всякого рода заработной платы и средств на содержание;

в) с трудящихся, признанных постановлением суда, разбирающего дело, не имеющими достаточных средств к уплате судебной пошлины.

Примечание. Определение об освобождении трудящихся от судебных и прочих сборов могут быть пересматриваемы в зависимости от изменения их имущественного положения.

Раздел III.
О судебных пошлинах взыскиваемых земельными комиссиями.

Ст. 18. Спорные земельные дела, возникающие при землеустройстве (предусмотренные в ст.ст. 213, 214, 215 и 166 Земельного Кодекса), а также при разверстании в порядке землеустройства земли между членами земельного общества, с общинной или участковой формой землепользования, при переходе на широкополосицу или многопольный севооборот как по исковым требованиям участников землеустройства по поводу нарушения их земельных интересов, так и по искам третьих лиц, не являющихся таковыми участниками, по поводу нарушения их землепользования, притом заявляемым в порядке землеустроительного производства, свободны от обложения судебной пошлиной, особым канцелярским сбором и прочими сборами и расходами по делу, в том числе гербовым сбором.

Ст. 19. Все же земельные споры о правах на землепользование, возникающие вне землеустроительного производства, подлежат обложению судебною пошлиной в порядке ст. 1 постановления ВЦИК и СНК от 14 ноября 1923 г. («Собр. Узак.» 1923 г., № 89, ст. 868), а также всеми прочими сборами и расходами по делу. Размер судебной пошлины с земельных исков устанавливается по определению земельных комиссий по соображению с имущественным положением сторон и заинтересованностью хозяйств, но во всяком случае не ниже одного рубля (ст. 1 постановл. ВЦИК и СНК от 14 ноября 1923 г. — «Собр. Узак.» 1923 г., № 89, ст. 868).

Ст. 20. Спорные земельные дела о семейно-имущественных разделах земли, находящейся в пользовании двора и совместного с этим другого не земельного имущества (строений и проч.), облагаются судебною пошлиною в части, касающейся земли, по правилам вышеуказанного постановления ВЦИК и СНК и настоящей инструкции, в части же, касающейся не земельного имущества, по правилам ст. 35 и след Гр. Проц. Кодекса и соответствующих статей настоящей инструкции.

Ст. 21. Спорные земельные дела о прекращении или продолжении силы договоров трудовой аренды (ст. 28 — 38 Зем. Код.) или арендных договоров на участки земли из состава государственных имуществ облагаются судебною пошлиною по правилам п. «д» ст. 36 Гражд. Проц. Код.

Ст. 22. Все бумаги и документы, пред'являемые трудовыми землепользователями по спорным земельным делам о землепользовании и землеустройстве, означенным в ст.ст. 18, 19, 20 и 21 настоящей инструкции, не подлежат оплате гербовым сбором.

Ст. 23. Спорные земельные дела, подлежащие обложению судебною пошлиною в волостной земельной комиссии, при производстве этих дел в уездной земельной комиссии, как второй инстанции по делу, таковою пошлиною не облагаются.

Примечание. Стороны не освобождаются, при производстве этих земельных споров в уездной земельной комиссии, как второй инстанции по делу, от платежа канцелярского сбора и всех других расходов по делу.

Ст. 24. Определения земельных комиссий об обложении судебною пошлиною земельных исков подлежат немедленному исполнению в бесспорном порядке.

Ст. 25. Определения земельных комиссий об обложении судебною пошлиною могут быть обжалуемы отдельно от жалобы на решение по делу в 7-дневный срок со дня об'явления стороне вышеуказанного определения. Жалобы эти должны подаваться через земельную комиссию, вынесшую определение об обложении судебною пошлиною.

Примечание. Принесение этой жалобы не приостанавливает исполнения определения земельной комиссии и взыскания судебных пошлин.

Ст. 26. Определения высших земельных комиссий по жалобам, указанным в предшествующей статье, не подлежат дальнейшему обжалованию, например: определение уездной комиссии по жалобе, поданной в порядке предшествующей статьи,- об обложении судебною пошлиною, является окончательным и не может быть обжаловано в губ. земельную комиссию.

Примечание. В случае удовлетворения указанной жалобы, взысканная сумма подлежит немедленному возвращению.

Ст. 27. Судебная пошлина, особый канцелярский сбор и прочие сборы, в том числе гербовый, не взыскиваются:

а) с государственных учреждений и государственных предприятий, освобожденных от промыслового налога;

б) с трудящихся, признанных постановлением земельной комиссии, разбирающей дело, не имеющими достаточных средств к уплате судебных пошлин.

Примечание. При применении настоящего пункта земельные комиссии руководствуются примечанием к пункту «в» ст. 17 настоящей инструкции.

в) с красноармейцев, а также семейно-трудовых об'единений лиц, совместно ведущих сельское хозяйство (дворов), в составе которых состоят красноармейцы.

Раздел IV.

О порядке оплаты и взыскании судебных пошлин.

Ст. 28. Судебные пошлины и особый канцелярский сбор уплачиваются наличными деньгами и судебно-пошлинными марками.

Ст. 29. Для уплаты судебных пошлин и особого канцелярского сбора по делам, производящимся в судебном порядке, устанавливаются судебно-пошлинные марки десяти разрядов: 1, 2, 5, 10, 50 коп. и 1, 2, 5, 10 и 25 рублей.

Ст. 30. Судебные пошлины и особый канцелярский сбор уплачиваются:

а) судебно-пошлинными марками, когда размер пошлины не превышает 250 рублей;

б) наличными деньгами, когда размер пошлины превышает 250 руб., а также когда в кассе суда или учреждения, снабженного судебными функциями, по месту пред'явления иска или по месту жительства заинтересованного лица, судебно-пошлинных марок не окажется.

Примечание. Судебные пошлины, взимаемые по делам, рассматриваемым волостными земельными комиссиями, уплачиваются исключительно наличными деньгами.

Ст. 31. Наличные деньги по уплате судебных пошлин по делам, рассматриваемым общими судебными установлениями, арбитражными комиссиями, а равно губернскими и уездными земельными комиссиями, вносятся в кассу НКФ, по делам же, рассматриваемым волостными земельными комиссиями,—в волисполкомы. Квитанции всех этих учреждений по взносе денег прилагаются к исковым заявлениям. Лишь наличие таких квитанций или прикрепленные на исковых прошениях (кроме подаваемых волостным земельным комиссиям) марки служат доказательством уплаты судебных пошлин.

Ст. 32. Продажа марок для уплаты судебных пошлин производится лишь за наличные деньги в кассах НКФ, в судах и учреждениях, снабженных судебными функциями. Означенные суды и учреждения получают марки из кассы НКФ на сумму, установленную в ст.ст. 5, 3 и 57 настоящей инструкции.

Ст. 33. Истцу предоставляется право препровождать деньги для уплаты судебных пошлин почтовым переводом в суд или учреждение, снабженное судебными функциями с оплатой доставки денег в судебное место.

Ст. 34. Полученные с почты деньги зачисляются в депозит суда или учреждения, снабженного судебными функциями, и расходуются на приобретение судебно-пошлинных марок, которые наклеиваются на исковые заявления и погашаются порядком, указанным в ст. 49 настоящей инструкции, или же вносятся в кассы НКФ порядком, указанным в ст.ст. 31 и 63.

Ст. 35. Судебные пошлины на основании ст. 1 постановления СНК СССР от 25 сентября 1923 г. («Собр. Узак.» 1923 г. № 101, ст. 1008) взыскиваются в бесспорном порядке в следующих случаях:

а) последующего определения цены иска судами и учреждениями, снабженными судебными функциями (ст.ст. 37 и 38 Гражд. Проц. Кодекса, ст. 4 постановления СТО от 3 декабря 1923 г., «Собр. Узак.» 1924 г., № 16, ст. 44 и ст. 1 постановления ВЦИК и СНК от 14 ноября 1923 г., «Собр. Узак.» 1923 г., № 89, ст. 868).

б) увеличение размера иска (ст. 39 Гр. Проц. Кодекса, ст. 13 постановления СТО от 3 декабря 1924 г. и раздел II постановления ВЦИК и СНК от 14 ноября 1923 года);

в) возмещения судебных пошлин, от которых были освобождены истцы по искам, удовлетворенным в целом или в части (ст.ст. 43 и 47 Гр. Проц. Код., ст. 13 постановления СТО от 3 декабря 1923 г. и раздел II постановления ВЦИК и СНК от 14 ноября 1923 года).

Ст. 36. В развитие ст.ст. 36, 43 и 81 Гр. Проц. Кодекса предоставляется судам и учреждениям, снабженным судебными функциями, по их усмотрению и при наличности уважительных обстоятельств производить отсрочку и рассрочку причитающихся по пред'явленным искам судебных пошлин и надбавок к ним в доход местных средств на срок окончания дела в первой инстанции и во всяком случае не далее трех месяцев со дня пред'явления иска.

Примечание. По земельным делам в отношении исковых требований, касающихся неземельных имуществ (ст.ст. 20 и 21 настоящей инструкции) отсрочка и рассрочка допускается на общем основании, в отношении же исков о земле отсрочка или рассрочка допускается на время, не далее трех месяцев со дня исчисления судебной пошлины по решению земельной комиссии (ст. 1 постановления ВЦИК и СНК от 14 ноября 1923 г.—«Собр. Узак.» 1923 г. № 89, ст. 868).

Ст. 37. В обеспечение исправного внесения рассроченных и отсроченных сумм должен быть одновременно с постановлением наложен арест на имущество истца по его указанию.

Ст. 38. По наступлении срока рассроченного или отсроченного платежа, или по окончании дела, недовнесенная сумма взыскивается бесспорным порядком с обращением взыскания как на арестованное в порядке обеспечения имущество, так и на всякое другое имущество истца, при чем до уплаты всей причитающейся недоимки исполнительный лист не может быть выдан.

Ст. 39. Подлежащие суммы должны быть взысканы с истца, хотя бы по решению суда в его пользу было присуждено возмещение этих издержек с ответной стороны.

Ст. 40. Жалобы на решения судов и учреждений, снабженных судебными функциями, каковыми решениями исчислены судебные пошлины (ст.ст. 37 и 38 Гражд. Проц. Кодекса, ст. 4 постановления СТО от 3 дека-

бря 1923 г. — «Собр. Узак.» 1924 г., № 16, ст. 144 и ст. 1 постановления ВЦИК и СНК от 14 ноября 1923 г.—«Собр. Узак.» 1923 г. № 89, ст. 868), при отсутствии определения об отсрочке или рассрочке взноса этих пошлин получают движение лишь при условии взноса жалобщиком всех причитающихся с него по указанному исчислению пошлин.

Ст. 41. Судебная пошлина и надбавка к ней, следуемые за разбор дела, во второй инстанции, отсрочке и рассрочке не подлежат.

Ст. 42. В случаях, указанных в ст. ст. 35 и 36 настоящей инструкции, суды и учреждения, снабженные судебными функциями, препровождают в надлежащий губ. или уфинотделы выписки из своих решений в части, касающейся судебных пошлин.

Ст. 43. Губ. или уфинотдел, по получении этой выписки, вносит полученные сведения в особый список. В этот список вносятся следующие данные:

а) фамилия, имя и отчество лица, обязанного внести судебные пошлины;

б) его местожительство;

в) число и месяц состоявшегося определения суда;

г) сроки, установленные для внесения рассроченных и отсроченных судебных пошлин;

д) размер судебных пошлин, подлежащих уплате;

е) суммы, вносимые в уплату пошлины.

Ст. 44. По истечении месячного срока со дня определения суда или учреждения, снабженного судебными функциями, губ. или уфинотделы приступают ко взысканию неуплаченной пошлины в бесспорном порядке (ст. 5 постановления СНК СССР от 25 сентября 1923 г.—«Собр. Уз.» 1923 г., № 101, ст. 1008), и взысканные суммы обращаются в доход казны.

Ст. 45. Если поданное исковое заявление, оплаченное судебной пошлиной наличными деньгами или марками, не получит в суде движения, будет возвращено (ст. 10 правил о производстве дел в ВАК и АК) или будет считаться неподанным (ст. 81 Гр. Проц. Код.), то при подаче вновь искового заявления первоначально внесенная пошлина засчитывается.

Примечание. Лицо, вторично вчиняющее иск, должно приложить к новому исковому заявлению возвращенное заявление в качестве доказательства уплаты судебных пошлин, если же прежнее исковое заявление ему не возвращено, то во вновь подаваемом делается ссылка на прежнее заявление или прилагается соответствующее удостоверение.

Ст. 46. Лицу, уплатившему судебную пошлину в большем, чем следовало, размере, или по его указанию другому лицу возвращается излишне уплаченная сумма по определению суда или учреждения, снабженного судебными функциями; определение это представляется в финотдел для распоряжения о выдаче подлежащей возврату суммы из ближайшего к месту жительства заявителя кассы НКФ.

Ст. 47. Когда стороны до решения дела окончат дело миром, уплаченные судебные пошлины не возвращаются, но никакого дальнейшего довзыскания не производится (ст. 35, лит. «а», «б» и «в»).

Ст. 48. Надбавки к судебным пошлинам и канцелярский сбор, поступающий в местные средства (ст.ст. 3 и 4 настоящей инструкции), уплачиваются исключительно наличными деньгами. При платеже пошлин наличными деньгами суммы надбавки отмечаются в квитанции отдельно от других взносов. При оплате же судебных пошлин марками, сумма надбавки вносится в суд или учреждение, снабженное судебными функциями, под особые квитанции, которыми эти учреждения снабжаются одновременно с судебными марками.

Примечание. Означенный порядок устанавливается временно впредь до выпуска особых марок для оплаты надбавки в доход местных средств.

Раздел V.

Погашение судебных марок.

Ст. 49. Судебно-пошлинные марки наклеиваются на исковом заявлении, кассационной жалобе, заявлениях, подаваемых по делам, указанв ст. 191 Гр. Проц. Кодекса (ст.ст. 14, 15, 16 настоящей инструкции). Если уплата судебной пошлины потребует нескольких марок, то они должны быть наклеены так, чтобы каждая из них была видна во всю свою величину. Надписи и помарки на марках не допускаются.

Примечание. По всем делам, по которым заявление было сделано словесно, судебно-пошлинные марки наклеиваются на протоколе, в котором записано это словесное заявление (ст. 77 Гр. Пр. Код.).

Ст. 50. Погашение судебных марок на исковых заявлениях и кассационных жалобах производится должностным лицом, принимающим эти заявления и жалобы, посредством подписи и перекрещивания марок линиями, переходящими на бумагу, или наложения особого погасительного штампа.

Ст. 51. Судебные марки по оплате особого канцелярского сбора за выдаваемые по просьбе сторон копии, справки, листы, свидетельства, протоколы и т. п. приклеиваются рядом с подписью в получении документов и погашаются способом, указанным в предшествующей статье.

Ст. 52. В случаях, указанных в ст. 35, судебная пошлина может быть оплачена судебными марками, которые наклеиваются на подлинном определении об исчислении пошлин и погашаются порядком, указанным в ст. 49.

Раздел VI.

Порядок продажи судебно-пошлинных марок в судах и учреждениях, снабженных судебными функциями.

Ст. 53. Суды и учреждения, снабженные судебными функциями, получают судебные марки из касс НКФ авансом в размере, не превышающем двухнедельную потребность в тех случаях, когда эти суды и учреждения находятся в поселениях, где имеются кассы НКФ, и в размере, не превышающем месячной потребности, в тех случаях, когда они находятся вне таких поселений.

Ст. 54. Общий надзор за правильностью продажи судебных марок и принятие соответствующих мер к устранению замеченных неправильностей возлагается на местные губ. и обфинотделы, ответственность же за целость отпущенных марок—на ответственного руководителя учреждения или на особое уполномоченное им лицо из служащих этого учреждения.

Ст. 55. Суммы, равные стоимости проданных судебно-пошлинных марок в соответствии с книжными записями (ст. 64 настоящей инструкции), должны всегда находиться налицо в кассе судов и учреждений, снабженных судебными функциями.

Ст. 56. В случае недостачи судебно-пошлинных марок по вине лиц, на коих, согласно ст. 54 настоящей инструкции, возлагается ближайшее наблюдение за продажей этих марок, с виновных взыскивается продажная стоимость таковых.

Ст. 57. Губ. и обфинотделы по соглашению с губсудами, губернскими земельными комиссиями и арбитражными комиссиями устанавливают:

а) порядковый номер учреждения, продающего судебные марки, и местонахождение этого учреждения;

б) размер аванса, открываемого каждому месту продажи;

в) кассу НКФ, которая должна отпускать судебные марки данному месту продажи и получать вырученные за них деньги.

Примечание. Каждому из мест продажи, находящихся на окраинах губерний, могут быть назначены ближайшие кассы НКФ смежных губерний, по взаимному соглашению заведующих губ. и обфинотделами.

Ст. 58. Всякое изменение в плане продажи судебных марок производится порядком, указанным в предшествующей статье.

Ст. 59. Первоначальный отпуск авансом судебно-пошлинных марок производится кассой НКФ по письменному требованию места продажи в форме почтового перевода. В этом требовании должна обязательно находиться ссылка на дату и номер журнала, по коему открыт аванс данному месту продажи, и на присвоенный ему номер (ст. 57 настоящей инструкции).

Примечание. Бланками почтовых переводов места продажи снабжаются кассами НКФ, при чем бланки эти должны соответствовать по форме, размеру и качеству, установленным в ведомстве Наркомпочтеля.

Ст. 60. При возобновлении запиcи судебно-пошлинных марок последние приобретаются из касс НКФ также по письменным требованиям в форме почтовых переводов (ст. 59 настоящей инструкции).

Ст. 61. Если место продажи судебно-пошлинных марок находится в том же месте, где и касса НКФ, то судебно-пошлинные марки получаются из нее непосредственно особо уполномоченными на это сотрудниками места продажи. При нахождении этого места вне местонахождения кассы НКФ, судебно-пошлинные марки высылаются почтой.

Ст. 62. По мере продажи судебно-пошлинных марок, отпущенных авансом, заведующий продажей приобретает на всю вырученную от продажи сумму более ходкие разряды марок.

Ст. 63. Вырученные от продажи судебно-пошлинных марок суммы должны сдаваться местами продажи в кассы НКФ возможно чаще и, во всяком случае, не реже одного раза в неделю, при чем, если деньги пересылаются почтою и почтовые отправления совершаются не ежедневно, а в определенные дни, высылку денег надлежит приурочить к этим дням.

Ст. 64. Места продажи судебно-пошлинных марок обязаны ежемесячно представлять в кассы НКФ, из коих они получают авансом марки, копии записей всех операций за истекший отчетный месяц по книге о приходе, расходе и остатке полученных авансом судебно-пошлинных марок. Ведение отчетных книг обязательно для всех мест продажи судебно-пошлинных марок.

Примечание. Надлежащими книгами и бланками места продажи снабжаются подлежащими кассами НКФ.

Ст. 65. Расходы по пересылке в кассы НКФ сумм, вырученных от продажи судебно-пошлинных марок, местами продажи их покрываются за счет пересылаемых сумм, с указанием об этом в сопроводительном отношении или почтовом переводе.

Ст. 66. Настоящая инструкция устанавливает порядок продажи судебно-пошлинных марок в судах и учреждениях, снабженных судебными функциями. Все же, что касается порядка снабжения ими учреждений НКФ, порядка пересылки и хранения, счетоводства и отчетности по ним органов НКФ и проч., предусматривается инструкцией об операциях с гербовыми знаками от 14 июня 1923 г. («Вестник Финансов». Приложение 4/51 (№ 31) 1923 г.).

Раздел VII.

Ответственность мест продажи судебно-пошлинных марок.

Ст. 67. Наблюдение за правильным и своевременным взиманием судебных пошлин и особого канцелярского сбора возлагается:

а) на суды и на учреждения, снабженные судебными функциями;

б) на ревизующие органы;

в) на органы Народного Комиссариата Финансов.

Ст. 68. Материальная ответственность за неправильную, несвоевременную и неполную оплату судебных пошлин и особого канцелярского сбора, а также за несоблюдение правил настоящей инструкции возлагается на виновных должностных лиц, допустивших нарушение, которые, кроме того, по постановлению суда могут быть привлечены и к уголовной ответственности.

(Еж. Сов. Юст. 1924 г. № 48).

§ 2а.

О внесении судебных пошлин в кассу Наркомфина лишь при отсутствии в судорганах судебных марок.

В развитие п. 1 циркуляра НКЮ №133 от 29 июня 1923 года Народный Комиссариат Юстиции раз'ясняет: судорганам надлежит обязывать лиц, с коих причитаются судебные пошлины, вносить таковые в кассу Наркомфина лишь при отсутствии в судорганах судебных марок.

(Циркуляр НКЮ за № 245 от 26 ноября 1923 г.).

См. комм. к ст. 81—§ 1.

§ 3.

О взыскании судебных пошлин и других сборов по делам, передаваемым в гражданский суд в порядке 329 ст. УПК.

Раз'яснить:

1) что гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, пред'являемый в порядке гражданского судопроизводства вследствие оставления его уголовным судом без рассмотрения (ст. 328 УПК), подчиняется всем правилам гражданского судопроизводства, в частности и в смысле взимания судебных пошлин и прочих сборов по делу;

2) что гражданский иск, признанный уголовным судом обоснованным и подлежащим удовлетворению, но переданный в гражданский суд для определения размеров его удовлетворения (ст. 329 УПК), освобождается лишь от судебной пошлины по сумме иска, пред'явленного в уголовном суде, но не от прочих сборов и судебных издержек по делу (экспертизы, гербовый сбор и проч.);

3) что суд выносит решения и по делам, передаваемым в порядке 329 ст. УПК, с соблюдением всех норм ГПК лишь в пределах пред'явленного в уголовном процессе иска (а не ограничивается вынесением частного определения о размере иска);

4) что если истец пожелает выйти за пределы цены или основания иска, пред'явленного ранее в уголовном деле (ст. 2 ГПК), от него зависит вместо продолжения дела, переданного уголовным судом, пред'явить новый иск, к которому приобщается и дело, переданное из уголовного суда, но которое уже рассматривается в этом случае на общих основаниях.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 24 ноября 1924 г. Прот. № 22).

36. Цена иска определяется:

а) в исках о взыскании денежных сумм и об имуществе—отыскиваемой суммой или стоимостью отыскиваемого имущества, первоначально определяемой истцом;

б) в исках, состоящих из нескольких самостоятельных исковых требований, — общей суммой всех требований;

в) в исках о срочных выдачах и платежах — совокупностью всех платежей или выдач;

г) в исках о выдаче содержания неимущим и нетрудоспособным родителям, детям и супругу—совокупностью платежей и выдач за один год, в исках о бессрочных или пожизненных платежах и выдачах — за три года;

д) в исках о прекращении или продолжении силы арендного договора — суммой арендной платы за остающийся срок действия договора.

§ 1.

О раз'яснении 36 и 23 ст. ст. ГПК.

Раз'яснить:

1) что цена иска в смысле подсудности в делах о разделе наследства определяется п. «а» ст. 38 ГПК, т.-е. ценою отыскиваемой истцом доли в наследстве, указанной им в исковом заявлении:

2) что иск о разделе, согласно 37 ст. ГПК должен быть оценен, но в случаях, предусмотренных 38 ст. ГПК, цена иска, лишь впоследствии выяснившаяся, не обязательно влияет на подсудность данного дела, и дело может рассматриваться до конца в том же суде, с довзысканием по обнаружении настоящей цены иска судебной пошлины по нормам, установленным 35 ст. ГПК.

(Опред. пленума Верхсуда от 7 апреля 1924 г.).

См. комм. к ст. 33 § 1.

37. Цена иска показывается истцом. В случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости отыскиваемого, суд определяет цену иска.

§ 1.

О порядке оплаты гражд. дел судебными пошлинами, внесении расходов по ним и основаниям исчисления цены иска.

Из различных сообщений и запросов обнаруживается, что некоторые судебные учреждения до сего времени недостаточно усвоили порядок оплаты гражданских дел судебными пошлинами и внесения расходов по ним, а также основания исчисления цены иска.

НКЮ предлагает принять к руководству следующее:

Цена иска показывается истцом, при чем суд проверяет соответствие этой цены требования ст. 36 Гр. Проц. Код. и в случае несоответствия сам определяет эту цену. Исками неимущественного характера, освобожденными от судебных пошлин (ст. 35), должны признаваться только такие, где имущественный интерес или совсем отсутствует, или совсем не может быть выражен в какой-либо денежной сумме, так, например, о признании отцовства, о выселении, переселении, уплотнении, о праве прохода через комнату и т. п.

Если при этом возникают какие-либо денежные требования или расчеты, то иск должен быть оценен сообразно размера этих требований или расчетов.

Иски признаются неопределенными по цене (ст. 39) в тех случаях, когда истец заявляет, что он не в состоянии определить его цену по тем или иным основаниям, например, иски об убытках, об отчетах, о долях в общем предприятии, об обязании исполнить различные действия, стоимость и размеры каковых истец ни установить, ни предусмотреть не может, и тогда пошлина взимается согласно 38 ст. ГПК.

Если же по делам подобного рода истец указывает цену своего иска, то она и должна послужить основанием для исчисления пошлин, если суд не признает указанной цены явно несоответствующей. Таким образом, в тех случаях, когда установленная ст. 38 Гр. Проц. Код. минимальная ставка 10 руб. зол. окажется для истцов явно несоответствующей стоимости защищаемого ими интереса, они могут об'явить цену своего притязания в более низком размере, а у суда отпадает повод освобождения таких исков от пошлины применением 35 и 43 ст.ст. Если бы при разрешении дела оказалось, что об'явленная цена ниже действительной ценности присуждаемых требований, то может быть применено довзыскание пошлин применительно к ст. 39 Гр. Проц. Код.

Освобождение от судебных пошлин должно происходить только после строгой проверки всех доказательств, представленных в подтверждение неимения средств, при чем суд может и по собственной инициативе запрашивать сведения или вызывать свидетелей для проверки представленных сведений. Никакая рассрочка или скидка части пошлин не допускается.

Гербовый, канцелярский и прочие сборы не взимаются только по делам, освобожденным от пошлин по 43 ст. Гр. Кодекса, по делам неимущественного характера они должны взиматься на общих основаниях.

Госорганы, свободные от промналога, должны вносить суду все суммы, потребные на производимые им расходы по оплате почтовых расходов, проездов, вознаграждения свидетелей и экспертов и т. п.

(Циркуляр НКЮ № 227 от 25 окт. 1923 г.).

38. По искам, по которым оценка представляется затруднительной в момент пред'явления иска, размер судебной пошлины предварительно определяется судом, но не может быть ниже десяти рублей с последующим довзысканием пошлины сообразно цене иска, определенной судом при решении дела. По делам особого производства пошлина взыскивается по усмотрению суда, но не свыше двух рублей.

39. При уменьшении исковых требований внесенная пошлина не возвращается. При увеличении иска недостающая сумма пошлин вносится одновременно с заявлением увеличенных требований, при чем от суда зависит допустить отсрочку для государственных учреждений.

40. Гербовый сбор взыскивается по правилам Устава о государственном гербовом сборе.

§ 1.

Об утверждении Устава о государственном гербовом сборе издания 1923 года.

Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров Союза С. С. Р. постановляют:

1. Утвердить в новой редакции Устав о государственном гербовом сборе.

2. Документы, выданные, принятые и совершенные при действии отменяемого Устава о государственном гербовом сборе, подлежат оплате означенным сбором на основании этого — отменяемого Устава и изданных в изменение, дополнение и развитие его законоположений. Те документы, сумма, которых, при совершении их, не могла быть определена, оплачиваются по исполнению, полностью или частью, при действии вновь вводимого Устава, согласно правилам этого последнего.

3. Срок введения в действие нового Устава о государственном гербовом сборе устанавливается Народным Комиссариатом Финансов Союза ССР. С. С. Р.

4. С введением в действие нового Устава о государственном гербовом сборе считать отмененными следующие узаконения:

а) Устав о государственном гербовом сборе от 16 февраля 1922 года («Собр. Узак.» 1922 г. № 9, ст. 89).

*(«С. У.» 1923 № 91) *)*

§ 2.

Об освобождении от гербового сбора документов по судебным искам ценою не свыше 1 червонца.

Освободить от гербового сбора всякого рода документы по судебным искам ценою не свыше одного червонца.

(Постан. НКФ СССР за № 0425407 от 3/6 ноября 1923 г.).

См комм. к ст. 147 и к ст. 79.

41. За все выдаваемые по просьбе сторон копии, справки, листы, свидетельства, протоколы и т. п. документы, взыскивается канцелярский сбор в размере десяти копеек со страницы. Бумаги, оплаченные этим сбором, оплате общим канцелярским сбором не подлежат.

§ 1.

О взимании канцелярского сбора судебными местами.

В виду возникающих на практике сомнений и разнообразия во взимании судебными местами канцелярского сбора, НКЮ и НКФ раз'ясняют,

---

*) Пост. НКФ СССР (С. У. 1923 г. № 94 ст. 933) Устав введен в действие с 1 января 1924 г.

что для судебных мест установлен ст. 102 положения о нарсуде по декр. ВЦИК и СНК от 3 февраля 1922 года («Собр. Узак.» № 39, ст. 456) особый сбор за изготовление и засвидетельствование копий из производств по гражданским и уголовным делам, почему общий канцелярский сбор, установленный декр. СНК от 20-го февраля 1922 года («Собр. Узак.», № 74, ст. 917) по делам, производящимся в судебных местах, с выдаваемых ими копий взиматься не должен, в прочих же случаях выдаваемые судебными местами по просьбе заинтересованных лиц бумаги (выписки, удостоверения, справки и т. п.) оплачиваются канцелярским сбором, при чем сбор, указанный в 102 ст. положения, не взимается.

(Раз'ясн. НКЮ и НКФ от 17 февраля 1923 г.—«Правда», № 68).

§ 2.

Об оплате копий бумаг, выдаваемых участвующим в деле лицам.

В виду поступающих с мест запросов об оплате копий бумаг, выдаваемых участвующим в деле лицам, в связи с тем, что с введением в жизнь Гражд. Проц. Кодекса Положение о народном суде в частности, ст. 102 его, утратили свою силу, НКЮ сообщает, что по гражданским делам надлежит руководствоваться исключительно ст.ст. 40 и 41 Гражд. Проц. Код. По уголовным делам платы за засвидетельствование копий не взимается. Изготовление же самих копий должно производиться канцелярским аппаратом судебно-следственных органов лишь в случаях, когда выдача копий обязательна по закону (выдача копии обвинительного заключения обвиняемому и копии приговора и протокола судебного заседания или выписок из него осужденному). Во всех остальных случаях изготовление копий по уголовным делам должно производиться самим заинтересованным лицом или непосредственно, или пользуясь канцелярским аппаратом соответствующего судебно-следственного органа с тем, чтобы эта работа производилась с ведома лица, в ведении которого находится данный канцелярский аппарат (нарсудьи, нарследователя, зам. предс. губсуда и т. п.), и притом во внеслужебное время и оплачивалась по установленным ставкам.

(Цирк. НКЮ от 22 сентября 1923 г. № 193).

42. За вызванными в суд свидетелями сохраняется право на получение заработной платы по месту службы или работы. Свидетель, желающий получить вознаграждение за отвлечение его от работы, должен об этом заявить суду после допроса. Размер вознаграждения устанавливается судом, но оно не может быть выше средней заработной платы в данной местности. В случае проживания свидетеля вне района данного суда ему возмещается и стоимость проезда.

§ 1.

В отмену всех ранее изданных распоряжений и инструкций о выплате вознаграждения экспертам, переводчикам, свидетелям и понятым НКЮ предлагает принять к руководству нижеследующую инструкцию.

ИНСТРУКЦИЯ

о расходах по вознаграждению свидетелей, экспертов, переводчиков и понятых по уголовным и гражданским делам.

(Ст.ст. 65, 72, 75 Угол.-Проц. Кодекса и ст.ст. 42 — 47 Гр. Проц. Кодекса).

1. Свидетели, эксперты, переводчики и понятые, вызываемые судебным или следственным органом для дачи показаний или заключений по уголовному или гражданскому делу, имеют право на возмещение своих расходов по проезду из места своего жительства до места вызова и обратно.

2. Оплата проезда производится лишь в том случае, если местожительство вызываемого находится от места вызова на расстоянии более 3 верст.

Примечание. Оплата проезда может быть произведена и в том случае, когда указанное расстояние не превышает 3 верст, но вызываемый не может пройти его пешком в виду состояния его здоровья, возраста и т. п.

3. Оплата производится по наиболее дешевому способу сообщения (например, при наличии трамвая нельзя оплачивать проезд на извозчике, при наличии нескольких разрядов платных мест на жел. дор. или пароходе оплачивается место наиболее дешевое), руководствуясь действующими тарифами или (когда оплата производится по соглашению) на основании сведений, представляемых вызываемыми, которые подлежат свободной оценке органа, производящего вызов, в последнем случае из расчета не свыше 5 к. золотом с версты.

4. Все перечисленные в п. 1 настоящей инструкции лица, если они не являются рабочими или служащими, за которыми в силу закона сохраняется право на вознаграждение по месту службы и работы (ст. 78 Код. закона о труде), имеют право на получение вознаграждения за отвлечение от своих занятий в размере $^1/_{24}$ ставки 10 разряда по 17-разрядной тарифной сетке, при чем неполные сутки считаются за полные.

5. Эксперты и переводчики сверх указанных сумм получают вознаграждение за свой труд по определению соответствующего судебного или следственного органа, который должен руководствоваться сложностью и трудностью работы, а также квалифицированностью лица, производящего эту работу.

6. Оплата труда экспертов и переводчиков производится из расчета числа часов, потраченных на работу по экспертизе как в самом суде или камере следователя и т. п., так и вне этих учреждений (например, на дому, в лаборатории и т. п.). Число часов устанавливается органом, производящим вызов эксперта или переводчика, на основании заявлений и доказательств, представляемых экспертом и переводчиком.

7. Наивысший размер оплаты труда эксперта и переводчика не может превышать 1 руб. зол. за 1 час работы и быть ниже 25 коп. зол. за 1 час работы.

8. Все указанные суммы выплачиваются органом, производящим вызов, из общегосударственных или местных средств, в зависимости от того, на общегосударственном или местном бюджете находится данный орган, причем оплата должна быть произведена по исполнении перечисленными в п. 1 инструкции лицами своих обязанностей.

В случае недостаточности ассигнованного кредита для немедленной расплаты с перечисленными лицами причитающиеся суммы высылаются им по почте, по курсу дня высылки, по их месту жительства.

Примечание. Если по гражданскому делу размер издержек эксперту и свидетелю превысит внесенные на этот предмет суммы сторонами, разница выплачивается из средств казны, с последующим взысканием, по общим правилам, с соответствующей стороны.

(Циркуляр НКЮ от 31 июля 1923 г. № 162).

§ 1а.

Об изменении п. 4 инструкции от 31 июля 1923 г. о расходах по вознаграждению свидетелей, экспертов и т. д.

Во изменение инструкции о расходах по вознаграждению свидетелей, экспертов и т. д. от 31 июля 1923 г. (цирк НКЮ № 162 — 1923 г.) НКЮ постановил изложить пункт 4 этой инструкции следующим образом:

«Все перечисленные в п. 1 настоящей инструкции лица, если они не являются рабочими или служащими, за которыми в силу закона сохраняется право на вознаграждение по месту службы и работы (ст. 78 Код. Зак. о Труде), имеют право на получение вознаграждения за отвлечение от своих занятий за каждые сутки в размере $^1/_{24}$ месячного минимума заработной платы, установленного для данной местности Наркомтрудом, считая неполные сутки за полные».

(Цирк. НКЮ № 107 от 17 июля 1924 г.).

43. Судебная пошлина и прочие сборы и расходы по делу не взыскиваются: а) с государственных органов и государственных предприятий, освобожденных от промыслового налога; б) с истцов по взысканиям всякого рода заработной платы и средств на содержание; в) с трудящихся, признанных постановлением народного судьи или суда, разбирающего дело, не имеющими достаточных средств к уплате судебных пошлин.

§ 1.

О государственных и коммунальных предприятиях, освобождаемых от промыслового налога.

Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров постановляют:

Освободить от промыслового налога:

1. Государственные и коммунальные предприятия, содержимые на государственный счет или местные средства в сметном порядке, эксплоатируемые непосредственно, без отдачи в аренду, не продающие своих продуктов по вольным ценам и не служащие для частных надобностей.

2. Государственные и коммунальные предприятия, содержимые на государственный счет или местные средства в сметном порядке, хотя и обслуживающие частные потребности, но только в видах:

а) общественного благоустройства: по канализации, водоснабжению, освещению, ассенизации, замощению улиц, проведению дорог и по содержанию пристаней и портов;

б) для обслуживания местного транспорта: трамваи, городское пароходство и др. городские перевозочные предприятия;

в) охранения общественного здравия: санатории, лаборатории, бани и дезинфекционные камеры;

г) удовлетворения потребностей народного продовольствия: по закупке и плановому распределению предметов государственного снабжения, бесплатные столовые и чайные, элеваторы, холодильники, скотобойни, и

д) воспособления сельскому хозяйству, заведения для улучшения породы скота, показательные и опытные организации, ремонтные мастерские и прокатные пункты сельскохозяйственных орудий.

3. Государственные железные дороги и другие перевозочные предприятия, содержимые в сметном порядке, почта, телеграф и телефоны, а также все промышленные заведения, непосредственно обслуживающие перечисленные в этом пункте предприятия, а равно городские станции железных дорог, не переведенные на хозяйственный расчет, эксплоатируемые без отдачи в аренду, и их погрузочные и разгрузочные операции.

4. Государственный банк и его учреждения, а также учреждения по государственному страхованию, кроме торговых и промышленных операций, производимых этими учреждениями за свой счет.

5. Государственные издательства и издательства профсоюзов и торговля этих издательств произведениями печати.

Примечание. В тех случаях, когда означенные издательства торгуют произведениями печати частных редакций, они обложению промысловым налогом подлежат.

(Пост. ВЦИК и СНК от 20 июня 1923 г.—«Собр. Узак.» 1923 г. № 61).

§ 1а.

Об освобождении от государственного промыслового налога операций Добровольного флота.

Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляет:

1. Освободить от государственного промыслового налога производимые Добровольным флотом судовые операции по транспортированию пассажиров и грузов на собственных судах по морским путям.

Примечание. Все промышленные предприятия, обслуживающие непосредственно и исключительно надобности Добровольного флота (верфи, доки и т. п.), также освобождаются от промыслового налога.

2. Указанная в ст. 1 льгота не распространяется на все операции Добровольного флота, носящие товарно-торговый или комиссионный характер (транспортно-комиссионные, экспедиторские, товаро-складочные, торговые и т. п.), а также на погрузочно-разгрузочные операции на непринадлежащих Добровольному флоту судах.

(Декрет ВЦИК и СНК от 6 декабря 1923 г.—«С. У.» 1924 г. № 16).

§ 1б.

Об освобождении от государственного промыслового налога операций государственного торгового флота.

Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляет:

1. Освободить от государственного промыслового налога судовые операции по транспортированию пассажиров и грузов на судах государственного торгового флота по морским путям.

Примечание. Все промышленные предприятия, обслуживающие непосредственно и исключительно надобности государственного торгового флота (верфи, доки и т. п.), также освобождаются от промыслового налога.

2. Указанная в ст. 1 льгота не распространяется на операции государственного торгового флота, носящие товарно-торговый или комиссионный характер (транспортно-комиссионные, экспедиторские, товаро-складочные, торговые и т. п.), а также на погрузочно-разгрузочные операции на не принадлежащих государственному торговому флоту судах.

(Декрет СНК СССР от 10 января 1924 г.—«С. У.» 1924 г. № 32).

§ 1в.

Об освобождении Общества содействия жертвам интервенции от налогов и сборов.

Заслушав обращение Правления Общества содействия жертвам интервенции, Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляет:

1. Освободить Общество содействия жертвам интервенции и все его органы от уплаты каких бы то ни было налогов и сборов, взимаемых различными правительственными учреждениями и органами на территории Союза ССР.

2. Освободить всех граждан Союза ССР от уплаты всяких гербовых, нотариальных, канцелярских и прочих сборов, связанных с оформлением документов, актов и иных данных, направляемых Обществу содействия жертвам интервенции или органам последнего.

3. Разрешить бесплатную пересылку почтой всякой корреспонденции, адресуемой гражданами Союза ССР Обществу содействия жертвам интервенции или органам последнего.

(Декрет СНК СССР от 21 марта 1924 г. «С. У.» 1924 г. № 45).

§ 1г.

О приравнении Центрального Сельско-Хозяйственного Банка Союза ССР в отношении всех видов налогов, сборов и повинностей к учреждениям, состоящим на государственном бюджете.

Исходя из постановления II Всесоюзного С'езда Советов о предоставлении крестьянскому населению наиболее дешевого при настоящих условиях кредита, в дополнение к предоставленным Центральному Сельско-Хозяйственному Банку Союза ССР уставом его и специальными постановлениями льготам, — Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляют:

Приравнять Центральный Сельско-Хозяйственный Банк Союза ССР, в отношении всех налогов, сборов и повинностей как общесоюзных, так и местных, не исключая взносов на социальное страхование, а также и арендной платы, — к учреждениям, состоящим на государственном бюджете.

(Декрет ЦИК СССР и СНК от 5 сентября 1924 г.—«Собр. Зак.». 1924 г. № 8).

§ 1д.

6. Крестьянские общества взаимопомощи в своей деятельности, направленной на осуществление установленных настоящим Положением целей, освобождаются от всех государственных и местных налогов и сборов, а равно гербового сбора и судебных пошлин по делам общества.

(Из Положения ВЦИК и СНК от 25 сент. 1924 г. — о крестьянских обществах взаимопомощи — «С. У.», 1924 г. № 81).

§ 1е.

Об обложении промысловым налогом операций органов Народного Комиссариата Путей Сообщения по покупке и продаже на комиссионных началах грузов, находящихся на путях сообщения.

Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляет:

1. Содержимые органами Народного Комиссариата Путей Сообщения предприятия (коммерческие агентства, их отделения и т. п.) для производства операций по покупке и продаже на комиссионных началах грузов, находящихся на путях сообщения, облагаются патентным сбором по п. 11 разряда IV и п. 9 разряда V приложения 2 к Положению о государственном промысловом налоге («Собр. Узак.» 1923 г. № 5, ст. 89).

2. Обложение указанных операций уравнительным сбором производится по месту нахождения управлений коммерческими агентствами в порядке Временных Правил 18 января 1923 года (приложение 7 к Положению о государственном промысловом налоге).

(Декрет СНК СССР от 8 декабря 1923 г. — «С. У.» 1924 г. № 16).

(От редакции.—Вышеприведенные декреты не являются исчерпывающими, а носят лишь примерный характер).

§ 2.

О недопустимости взыскания судебных пошлин и прочих сборов по искам о заработной плате и о вознаграждении за работу.

Из сообщений заинтересованных ведомств обнаруживается, что многие судебные учреждения и трудовые сессии взимают судебные пошлины и прочие сборы по искам о заработной плате и о вознаграждении за работу. НКЮ считает необходимым подтвердить недопустимость такого порядка. Ныне действующая статья 99 Положения о нар. суде («С. У.» 1922 г., № 17, ст. 173) указывает, что судебная пошлина не взыскивается по искам о заработной плате всякого рода, то же самое правило предполагается установить и проектом Гражд. Проц. Кодекса (ст. 43). Эта статья должна быть понимаема в том смысле, что от уплаты пошлин и сборов освобождаются не только лица, отыскивающие периодическую заработную плату (жалованье) от нанимателей, но и всякого рода требования, обращенные к работодателю об оплате работы, произведенной личным трудом истца, хотя бы он не состоял на службе и производил работу в единичном случае. Лица, освобожденные от судебной пошлины, тем самым освобождаются и от всех остальных сборов и расходов по делу.

(Циркуляр НКЮ от 19 июня 1923 г., № 128).

§ 3.

О праве нарсудов признавать кого-либо не имеющим средств к оплате сборов только по искам, подлежащим их рассмотрению.

Народные суды до сего времени продолжают принимать к своему производству и разрешать в большом количестве дела по просьбам отдельных граждан о признании их не имеющими средств на оплату сборов по различным ходатайствам, возбуждаемым ими в административных учреждениях.

НКЮ считает необходимым вновь подтвердить, что народные суды могут признавать то или иное лицо не имеющим средств к оплате сборов исключительно по делам, производящимся в судах, в порядке ст. 43 Гр. Проц. Кодекса и ни по какому иному поводу и ни для каких иных целей признавать кого-либо неимущим или освобождать от сборов суду права не предоставлено, а с отменой Пол. о нарсуде и с уничтожением порядка признания судом бесспорных фактов нет никаких законных оснований к принятию подобных дел к своему производству.

По этим основаниям НКЮ предлагает раз'яснить подведомственным судам, что просьбы о признании кого-либо не имеющим средств к оплате сборов не могут быть принимаемы к производству, если они не относятся к иску, подлежащему разрешению суда (ст 43 Гр. Пр. Код.), и что все дела по просьбам подобного рода должны быть прекращены производством.

(Циркуляр НКЮ от 27 марта 1924 г. № 45).

§ 3а.

Рассмотрение нарсудами просьб о признании заявителей не имеющими средств на оплату сборов-пошлин по делам, производящимся в административных учреждениях, недопустимо. Разрешение таких просьб судами никаким законом не предусмотрено. Судам по 43 ст. Гр. Проц. Кодекса предоставлено разрешать подобные просьбы только по делам, подлежащим рассмотрению в порядке Гр. Проц. Код. Ссылка на имеющиеся в Уставе о гербовом сборе прил. (№ 2, § 10) указания на освобождение от уплаты гербового сбора, лиц, за коими судом признано право бедности по определенному делу, где бы оно ни производилось, означает лишь то, что если по судебному делу, по которому сторона освобождена от сборов, или в связи с таким делом является необходимость произвести какие-либо действия вне суда (засвидетельствовать доверенность, получить справку, копию и т. д.), то где бы эти действия не пришлось выполнять, никакие сборы не взимаются.

(Раз'яснение НКЮ — «Е.С.Ю.», 1924 г. № 38).

§ 3б.

Раз'яснение ст.ст. 43, 46 и 249 ГПК.

В целях правильного и единообразного применения п. «в» 43, 46 и 249 ст. ст. ГПК, Верховный Суд РСФСР раз'ясняет:

1) что определение нарсудей и нар. и губ. судов по вопросу о признании трудящихся не имеющими средств для уплаты судебной пошлины и других сборов в доход государства окончательны и обжалованию не подлежат, и что, как выданные по этому поводу нарсудьями удостоверения, так и определения судов имеют для суда, рассматривающего дело по существу, силу лишь постольку, поскольку суд в данной стадии процесса не усмотрит явно и точно опорочивающих эти определения обстоятельств;

2) что при постановлении решения по делам подобного рода суд, в случае удовлетворения иска полностью или в части, обязан возложить на ответную сторону, согласно 46 ст. ГПК, уплату в доход государства судебных пошлин и других сборов пропорционально удовлетворенной части иска, оставляя за истцом право лишь на вознаграждение в смысле примечания к 46 ст., ГПК, т.-е. права на возмещение расходов по вознаграждению своего представителя, если таковой в деле участвовал;

3) что в случае отказа в иске истцу, пользующемуся предоставленным ему п. «в» ст. 43 ГПК правом, он не освобождается от ответственности в пользу ответной стороны по возмещению понесенных ею расходов в силу 46 ст. и примечания к ней ГПК, и суд вправе возложить в этом случае на истца возмещение этих расходов по первоначально заявленному им иску.

(Циркуляр Верхсуда от 19 мая 1924 г. № 14).

§ 3в.

Определения судов об отказе в освобождении от пошлин и сборов по делу за неимением средств на уплату таковых обжалованию не подлежат.

Кассационная коллегия останавливается на вопросе о порядке возбуждения вопросов об освобождении от уплаты сборов за отсутствием средств на уплату таковых в связи с вопросом об обжаловании судебных определений по указанному вопросу и находит, что на основании 43 ст. ГПК трудящиеся по случаю пред'явления ими исков могут обратиться с ходатайством о признании их не имеющими достаточных средств к уплате судебных пошлин или к народному судье, или непосредственно к суду, в котором подлежит рассмотрению иск. В первом случае народный судья (по месту жительства трудящегося) проверяет представленные доказательства, (документы, ссылку на свидетелей и т. п.) и или отказывает, или же постановлением своим признает трудящегося не имеющим достаточных средств на ведение дела и выдает удостоверение с указанием, к ведению какого именно иска оно относится. Постановление народного судьи об отказе обжалованию не подлежит: 1) потому что обжалование такого рода постановлений не предусмотрено ГПК и 2) потому что не относится к предусмотренным п. 2 циркуляра Верховного Суда от 5-го ноября 1923 года за № 66 судебным определениям, преграждающим возможность дальнейшего ведения дела и потому допускающим обжалование в частном порядке, так как отказ народного судьи не устраняет самого права пред'явления в дальнейшем иска, но уже с оплатой судебной пошлиной. С другой стороны, в случае удовлетворения народным судьей ходатайства данного лица о признании его не имеющим достаточных средств суд, в котором последует подача искового заявления с приложением удостоверения народного судьи о неимении у заявителя средств на ведение дела, не может быть лишен права потребовать от истца уплаты судебных пошлин как в том случае, если из удостоверения народного судьи не будет видно, что заявление о неимении средств было подвергнуто народным судьей надлежащей проверке, так и в том случае, если в течение процесса обнаружится, что истец не является тем трудящимся, интересы которого охраняет закон, и что он скрыл от суда наличность у него достаточных средств для уплаты судебных пошлин.

Переходя ко второму случаю, когда истец одновременно с подачей в суд искового заявления обращается в тот же суд с ходатайством о признании его не имеющим достаточных средств на ведение дела, кассационная коллегия находит, что суд, не вызывая в судебное заседание ответчика, должен тем же порядком, как и народный судья, проверить представленные истцом доказательства и вынести определение о признании истца не име-

ющим достаточных средств на внесение судебных сборов или об отказе в этом ходатайстве, каковое определение, по изложенным выше соображениям, как не преграждающее возможности к дальнейшему ведению дела, обжалованию также не подлежит.

(Из определения ГКК Верхсуда по делу № 2297 1924 г.).

44. Вознаграждение эксперта определяется судом при его вызове.

45. Суммы, необходимые для вызова сторон, свидетелей, экспертов, на расходы по посылке повесток, вознаграждение экспертов, проезд экспертов и суда при местном осмотре, вносятся вперед стороной, просившей о вызове или о местном осмотре. В случае вызова или выезда по инициативе суда, деньги вносятся вперед, поровну обоими сторонами.

46. Судебная пошлина, а равно все прочие расходы по делу, понесенные стороной, заявившей иск, подлежат взысканию с ответной стороны, пропорционально размеру исковых требований, удовлетворенных решением суда. Ответчик также имеет право на возмещение своих расходов пропорционально той части иска, в которой судом отказано.

Примечание. Сверх пошлин и сборов, понесенных по делу, сторона, выигравшая дело, имеет право на возмещение расходов по вознаграждению своего представителя, если таковой в деле участвовал, в размере пяти процентов той части иска, в отношении которой решение состоялось в ее пользу.

§ 1.

О раз'яснении 43, 46 и 47 ст. ст. ГПК.

В судебной практике по гражданским делам возник вопрос о взыскании судебной пошлины и прочих сборов по делу с ответчика, не освобожденного от взносов таковых, если истец на основании ст. 43 ГПК от их взноса был освобожден.

Сопоставляя ст.ст. 43 — 47 ГПК и, принимая во внимание, что судебная пошлина и прочие сборы по делу по существу являются возмещением расходов государства, что ст. 43 ГПК от взносов пошлины и сборов освобождает не дела, а лишь освобождает известные категории истцов — Верховный Суд РСФСР, на основании ст. 4 ГПК и в развитие циркуляра Верховного Суда за № 14, п. 2 раз'ясняет:

1) судебная пошлина, а равно все прочие сборы по делу, от которых истец по ст. 43 ГПК был освобожден, подлежат взысканию с ответчика, не освобожденного от судебной пошлины и прочих сборов пропорционально размеру исковых требований, удовлетворенных решением суда, и

2) настоящее раз'яснение к делам, до получения этого циркуляра окончательно решенным с нарушением этого раз'яснения, не применять.

(Циркуляр Верхсуда от 11 августа 1924 г. за № 31).

§ 2.

В дополнении к циркулярам за № 70 1923 года и № 31 1924 года Пленум Верховного Суда РСФСР р а з'я с н я е т:

1) что распределение судебных издержек между сторонами является одним из условий мирового соглашения, поэтому оно должно быть предусмотрено сторонами при заключении мирового соглашения и включено в само соглашение;

2) что в тех случаях, когда суд утверждает мировое соглашение, в котором распределение судебных издержек не предусмотрено — сохраняют свою силу общие положения ГПК о распределении между сторонами издержек за исключением лишь вознаграждения представителя и с тем изменением, что вместо присужденной судом суммы, если решение по существу уже состоялось — издержки следует распределять в порядке ст. 46 ГПК соответственно удовлетворенным соглашением требованиям сторон;

3) что если истец от пошлин и сборов освобожден, ответчик в силу общего положения, согласно циркуляра Верхсуда от 11 августа 1924 года за № 31, от взносов в доход государства в виду окончания дела мировым соглашением освобожден быть не может.

(Циркуляр Верхсуда РСФСР № 5 от 28 января 1925 г.).

§ 2а.

О судебных и за ведение дела издержках при прекращении дела по внесудебной мировой сделке.

2/X — 23 г. управление уполнаркомпрода Ю.-В. России пред'явило в Донском облсуде иск к Московскому союзу потребительских обществ (МСПО) о взыскании 35.774 р. 64 коп. убытков от нарушения договора купли-продажи, а засим стороны подали заявление о прекращении дела навсегда в виду состоявшегося внесудебного мирового соглашения. Суд в заседании 18/XII — 23 года по выслушании заявления сторон о п р е д е л и л: на основании 2 ст. ГПК ходатайство сторон удовлетворить и дело производством прекратить, возложив на ответчика судебные издержки в доход казны 1.088 руб. 25 коп. и местных средств 1.073 руб. 25 коп.

На это определение ответчик МСПО принес в Верхсуд частную жалобу, в которой просит об отмене его по следующим соображениям: 1. Судебные расходы взыскиваются с виновной стороны по решению дела по существу пропорционально выигранной-проигранной части иска; по данному делу решения не вынесено и виновность ответчика не установлена, а потому по 46 ст. ГПК издержки и не могут возлагаться на ответчика. 2. Ответная сторона не всегда виновна, и вина должна быть установлена решением. 3. При необходимости платить судебные расходы необходимо было установить размер их пропорционально условий мировой сделки.

Верхсуд в заседании 28 мая 1924 года вынес следующее определение: 1924 года мая 28 дня. Верховный Суд по кассационной коллегии по гр. делам, слушал частную жалобу МСПО на определение Допоблсуда от 18 декабря 1923 года по делу по иску уполнаркомпрода на Юго-В. России к МСПО о взыскании 35.774 руб. 64 коп., золотом по договору, по вопросу о порядке обжалования решения суда о прекращении дела вследствие примирения сторон и взыскания с них издержек.

Рассмотрев настоящее дело и обсудив частную жалобу МСПО, гражданская кассационная коллегия Верхсуда находит:

1) что согласно циркуляра Верхсуда от 7 декабря 1923 года за № 70 следует различать мировые сделки, совершенные сторонами вне суда, и мировые сделки, о которых говорит ст. 210 Гр. Пр. Код., совершаемые судебным порядком, на основании которых в силу указанной ст. 210 подлежат выдаче судебные приказы;

2) что при наличности внесудебного, как это имело место в настоящем деле, мирового соглашения губсуд не имел оснований, вынося частное определение о прекращении дела, в частном порядке ни присуждать судебных издержек, ни отказывать в присуждении таковых, так как вопрос о распределении между сторонами вызванных пред'явлением иска расходов является одной из составных частей судебного решения (ст. 176 Гр. Пр. Код.);

3) что стороны, заключив мировое соглашение вне суда, обязаны включить в соглашение и условие относительно судебных расходов, если же стороны по этому вопросу не договорились, то суд, вынося определение о прекращении дела, должен применить общие правила, предусмотренные главой IV Гр. Пр. Кодекса, и судебные расходы распределить пропорционально обоюдно удовлетворенным притязаниям сторон, а не присуждать с ответчика в пользу истца или же в пользу Республики, если истцом являлся государственный орган, освобождаемый от судебных сборов согласно закона;

4) что независимо от изложенного, получив сообщение сторон об окончании дела мировым соглашением, суд согласно пункта 3 упомянутого выше циркуляра Верхсуда обязан был войти в рассмотрение этого соглашения по существу и проверить, нет ли в нем нарушений госинтересов и может ли оно быть принято судом.

На основании изложенного кассационная коллегия Верхсуда **определяет:**

Определение Донского областного суда от 18 декабря 1923 года **отменить** и дело для нового рассмотрения возбужденного сторонами ходатайства о прекращении дела за состоявшимся мировым соглашением возвратить в тот же областной суд.

(Определение по делу № 3858 — 1924 года).

См. комм. к ст. 2 § 5.

§ 3.

О раз'яснении примечания к ст. 46 ГПК.

Раз'яснить, что при присуждении судом, в силу примечания к 46 ст. ГПК, стороне, выигравшей дело, возмещение расходов по вознаграждению

своего представителя за участие в деле, присуждаемая сумма должна определяться в пределах 5% той части иска, в отношении которой состоялось решение, и не свыше 5% этой суммы.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 1 декабря 1923 г.).

§ 3а.

Вознаграждение за ведение дела присуждается стороне, выигравшей дело, а не ее представителю.

Вознаграждение за ведение дела по смыслу примечания к ст. 46 ГПК присуждается стороне, выигравшей дело, а не ее представителю, и никаких из'ятий для сторон, имеющих постоянных штатных служащих, в ней не содержится, согласно раз'яснению пленума Верхсуда, размер вознаграждения должен соответствовать количеству затраченного представителями стороны труда и насчитываться судом не обязательно в размере 5% с выигранной суммы, но лишь в пределах указанного процента вознаграждения.

(Из опред. ГКК Верхсуда по делу № 3837 — 1924 г.).

§ 3б.

Примечание к ст. 46 ГПК применяется и в тех случаях, когда представителями являются постоянные юрисконсульты учреждений или предприятий.

Расходы на вознаграждение представителя стороны возмещаются стороне, в пользу которой решение состоялось, если представитель ее фактически принимал участие в деле (примеч. к ст. 46 ГПК), независимо от способа оплаты труда, который установлен соглашением между представителем стороны и его доверителем. Поэтому если представитель является постоянным юрисконсультом учреждения или предприятия, то примеч. к ст. 46 должно быть соблюдаемо.

(Раз'яснение НКЮ — «Е.С.Ю.», № 39 — 40 за 1924 г.).

§ 3в.

Представитель юридического лица, выступающий на суде в силу своего официального положения, как руководителя учреждения или организации, не может требовать за свое выступление на суде возмещения расходов по представительству.

19 марта 1923 года Управление военсовхозами Енисейской губернии при губвоенкомате, правопреемник Енисейского упродгуба, пред'явил к трудовой артели «Доверие» иск о взыскании с ответчика товаров и продуктов, полученных им от упродгуба по обязательствам от 10 и 20 мая и 26 июня 1922 г. и по квитанции за № 297, стоимость каковых товаров на день пред'явления иска равняется 1.223.340 руб. 52 коп. д. з. 1923 г.

Енисейский губсуд 23 мая 1923 г. отказал истцу в иске, признав, что иск недобросовестен и не вытекает из взаимных расчетов сторон.

Верхсуд по гражданской кассационной коллегии определением от 5 марта 1924 г. отменил в порядке надзора решение Енисейского губсуда за полной необоснованностью его, и передал дело на новое рассмотрение.

Рассмотрев дело 26/29 августа 1924 г. вторично и, войдя в обсуждение всех представленных ответчиком документов, Енисейский губсуд нашел, что артель большую часть своего долга упродгубу погасила, удовлетворил иск Управления военсовхозами в части и взыскал с артели за часть товаров, не возвращенных упродгубу, 4.389 руб. 55 коп. зол.

Дополнительным решением от 12 сентября 1924 г. суд присудил в пользу ответчика расходы по вознаграждению ликвидатора артели, выступавшего на суде в качестве представителя последней, в размере 2% с отказанной части иска в сумме 595 руб. 32 коп.

Управление военсовхозами обжаловало дополнительное решение от 12 сентября 1924 года за нарушение судом примечания к 46 ст. ГПК, согласно коего официальный руководитель предприятия, не может рассматриваться как представитель стороны, участие коего дает последней право на возмещение расходов по его вознаграждению.

Верховный Суд по гражданской кассационной коллегии вынес по этому делу следующее определение:

1925 года, января 27 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску Управления Военсовхозами при Енисейском губвоенкомате и артели «Доверие» о 1.223.340 руб. 52 коп д. з. обр. 23 г., по кассационной жалобе Управления военсовхозами при Енисейском Губвоенкомате на решение Енисейского губсуда от 12/IX—24 г. взыскать с истца Управления военсовхозами Енисейск. губ. в пользу артели «Доверие» на возмещение расходов по вознаграждению представителя в размере 2% с суммы 29.766 руб., в коей истцу отказано, т.-е. пятьсот девяносто пять рублей 32 коп.

Принимая во внимание, что представитель юридического лица, выступающий в суде в силу своего официального положения, как руководителя учреждения или организации является физическим лицом, заменяющим фактически в качестве ответчика юридическое лицо, что в таких случаях нет специального представительства в смысле выполнения оплачиваемой адвокатской работы, каковую работу в зависимости от сложности дела, имеет в виду примечание к ст. 46 ГПК, что ликвидатор артели «Доверие» являлся именно официальным представителем и руководителем юридического лица артели, гражданская кассационная коллегия Верхсуда о п р е д е л я е т:

Дополнительное решение Енисейского губсуда от 12/IX—24 года о взыскании издержек за ведение дела в пользу ответчика отменить без дальнейшего рассмотрения.

(Определение Верхсуда по делу № 33571 — 1924 г.).

§ 4.

Распределение судебных издержек составляет неот'емлемую часть судебного решения.

Решение губсуда обжаловано ответчиком Тверским губсоюзом лишь в части отказа в присуждении издержек судебного производства. Дополнительное определение губсуда от 16 мая является неправильным по следующим основаниям: советскому гражданскому процессу чужд принцип состязательности, применявшейся в дореволюционном суде, и, наоборот,

закон (5 ст. ГПК) проводит начало самодеятельности суда. Это начало ГПК проводится настолько широко, что в известных случаях (ст. 179 ГПК) допускается, что суд, вынося решение по делу в зависимости от выяснившихся на суде обстоятельств, может даже выйти за пределы заявленных истцом требований. При таких условиях, не говоря уже о тех случаях, когда, например, юридически неграмотный крестьянин не заявляет требования о взыскании на возмещение расходов по оплате вознаграждения труда своего представителя в процессе, который крестьянином выигран, но и вообще, когда сторона, осведомленная о своих правах, не пред'являет такого требования, отказ в возмещении судебных издержек, кроме тех случаев, когда сторона сама отказывается от возмещения, противоречил бы основным началам Советского гражданского процесса, в частности же 176 ст. ГПК, согласно п. «ж» которой распределение судебных издержек составляет неот'емлемую часть судебного решения.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 31847 — 1924 г.).

§ 5.

При наличности иска к полному товариществу в лице наличных товарищей, выбытие одного из полных товарищей из процесса по постановлению суда, признавшего, что до возникновения спорного правоотношения это лицо членом т-ва уже не состояло, не создает для этого лица права по рассматриваемому делу на присуждение судебных издержек в порядке 46 ст. ГПК и примечания к ней.

1924 г., сентября 18 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам, слушал частную жалобу гр. Печаткина, Н. В., на определение Ленинградского губсуда от 24/VI — 1924 г. по делу по иску правления государств. лесоэкспортн. и лесо-промышл. треста «Петролес» к т-ву Н. И. Шешин и К° о 63.289 руб. 79 коп. по вопросу об отказе в возмещении судебных расходов.

Рассмотрев частную жалобу гр. Печаткина, ГКК Верхсуда находит: 1) что «Петролес» совершенно правильно с процессуальной точки зрения пред'явил иск к полному т-ву «Шешин и К°», являющемуся юридическим лицом, как к таковому (13 ст. ГК), перечислив в исковом заявлении состав названного полного т-ва, в лице Шешина, Хлебникова и Печаткина, которым всем трем, за отсутствием при пред'явлении иска сведений, не является ли кто-либо один из них, согласно товарищеского договора, представителем т-ва для выступления в судебных учреждениях, судом правильно и были посланы извещения о явке в суд; 2) что в случае удовлетворения исковых требований иск подлежал присуждению с т-ва, как такового, в лице всех наличных ко времени вынесения решения товарищей с солидарной их ответственностью; 3) что так как т-во «Шешин и К°» состояло исключительно из полных товарищей, то губсуд в решении своем от 24 июня 1924 г., признав исковые требования «Петролес» подлежащими удовлетворению и установив, что ко времени возникновения спорного правоотношения Печаткин уже не состоял членом товарищества, правильно присудил отыскиваемую истцом сумму с полного т-ва «Шешин и К°» в лице наличных товарищей Шешина и Хлебникова с солидарной их ответственностью; 4) если

бы суд отказал в иске, то представляется несомненным, что право на присуждение судебных издержек с истца имело бы товарищество, а не отдельные его члены, и присужденная сумма издержек в случае их взыскания по исполнительному листу поступила бы в товарищеское имущество, а не в имущество отдельных его членов; 5) при описанных условиях, по выяснении, что Печаткин не является членом т-ва, суду не было никакой необходимости выносить от того же 24 июня частное определение об освобождении Печаткина от ответственности по иску и о прекращении в отношении его дела и входить в обсуждение возбужденного Печаткиным ходатайства о присуждении в его пользу издержек; 6) что, признав Печаткина соответчиком в процессе, тогда как с самого начала и до разрешения дела единственным ответчиком было юридическое лицо, полное т-во «Шешин и К°», и прекратив дело особым определением в отношении Печаткина, суд тем самым создал для него право на обжалование определения в частном порядке, применительно к циркулярному раз'яснению Верховного Суда РСФСР от 5 ноября 1923 г., за № 66, п. 2.

В виду изложенного кассационная коллегия находит, что частная жалоба Печаткина на отказ в присуждении ему судебных издержек не заслуживает уважения, а потому и определяет: частную жалобу гр. Печаткина оставить без последствий.

(Определение по делу № 32095 — 1924 г.).

См. комм. к ст. 52, § 2.

47. Расходы, понесенные судом по производству гражданских дел, в частности по вызову свидетелей и экспертов и уплате вознаграждения за экспертизы, подлежат взысканию в доход государства с каждой из сторон пропорционально той части иска, в отношении которой решение состоялось против нее.

§ 1.

Инструкция о вознаграждении свидетелей, экспертов, переводчиков и понятых по уголовным и гражданским делам.

Утверждена Народным Комиссариатом Юстиции 31 июля 1923 года.

В отмену всех ранее изданных распоряжений и инструкций о выплате вознаграждения экспертам, переводчикам, свидетелям и понятым, Народный Комиссариат Юстиции предлагает принять к руководству нижеследующую инструкцию:

1. Свидетели, эксперты, переводчики и понятые, вызываемые судебным или следственным органом для дачи показаний или заключений по уголовному или гражданскому делу, имеют право на возмещение своих расходов по проезду из места своего жительства до места вызова и обратно.

2. Оплата проезда производится лишь в том случае, если место жительства вызываемого находится от места вызова на расстоянии трех верст.

Примечание. Оплата проезда может быть произведена и в том случае, когда указанное расстояние не превышает трех верст, но

вызываемый не может пройти его пешком в виду состояния своего здоровья, возраста и т. п.

3. Оплата производится по наиболее дешевому способу сообщения (например, при наличии трамвая нельзя оплачивать проезд на извозчике, при наличии нескольких разрядов платных мест па железной дороге или пароходе — оплачивается место наиболее дешевое), руководствуясь действующими тарифами или (когда плата производится по соглашению), на основании сведений, представляемых вызываемым, которые подлежат свободной оценке органа, производящего вызов, в последнем случае из расчета не свыше пяти копеек с версты.

4. Все перечисленные в п. 1 настоящей инструкции лица, если они не являются служащими или рабочими, за которыми в силу законов сохраняется право на вознаграждение по месту службы и работы (ст. 78 Кодекса Зак. о Труде), имеют право на получение вознаграждения за отвлечение от своих занятий за каждые сутки в размере одной двадцать четвертой месячного минимума заработной платы, установленного для данной местности Народным Комиссаром Труда, считая неполные сутки за полные. По редакции циркуляра НКЮ от 17 июля 1924 г. («Е. С. Ю.» 1924 г. № 29).

5. Эксперты и переводчики сверх указанных сумм получают вознаграждение за свой труд по определению соответствующего судебного или следственного органа, который должен руководствоваться сложностью и трудностью работы, а также квалифицированностью лица, производящего эту работу.

6. Оплата труда экспертов и переводчиков производится из расчета числа часов, потраченных на работу по экспертизе, как в самом суде или камере следователя и т. п., так и вне этих учреждений (например, на дому, в лаборатории и т. п.). Число часов устанавливается органом, производящим вызов эксперта или переводчика, на основании заявлений и доказательств, представляемых экспертом и переводчиком.

7. Наивысший размер оплаты труда эксперта и переводчика не может превышать одного рубля за один час работы и быть ниже двадцати пяти копеек за один час работы.

8. Все указанные суммы выплачиваются органом, производящим вызов из общегосударственных или местных средств, в зависимости от того, на общегосударственном или местном бюджете находится данный орган, при чем оплата должна быть произведена по исполнении перечисленными в п. 1 инструкции лицами своих обязанностей.

В случае недостаточности ассигнования кредита для немедленной расплаты с перечисленными лицами, причитающиеся суммы высылаются им по почте, по курсу дня высылки, по месту их жительства.

Примечание. Если по гражданскому делу размер издержек эксперту и свидетелю превысит внесенные на этот предмет суммы сторонами, разница выплачивается из средств казны, с последующим взысканием по общим правилам с соответствующей стороны.

(«С. У.», 1923 г., № 71, ст. 690).

48. На неправильное определение судом цены иска и исчисление установленных сборов может быть принесена частная жалоба (ст. 249).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

ШТРАФЫ.

49. Если вызванный судом свидетель не явится по причинам, признанным судом неуважительными, то подвергается денежному штрафу в первый раз от трех рублей до десяти рублей, в зависимости от имущественного положения, во второй раз—принудительному приводу и денежному штрафу в двойном размере.

50. В случае отказа давать показания по причинам, признанным судом неуважительными, свидетель подвергается штрафу в размере от 10 рублей до пятидесяти рублей.

51. В случае неявки и за отказ от дачи заключений по причинам, признанным судом неуважительными, сведущее лицо подвергается штрафу от трех рублей до десяти рублей.

52. В случае отказа по требованию суда представить находящиеся у них документы, третьи лица, не участвующие в деле, подвергаются штрафу от десяти рублей до пятидесяти рублей.

§ 1.

«Ст. 104а. Уклонение от исполнения обязанностей народного заседателя без уважительных причин карается штрафом до десяти рублей».

(Уголовный Кодекс РСФСР).

§ 2.

Правила по наблюдению за взысканием штрафов, налагаемых в судебном порядке, а равно за взысканием судебных расходов и за исполнением судебных решений, постановленных в пользу учреждений, содержащихся за счет государственных средств.

Утверждены 22 декабря 1923 года.

1. Все судебные учреждения о всех постановленных ими определениях или решениях о наложении штрафа, а равно о присуждении в пользу учреждений, состоящих на государственном бюджете, судебных расходов и об удовлетворении исковых жалоб в пользу означенных учреждений, одновременно с выдачей исполнительного листа взыскателю или с извещением о таковых решениях или определениях исполнительных органов, обязаны

немедленно уведомить местный финансовый отдел, указывая вместе с этим, какому именно исполнительному органу взыскание поручается.

2. Исполнительные органы обязаны приводить в исполнение упомянутые в ст. 1 настоящих правил определения и решения судов не позднее семи дней по получении ими определений и решений для исполнения, а взысканные суммы немедленно сдавать в местный финансовый отдел.

3. Местные финансовые отделы обязаны вести точный учет всем наложенным штрафам, а равно суммам, присужденным в пользу учреждений, состоящих на государственном бюджете (п. 1), следить за полной и своевременной их сдачей и, в случае непоступления взыскиваемых сумм по истечении указанного в предыдущей статье срока, доводить о том до сведения суда, постановившего решение.

4. Все суммы, поступающие в финансовые отделы от взыскания штрафов, должны зачисляться в доход государства, поскольку в законе или распоряжениях центральной власти не указано иного назначения.

5. Все суммы, поступающие в финансовые отделы от взыскания присужденных в пользу учреждений, состоящих на государственном бюджете, судебных расходов и по искам их, зачисляются либо в доход казны, либо на восстановление кредитов ведомств, в зависимости от того, являются ли взыскиваемые суммы доходными поступлениями или же операционными средствами ведомств.

(«С. У.», 1924 г. № 2).

§ 2а.

О дополнении ст. 2 Правил по наблюдению за взысканием штрафов, налагаемых в судебном порядке, а равно за взысканием судебных расходов и за исполнением судебных решений, постановленных в пользу учреждений, содержащихся за счет государственных средств.

Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляет:

Дополнить ст. 2 декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР от 27 декабря 1923 года («Собр. Узак.» 1924 г. № 2, ст. 19) следующим примечанием:

«Примечание. Для Сибири указанный в ст. 2 семидневный срок удлиняется до месячного».

(Декрет СНК от 25 сентября 1924 г. — «С. У.» № 81 — 1924 г.).

ГЛАВА ШЕСТАЯ

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ.

53. Назначение сроков в процессе в тех случаях, когда они не установлены законом, производится судом.

§ 1.

О срочном рассмотрении имеющихся в производстве судебных органов дел по искам к органам транспорта.

По силе постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 7 марта 1924 года («Изв. ЦИК СССР» от 9/IV—24 г. № 58/2093) срок окончания возложенных на временную согласительную Комиссию при НКПС, согласно п. 1 постановления ЦИК и СНК Союза ССР от 14 ноября 1923 года, работ продлен до 1 июля 1924 года с приостановлением до того же срока, согласно ст. 4 упомянутого постановления, платежей по претензиям и уплаты по исполнительным листам.

В виду этого Верхсуд РСФСР настоящим предлагает рассмотреть в кратчайший срок заявленные иски к органам транспорта и органов транспорта по делам о перевозках, возникших до 1/X—1923 года (см. пост. ЦИК и СНК СССР от 14/XI 1923 года «Известия» от 16 ноября 1923 года).

Вместе с тем Верхсуд РСФСР раз'ясняет, что исполнительные листы по означенным решенным делам должны быть представлены сторонами в согласительную комиссию при НКПС непосредственно.

(Цирк. Верхсуда — 1924 г., 7 июля за № 15).

§ 1а.

О железнодорожных делах.

В виду сообщения Народного Комиссариата Путей Сообщения СССР о затруднениях, связанных с командировкой представителей управлений (правлений) ж. д. для выступления в суде по ж.-д. делам, слушающимся в городах вне места нахождения управления (правления) данной ж. д.. НКЮ предлагает:

1. Приурочивать слушание дел по искам данной ж. д. или к данной жел. дороге, производящихся в суде, находящемся вне того города, где помещается управление (правление) данной ж. д., по возможности к одному дню, а если число дел настолько значительно, что они не могут быть разрешены в одном заседании, то к ряду последовательно идущих дней.

2. Высылать по этим делам в управление (правление) подлежащей жел. дороги в случае ходатайства ж. д. копии решений и протоколов судебных заседаний при условии предварительного представления данной ж. д. необходимых сумм на почтовые расходы, согласно циркуляра НКЮ № 227 — 1923 года.

(Цирк. НКЮ № 209 от 27 ноября 1924 г.).

§ 2.

О срочном рассмотрении дел о пожарах.

Так как выдача вознаграждения за убытки, понесенные гражданами от пожара, может быть произведена только после установления неприкосновенности пострадавшего к возникновению пожара, и, с другой стороны, промедление уплаты названного вознаграждения ставит в очень тяжелое положение погорельцев, дискредитируя в то же время органы государственного страхования, то предлагается все дела о пожарах производить в исключительно срочном порядке с тем, чтобы пострадавшие от пожара в кратчайший срок могли получать удостоверение о направлении к прекращению дел, в коих расследованием никаких данных, порочащих страхователя, не обнаружено.

(Цирк. НКЮ № 125 от 14 августа 1924 г.).

54. Сроки, определенные законом или назначаемые судом, исчисляются месяцами, неделями и днями.

55. Срок, исчисляемый по месяцам, истекает в соответствующее число последнего месяца; если конец срока, исчисляемого по месяцам, приходится в таком месяце, который соответствующего числа не имеет, то он полагается в последний день этого месяца.

56. Срок, исчисляемый по неделям, истекает в соответствующий день последней недели. Если срок исчисляется днями, то исчисление начинается со дня, следующего за тем, с которого начинается течение срока.

57. Когда окончание срока по общему расчету пришлось бы в день нерабочий, то последним днем срока считается первый за тем рабочий день.

58. Предельный день срока продолжается до двенадцати часов ночи, но если в этот срок надлежало что-либо совершить в суде, где занятия заканчиваются раньше, то срок оканчивается в момент прекращения таковых занятий.

59. Срок не считается пропущенным, если жалоба или требуемая судом бумага сдана до истечения срока на почту.

§ 1.

Ст. 59. а) В конце статьи, после запятой, добавить: «или в местные учреждения, на обязанности которых лежит пересылка служебной корреспонденции»;

б) ввести следующее примечание к ст. 59: «Примечание. Учреждения должны точно обозначать на жалобе дату приема ее установленным порядком».

(О поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР — Пост. ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 73).

60. С приостановлением производства останавливаются и все текущие, но еще не истекшие по нему сроки. Приостановление сроков начинается с того события, вследствие коего приостановлено было производство.

61. Сроки, назначенные судом, могут быть по просьбе заинтересованной стороны продлены.

62. Стороне, пропустившей установленный законом или назначенный судом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен судом.

63. Вопрос о восстановлении пропущенного срока разрешается с вызовом сторон судом, в котором должно быть совершено просроченное действие или в который надлежало подать бумагу.

64. Одновременно с просьбой о восстановлении срока должно быть совершено то действие или подана та бумага, в отношении которых возбуждается просьба.

65. Бумаги, поданные по истечении установленных для них законом сроков, оставляются без рассмотрения.

Глава седьмая.

ВЫЗОВ В СУД И ДРУГИЕ ИЗВЕЩЕНИЯ СУДА.

66. Извещения суда доставляются заказным пакетом с обратной распиской или через рассыльных; допускается передача извещений суда через милицию или через подлежащий волостной исполнительный комитет: при затруднительности вручения извещений таким порядком, оно может быть выдано на руки тяжущемуся для вручения другой стороне.

§ 1.

Ст. 66. Слова: «волостной исполнительный комитет» заменить словами: «улусный (волостной) исполнительный комитет или наслежный (сельский) совет».

(О поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР — Пост. ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 73).

§ 2.

Сообщая для сведения и руководства утвержденные Правила пересылки по почте судебных заказных писем, предлагаю во всех сношениях судебных мест с участвующими в делах лицами, когда они производятся по почте, руководствоваться настоящими правилами.

(Цирк. НКЮ 10 июля 1923 г. № 145).

Правила пересылки по почте судебных заказных писем.

1. Судебные места могут пересылать повестки и другие бумаги по сношению с тяжущимися по почте в заказных письмах с уведомлением о получении (обратн. расписка) на основании нижеследующих правил.

2. Письмо, в котором отправляются повестки или другие бумаги, снабжается надписью «судебное заказное», и на нем должны быть точно обозначены: место назначения письма. наименование лица или учреждения, которому письмо подлежит к получению, адрес этого лица или учреждения (улица, № дома и квартиры) и наименование судебного органа, отправляющего письмо.

3. На конверте судебного заказного письма, кроме сведений, указанных в ст. 2, должно быть кратко обозначено, что именно вложено в письме (например, повестка №, копия кассационной жалобы и т. п.), и если вложена повестка, то должен быть обозначен срок вызова (например, «повестка № 592 на 1 июня 1923 г.»).

4. К каждому судебному заказному письму прилагается бланк уведомления о получении по прилагаемой форме (приложение № 1), заполненный надлежащими сведениями; уведомление о получении должно состоять из бланка в четверть листа, приклеиваемого к оборотной стороне конверта одним краем, от которого может быть отделяемо по линии прокола. Бланки уведомлений о получении заготовляются судебными органами.

5. На уведомлении о получении, кроме указаний, означенных на приложенном при этом образце, могут быть, по усмотрению судебных органов, помещены и другие указания или текст статей закона, указывающих порядок вручения судебных заказных писем или содержание в более доступной форме.

6. Судебные заказные письма сдаются на почту порядком, установленным для подачи заказных почтовых отправлений, вообще, т.-е. или по частным подавательским книгам, в которых в почтовых предприятиях учиняется расписка в приеме писем, или же под отдельные расписки, на которых в таком случае делается надпись «судебное».

7. За пересылку и доставку судебных заказных писем и уведомлений о получении—сбор как за заказное письмо весом в 20 грамм и в) вознисьмо — весовой и за заказ — по действующей таксе; б) за уведомление о получении — сбор как за заказное письмо весом в 20 граммов и в) вознаграждение в пользу письмоносца — в размере двойной ставки сбора за заказ. На сумму сборов, указанных в п.п. «а» и «в» наклеиваются почтовые марки на оболочке судебного заказного письма, а на сумму сбора, указанного в п. «б», на бланк уведомления о получении.

8. В местностях, где установлена разноска почтовых отправлений, судебные заказные письма доставляются адресатам через письмоносцев, во всех же остальных местностях адресаты вызываются повесткою в почтовое предприятие за получением судебных заказных писем.

9. Судебное заказное письмо может быть вручено, кроме адресата, домашним его и лицам, живущим с ним в одной квартире, также коменданту дома или общежития или правлению жилищного товарищества, где проживает адресат, учреждению, в котором адресат состоит на службе, или

же тому из соседей, который согласится передать письмо адресату и даст в том расписку на уведомлении о получении.

10. При вручении судебного заказного письма адресату не лично, а через другое лицо, в почтовом предприятии места назначения вывешивается о том об'явление.

11. В самом почтовом предприятии судебное заказное письмо может быть вручено лицу, представившему общую доверенность адресата на получение почтовых отправлений вообще.

12. Получившему судебное заказное письмо предоставляется право вскрыть конверт в присутствии письмоносца или при получении из почтового учреждения в присутствии производившего выдачу письма, при чем в случае недостачи вложения, обозначенного на конверте, письмоносец или служащий почтового предприятия обязаны удостоверить это своей подписью с приложением почтового штемпеля на том же конверте, который передается получателю.

13. Почтовые предприятия обязаны немедленно досылать судебные заказные письма в известное им ближайшее к месту жительства адресата почтовое предприятие.

14. В случае неразыскания или смерти адресата, выезда его неизвестно куда и отказа от получения судебного заказного письма, а также в случае уклонения от приема письма домашних адресата или тех лиц (ст. 9), которым судебные заказные письма могут быть вручены, судебное заказное письмо немедленно возвращается в место подачи с надлежащею отметкою о причине невыдачи для выдачи отправителю — судебному органу. В случае временного выезда адресата судебное заказное письмо оставляется на хранении в почтовом предприятии до истечения срока вызова, обозначенного на письме, однако, не более двух месяцев, по истечении которых возвращается в место подачи.

В местностях же, где не установлена доставка почтовых отправлений на дом, судебные заказные письма в случае неявки адресата за получением по вторичной повестке хранятся до срока вызова и не долее 2 месяцев, по истечении которых возвращаются в место подачи.

15. По выдаче адресатам судебных заказных писем почтовое предприятие приложенное к письму уведомление о получении с распиской получателя и др. сведениями немедленно отправляет по назначению заказным порядком.

16. За утрату судебных заказных писем п.-т. ведомство отвечает на общем для заказных писем основании, согласно утвержденных СНК 23 ноября 1921 г. правил об ответственности п.-т. ведомства за внутренние почтовые отправления. Служащие же п.-т. ведомства за злоупотребления при вручении судебных заказных писем или небрежное отношение к службе, последствием чего явится утрата означенных писем, подвергаются ответственности на основании Уголовного Кодекса.

17. В развитие настоящих правил Народным Комиссариатом Почт и телеграфов издается соответствующая инструкция по п.-т. ведомству.

Заказное судебное письмо №

Место для штемпеля.

Из . . . . на имя . . . .
1. Получено лично адресатом. . . . .
2. Выдано по доверенности . . . .
3. Выдано . . . .
4. Не выдано . . . .
а) за отсутствием адресата . . . .
б) за отказом адресата от получения . . . .
в) . . . .

Расписка

. . . .

. . . .

Подпись служащего почт. предприятия, выдавшего заказное судебное письмо.

Примечание 1. В печатном тексте подлежащее почтовое предприятие зачеркивает пером те указания (1, 2, 3, 4—а—б), которые окажутся ненужными, или указывает в пункте «в» статьи 4 причину невыдачи, не заключающуюся в п.п. «а» и «б».

Примечание 2. При выдаче письма не самому адресату лично, а другому лицу, приписывается имя, отчество и фамилия получившего письмо.

Заказное.

Уведомление о получении.
Куда . . . .
Кому . . . .
(точное наименование судебного органа—отправителя судебного заказного письма).
(Дело 192 . . . года № . . . .).

Место для почт. марки

§ 2а.

О пересылке по почте судебных заказных писем.

По сообщению Наркомпочтеля, судебные учреждения, направляя свои повестки судебными заказными письмами в порядке циркуляра НКЮ № 145 1923 года, назначают на явку столь краткие сроки, что своевременное вручение их и обратное возвращение расписок оказывается невозможным.

Кроме того, по указанию Наркомпочтеля в ряде губерний пользование судебными заказными письмами совершенно не развито.

Придавая особенное значение своевременному и правильному вручению повесток, а также считаясь с чрезвычайным переобременением органов милиции, Народный Комиссариат Юстиции предлагает вменить в обязанность подведомственным вам судебным учреждениям применять возможно шире циркуляр НКЮ № 145 — 1923 г. для всяких сношений с тяжущимися и внимательно учитывать при назначении каких-либо сроков или дня слушания дела фактическую возможность вручения повестки или об'явления и возвращения обратной расписки до назначенного срока.

(Цирк. НКЮ от 23 апреля 1924 г. № 63).

67. Все сношения суда с лицами и учреждениями, находящимися за границами Союза Советских Социалистических Республик, производятся через Народный Комиссариат Иностранных Дел.

§ 1.

О порядке сношений с иностранными государствами судебных учреждений в случаях, когда в этом встречается надобность по какому-либо конкретному судебному делу.

В дополнение к циркуляру НКЮ № 10 1922 г. НКЮ предлагает всем судебным и следственным органам в тех случаях, когда по какому-либо делу встретится надобность обратиться с просьбой к иностранному государству о выполнении того или иного специального поручения (напр., допроса свидетелей, вручения повестки и т. п.), направлять таковые ходатайства в НКЮ, который будет сноситься с подлежащими государствами через НКИД.

Во всех указанных случаях судебный или следственный орган должен составить специальное постановление, в котором должно быть указано, по какому делу, кого именно следует допросить или какие сведения получить, или кому надлежит вручить повестку и т. п.

Надлежащим образом заверенная копия этого постановления должна быть представлена в НКЮ вместе со всеми приложениями (вопросным листом, повесткой и т. д.).

Все означенные документы должны быть составлены с необходимой полнотой и ясностью, чтобы они не представляли никаких затруднений при пользовании ими за границей, при переводе на иностранный язык и т. п.

Вместе с тем, учитывая, что исполнение указанных поручений органами иностранных государств в настоящее время не предусмотрено какими-либо соглашениями с этими государствами, почему в каждом отдельном случае НКИД приходится возбуждать перед соответствующим государством специальную просьбу, НКЮ предлагает прибегать к означенной мере лишь в самых серьезных случаях, когда ход дела безусловно требует обращения с просьбой к иностранному государству о выполнении какого-либо специального поручения.

(Цирк. НКЮ от 11 мая 1923 г. за № 92).

§ 2.

О порядке сношения органов юстиции с должностными лицами и учреждениями иностранных государств.

Несмотря на категорическое указание в циркуляре НКЮ 1923 г. № 92 порядка сношений органов юстиции с должностными лицами и учреждениями иностранных государств, по имеющимся в НКЮ сведениям, целый ряд судебно-следственных органов продолжает направлять переписку за границу, минуя НКЮ и НКИД.

НКЮ вынужден вновь подтвердить необходимость точного исполнения правил, установленных циркуляром № 92 1923 г. Одновременно с этим НКЮ предупреждает, что нарушение этого циркуляра повлечет за собой привлечение ответственных за направление переписки должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

На председателей губсуда возлагается личная ответственность за срочное оповещение о настоящем циркуляре всех подведомственных им работников.

(Цирк. НКЮ от 3 июня 1924 г. за № 85).

68. Повестки о вызове в суд должны содержать: а) наименование суда; б) указание места и времени заседания, сторон и дела, по которому производится вызов; в) предложение представить все доказательства по делу и г) указание последствий неявки.

69. Повестки и извещения суда вручаются лично вызываемым лицам. Время вручения отмечается на вручаемом извещении и на подлежащей возврату в суд расписке в получении.

Примечание. При вручении извещения, выданного тяжущемуся на руки (ст. 66), подпись лица, получающего таковое, должна быть удостоверена милицией, администрацией дома или учреждения, в котором извещаемый проживает или имеет постоянное занятие.

§ 1.

Ст. 69. В примечании к ст. 69 между словами: «милицией» и «администрацией» внести слова: «улусным (волостным) исполнительным комитетом или наслежным (сельским) советом».

(«О поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР» — Пост. ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г. — «С. У.» 1924 г., № 73).

70. Если должностное лицо, доставляющее извещение, не застанет вызываемого, то вручает извещение кому-нибудь из совместно с ним проживающих членов семьи, администрации дома или учреждения, в котором извещаемое лицо имеет жительство или постоянное занятие.

71. В случае отказа лица, которому доставляется извещение суда, принять таковое, доставляющий делает об этом отметку на расписке в получении.

72. При неизвестности фактического местопребывания ответчика, суд не обязан ожидать извещения о действительном получении повестки вызываемым, а назначает дело к слушанию по поступлении в суд копии повестки с надписью домоуправления последнего известного местожительства ответчика о состоявшемся получении им (домоуправлением) повестки.

§ 1.

Ст. 72. После слова: «надписью» включить слова: «наслежного (сельского) совета или», и слово «им» заменить словом «ими», исключив слово «(домоуправлением)».

(О поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР — Пост. ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г. — «С. У.» 1924 г., № 73).

§ 2.

11. Местожительством признается то место, где лицо вследствие своей службы, постоянных занятий или нахождения своего имущества имеет постоянную или преимущественную оседлость.

Местожительством несовершеннолетних или находящихся под опекой признается местожительство их законных представителей (родителей или опекунов).

(Гражданский Кодекс).

§ 3

См комм. к ст. 259.

§ 4.

Указание истцом неправильного адреса ответчика не может послужить основанием для применения ст. 72 ГПК.

1924 года декабря 8-го дня Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску Ленинградского губотдела коммунального хозяйства к гр. Шимкевичу В. П. о 676 руб. 85 коп. золотом, по кассационной жалобе гр. Шимкевича на решение Ленинградского губсуда от 25/II — 24 года, коим определено: взыскать с гр. Шимкевича Виктора Петровича 686 руб. 85 коп. золотом по курсу дня платежа в пользу Ленинградского отдела коммунального хозяйства.

Издержки по производству в размере 35 руб. золотом возложить на ответчика в пользу истца.

Принимая во внимание, что истец обязан в исковом заявлении указать местожительство ответчика, что указание истцом неправильного адреса ответчика не может служить основанием для применения ст. 72 ГПК, что ст. 72 ГПК требует, чтобы истец указал и доказал неизвестность местопребывания ответчика (напр. представил справку адресного стола, из коей видно, что ответчик выбыл неизвестно куда), что надлежащий вызов ответчика при одноинстанционном процессе приобретает особо важное значение, и поэтому ст. 72 ГПК, являющаяся исключением из общего правила, должна применяться с особой осторожностью, ГКК определяет: решение Ленинградского губсуда от 25/II — 24 года отменить и дело передать на новое рассмотрение в нарсуд через Ленинградский губсуд.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 31935 1924 г.).

73. Извещение суда доставляется подлежащему лицу по адресу, указанному стороной.

§ 1.

Ст. 107. По искам к железным дорогам все судебные повестки, копии заочных решений и все прочие бумаги, подлежащие вручению ответчику, посылаются в Управление дороги-ответчицы.

Примечание. На явку в суд дороге-ответчице назначается месячный срок.

(Из Устава железных дорог).

§ 2.

О соблюдении суд. органами ряда правил при пред'явлении гражд. исков лицами, содержащимися под стражей к лицам, содержащимся под стражей.

В практике судебных органов нередко возникают случаи пред'явления гражданских исков лицами, содержащимися под стражей, к лицам, содержащимся под стражей, а равно привлечения их к участию в деле в качестве третьего лица и допроса этих лиц в качестве свидетелей по уголовным и по гражданским делам.

В виду возникающих в связи с этим вопросов НКЮ и НКВД предлагают руководствоваться нижеследующими указаниями:

1. Во всех случаях пред'явления гражданского иска лицом, содержащимся в месте лишения свободы, или к лицу, содержащемуся в месте лишения свободы, а равно привлечения его в качестве третьего лица, суд должен посылать повестки о слушании дела на общих основаниях.

2. Лицу, находящемуся в месте заключения, должна быть предоставлена возможность составить и переслать доверенность лицу, избранному им в качестве поверенного, получать из суда путем посылки соответствующего заявлению и сборов (если последние подлежат уплате), копии имеющихся в деле бумаг, документов, решений и проч. и, вообще, подавать всякого рода заявления, жалобы и об'яснения.

3. Препровождение заключенного в суд для дачи личных об'яснений по делу, как общее правило, не должно иметь места.

4. Исключение из этого правила может допускаться лишь в тех случаях, когда суд, рассматривающий дело по существу, признает особым мотивированным постановлением личную явку такого лица безусловно необходимой для разрешения дела и что такая явка не может быть заменена опросом указанного лица через народного судью по месту нахождения заключенного.

Примечание. Вызов в заседание суда лица, находящегося под следствием, может производиться лишь в том случае, если со стороны органа, за которым числится вызываемый, не встретится к этому препятствий.

5. В случаях, указанных в п. 4 настоящего циркуляра, суд в повестке о вызове в заседание суда заключенного указывает о состоявшемся постановлении суда о необходимости личной явки вызываемого.

6. Вызов лиц, содержащихся в местах лишения свободы, в качестве свидетелей как по уголовным, так и по гражданским делам, может допускаться лишь в самых исключительных случаях по специальному в каждом отдельном случае постановлению судебного органа, производящего вызов, и с соблюдением тех же правил, которые установлены циркуляром № 126—1923 года о порядке допроса в качестве свидетелей граждан, проживающих в значительной отдаленности от местонахождения органа, производящего вызов.

Примечание. При вызове в суд в качестве свидетелей лиц, содержащихся под стражей, должны соблюдаться правила, указанные в примечании к п. 4 и в п. 5 настоящего циркуляра.

(Цирк. НКЮ 18 окт. 1923 г. № 223).

§ 2а.

О вызове по гражданским делам находящихся в местах заключения лиц, являющихся сторонами.

На практике возникают недоразумения с препровождением в суд при слушании гражданского дела находящихся в местах заключения лиц, являющихся сторонами. Несмотря на то, что доставление заключенного в суд по гражданскому делу может производиться исключительно в случаях, когда это будет признано необходимым специальным постановлением суда, места заключения препровождают заключенных в суд лишь на основании повесток о вызове.

В виду изложенного и чтобы устранить указанные недоразумения, НКЮ и НКВД постановили дополнить п. 1 циркуляра № 223 НКЮ (№ 339 НКВД 1923 г.) следующим примечанием: повестка, посылаемая заключенному в местах лишения свободы, должна содержать лишь извещение о слушании данного гражданского дела, но не вызов осужденного в суд. Кроме того, в повестке должно быть указано, что данное лицо препровождению в суд не подлежит.

(Цирк. НКЮ от 10 ноября 1924 года № 192).

74. Тяжущиеся обязаны сами уведомлять суд о перемене своего адреса во время производства дела. При отсутствии такового заявления, повестка посылается по последнему, известному суду, адресу, по которому вручались повестки, и считается доставленной, хотя бы адресат по этому адресу более не проживал.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО.

Глава восьмая.

ПРЕД'ЯВЛЕНИЕ ИСКА.

75. Суд приступает к разбору гражданского дела по письменному заявлению; устное заявление допускается только по делам, производящимся в народном суде.

76. Исковое заявление должно содержать в себе:

а) точное наименование истца, т.-е. лица, заявляющего исковое требование, а также его представителя, если исковое заявление подается им; б) точное наименование ответчика, т.-е. лица, привлекаемого к ответу по иску; в) точное указание постоянного местожительства или места постоянного занятия истца и ответчика; г) изложение обстоятельств, служащих основанием иска, и указание доказательств, подтверждающих иск; д) требование истца с обозначением цены иска.

Примечание 1. Под выражением «лицо» в настоящей статье разумеются лица как физические, так и юридические.

Примечание 2. К исковым заявлениям, поданным представителем, прилагается доверенность или уполномочие (ст. 17).

§ 1.

Исковое производство может быть начато лишь при наличии искового заявления.

При производстве дела суд допустил полное извращение правил гражданского судопроизводства, несомненно, нарушив гарантии ответственной стороны в правильном ходе судебного дела, так как дело началось по «совершенно секретному» обращению в суд Крымского военкомата, и в деле вообще, отсутствует исковое заявление истца.

Хотя в дальнейшем представитель истца в судебном заседании изложил свои исковые требования, но такой способ ведения дела, несомненно, создал для ответчиков ограничения и затруднения в защите.

(Из определения ГКК Верхсуда по делу № 687 1923 г.).

§ 2.

Иск об убытках, причиненных подачею жалобы.

В народный суд 6 уч. г. Ташкента поступило исковое заявление транспортного потребительского общества Рязано - Уральской жел. дор. с Моск. союзом потребительских обществ о взыскании 19.459 руб. 96 коп. золотом, каковая сумма была присуждена 20, 24 марта 1923 года. На это решение ответчик подал кассжалобу, которая 12 мая 1923 года была оставлена

без последствий. Вследствие этой жалобы истец получил исполнительный лист не сейчас же 24 марта, когда 1 руб. золотом равнялся 24 руб. 50 коп., что составляло по решению суда 476.769 руб. 02 коп., а только 19 мая с. г., когда курс рубля был уже 52 руб., вследствие чего, по заявлению истца, он потерял на разнице курса 535.148 руб. 90 коп., а в расчете на золото 10.291 руб. 32½ коп. Истец, находя, что ответчик подачею своей жалобы причинил ему этот убыток, просил взыскать эту сумму. Народный суд г. Ташкента исчислил золотой рубль не по курсу дня платежа, а по курсу дня решения суда, что осталось необжалованным со стороны истца. На это и ссылается ответчик и находит, что истец не имеет права на новый иск. Московский губсуд, находя, что «обжалованием решения сторона в деле использует свое процессуальное право и, поскольку этим использованием своего права нанесен ущерб другой стороне, она имеет право на основании ст. 117 Гражданского Кодекса требовать возвращения причиненного ей убытка» на этом основании присудил с ответчика 10.847 руб. 50 коп. золотом в переводе на дензнаки по курсу дня платежа.

На это ответчик подал жалобу в Верхсуд, находя, что подача в установленном в законе порядке жалобы не подходит под действие ст. 117 Гражданского Кодекса. Верховный Суд вынес следующее определение:

1923 года, декабря 13 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску ТПО Рязано-Уральской жел. дор. к Московскому союзу потреб. об-в о 535.148 руб. 90 коп. дополнительной разницы в курсе рубля по кассационной жалобе ответчика МСПО на решение Московского губсуда от 5/18 сентября 1923 года, коим определено: взыскать с Московского союза потребительских обществ в пользу транспортного потребительского об-ва Рязано-Уральской ж. д. 10.847 руб. 50 коп. золотом в переводе на дензнаки по курсу котировальной комиссии на день уплаты, судебные и за ведение дела издержки возложить на ответчика в сумме 75.020 руб. дензнаками 1923 г. Взыскать с Московского союза потребительских обществ в пользу ТПО Рязано-Уральской жел. дор. издержки по вознаграждению представителя интересов в размере, в зависимости от сложности дела и цены иска, 1½% от взысканной суммы, т.-е 163 руб. золотом.

Настоящий иск является иском о взыскании убытков за вред, причиненный ответчиком тем, что он обжаловал решение в высшую инстанцию. Наш Гр. Проц. Кодекс, предоставляя исключительно широкие права истцу (ст. 181, 185 ГПК), однако, устанавливает правило о вступлении решения в законную силу, после чего нового иска между теми же лицами о том же предмете не может быть. Если истец недостаточно обеспечил свои права в формулировке искового требования, если он не обжаловал решения, не вполне удовлетворяющего его, он *особым иском этого исправлять не может*, он сам себе причинил этот убыток и может только путем истолкования домогаться исправления того что еще исправимо. Не подходит взыскание за вред от подачи ответчиком жалобы под ст. 403 ГК, ибо ответчик правомочен законом на подачу жалобы и истец сам мог предотвратить этот вред, если бы он правильно формулировал свой иск или обжаловал не удовлетворяющее его интересы, как в данном случае, решение.

На основании всего изложенного гр. кассационная коллегия Верховного Суда определяет:

Решение Московского губсуда от 5/18 сентября 1923 года отменить и дело за отсутствием права на иск производством прекратить.

См. комм. к ст. 2—§ 2-д.

77. Словесное заявление заносится народным судьей или, по его поручению, секретарем в протокол, прочитывается истцу и подписывается судьей и заявителем.

78. По делам, подлежащим разбору в губернских судах и Верховном Суде, исковые заявления и все документы представляются с копиями по количеству участников другой стороны.

79. Представленный к делу подлинный документ может быть взят обратно с оставлением в деле копии, засвидетельствованной представившей его стороной, при чем на подлиннике документа, служащего основанием иска, должна быть сделана надпись о том, что на основании его производится исковое дело, а в случае получения подлинного документа по окончании дела, также и какое по нему решение состоялось.

§ 1.

Об оплате гербовым сбором копий, представляемых суду участвующими в деле лицами.

В виду разноречивой практики судов по вопросу об оплате гербовым сбором копий, представляемых суду участвующими в делах лицами, НКЮ по согласованию с НКФ раз'ясняет:

1. Копии заявлений, доверенностей и всякого рода документов, представляемых для сообщения противной стороне—гербовым сбором не оплачиваются на основании § 73 п. «в» и § 82 подробного перечня.

2. Копии доверенностей и документов, засвидетельствованные стороной и оставляемые в порядке ст. 79 Гр. Пр. Код. в деле взамен подлинника—гербовым сбором не оплачиваются, так как они самостоятельного значения не имеют, а выполнять роль делопроизводственной справки (ст. 1 Устава о герб. сбор. и п. 7 об. полож. подробн. перечня).

3. Копии документов, которые сами по себе гербовым сбором не оплачиваются. не оплачиваются и при представлении их к судебному делу, согласно § 13 прил. 2 к Уст. о герб. сбор. и § 72 подробн. перечня.

(Цирк. НКЮ от 3 июня 1924 года № 83).

80. Суд может по просьбе истца до вызова ответчика удовлетворить частные ходатайства о вызове свидетелей, выдаче свидетельств для получения документа или справки, или затребовать таковые и т. п., если по своему характеру они не могут вызывать возражений ответчика и необходимы для разрешения дела.

81. Исковое заявление без соблюдения требований, изложенных в ст.ст. 76, 78 и неоплаченное судебной пошлиной и гербовым сбором, оставляется без движения, о чем суд извещает истца и предоставляет ему срок для исправления недостатков. Если в указанный срок недостатки искового заявления устранены не будут, заявление считается неподанным.

Примечание. Все недостатки встречного искового заявления должны быть восполнены не позднее назначенного для слушания дела дня; в противном случае пред'явленный встречный иск в данном процессе не рассматривается.

§ 1.

О праве суда рассрочить и отсрочивать выплату судебной пошлины и надбавки к ней в доход местных средств.

Принимая во внимание: а) что необходимость единовременного внесения судебных пошлин и надбавки к ним в доход местных средств составляет значительное затруднение для многих истцов, преграждающее им доступ к судебной защите; б) что невозможность облегчить тяжущимся уплату этих пошлин влечет в отдельных случаях склонность к совершенному освобождению признанием истца неимущим; в) что при современной малой налаженности денежного оборота единовременный расход более или менее значительной суммы для оплаты пошлин может нередко составить серьезное затруднение для вполне добросовестных истцов, в особенности из среды трудящихся, и г) что обратно этому преграждение возможности своевременного пред'явления иска служит поощрением для недобросовестных должников, Народный Комиссариат Юстиции и Народный Комиссариат Финансов постановляют:

1. В развитие ст.ст. 35, 43 и 81 ГПК предоставить суду, в котором пред'явлен иск, по его усмотрению и при наличности уважительных обстоятельств производить отсрочку и рассрочку причитающейся по пред'явленному иску судебной пошлины и надбавки к ней в доход местных средств на срок не далее окончания дела в суде первой инстанции и, во всяком случае, не далее трех месяцев со дня пред'явления иска.

2. В обеспечение исправного внесения рассроченных и отсроченных сумм должен быть одновременно с постановлением наложен арест на имущество истца по его указанию.

3. По наступлении сроков или по окончании дела недовнесенная сумма взыскивается бесспорным порядком с обращением взыскания как на арестованное в порядке обеспечения имущество, так и на всякое другое имущество истца, при чем до уплаты всей причитающейся недоимки исполнительный лист не может быть выдан.

4. Подлежащие суммы должны быть взысканы с истца, хотя бы по решению суда в его пользу было присуждено возмещение этих издержек с ответной стороны.

5. Недоимки судебных пошлин и надбавок к ним покрываются преимущественно перед всякими другими взысканиями.

6. Судебная пошлина и надбавка к ней, следуемые за разбором дела во второй инстанции, отсрочке и рассрочке не подлежат.

(Цирк. НКЮ и НКФ от 6 мая 1924 года № 66).

См. комм. к ст. 35 ГПК.

§ 2.

В решении суда имеются противоречия, заключающиеся в признании, с одной стороны, встречных требований необоснованными, а с другой, возможности рассмотрения этих претензий путем пред'явления самостоятельного иска; указывая ответчику на возможность пред'явления отдельного иска, суд, вместо того, чтобы ускорить разбор дела, осложняет процесс и ухудшает положение ответчика, вынужденного исполнить решение суда по первоначальному иску.

(Из опред. ГКК Верхсуда по делу № 31141 от 17 сентября 1924 г.).

Глава девятая.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСКА.

82. Во всяком положении дела, пока не вынесено решение, истец может просить об обеспечении иска.

Примечание. Иски, пред'являемые ко всякого рода государственным учреждениям и государственным предприятиям, обеспечению не подлежат.

§ 1.

Постановление пленума Томского губсуда от 16 июня 1924 года по вопросу об обеспечении будущих исковых требований Томского отделения Госбанка к т-ву «Лябор».

Р а з ' я с н и т ь, что судам предоставляется право применительно к ст. 121 УПК допускать и обеспечение будущих бесспорных исков требований государственных учреждений и предприятий к частным лицам по гражданским делам, если бесспорно устанавливается, что необеспечение иска повлечет за собою неисправимый ущерб для государства.

(Определение пленума Верхсуда от 24 ноября 1924 г.).

§ 1а.

Допустимость обеспечения иска к госоргану в форме приостановления продажи с торгов спорного имущества.

Именем РСФСР 1925 года, февраля 10 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал частную жалобу гр. Куни, М. Д., на определение Костромского губсуда от 31/I—1925 года по делу по иску жалобщицы к Костромскому губфо и гр. Куни, М., об имуществе по вопросу об обеспечении иска.

Принимая во внимание: 1) что ст. 83 ГПК устанавливает 2 случая, при наличии одного из коих может быть допущено обеспечение иска: а) когда иск представляется достаточно обоснованным представленными документами, б) когда непринятие мер обеспечения иска может повлечь за собой для истца невозможность удовлетворения или когда по характеру требований промедление сделает затруднительным или невозможным исполнение решения. В данном случае суд требование п. «б» ст. 83 ГПК оставил без осуждения.

2. Согласно точному смыслу 82 ст. ГПК и примечания к ней, не подлежат обеспечению иски, пред'явленные ко всякого рода госучреждениям, в том случае, когда ходатайство истца сводится к наложению ареста на имущество, принадлежащее госучреждению. В данном случае спорное имущество, описано госучреждением за долги. Форма обеспечения, просимая истицей, сводится к приостановлению продажи спорного имущества, что вполне допустимо и не противоречит требованию примечания к 82 ст. ГК, а с другой стороны, отказ в обеспечении иска путем приостановления продажи имущества с торгов и могущей вследствие этого последовать продажи спорного имущества сделает самый спор о праве собственности (вещное право) лишенным практического значения, так как в случае удовлетворения иска исполнение решения станет затруднительным.

3. Как решение, так и частное определение, выносимое судом, должно быть мотивировано настолько, чтобы во всяком случае можно было установить, на основании каких данных суд пришел к тому или иному выводу; из обжалуемого определения губсуда от 31/I—25 года не видно, почему суд не согласился с доводами истца и какими доводами, в виду чего кассационная инстанция лишена возможности проверить правильность выводов суда, тем более, что в данном случае спорное имущество, как по своему характеру, так и по

представленным доказательствам, занесенное в 2 разные описи, требовало отдельного по каждой описи обсуждения.

В виду чего ГКК Верхсуда определяет:

Определение Костромского губсуда от 31/I—25 года отменить. Продажу спорного имущества приостановить впредь до рассмотрения дела по существу.

(Определение по делу № 3553).

83. Обеспечение иска допускается:

а) когда иск представляется достаточно обоснованным пред'явленными документами;

б) когда непринятие мер обеспечения иска может повлечь за собою для истца невозможность получить удовлетворение, или когда по самому характеру требования промедление сделает затруднительным или невозможным исполнение решения.

§ 1.

То обстоятельство, что ответчик является персидским подданным, само по себе не может ставить его в худшее положение по сравнению с другими ответчиками, и вопрос об обеспечении иска надлежит разрешить на основании представленных сторонами материалов.

(Из опред. ГКК Верхсуда по делу № 32132 за 1924 г.).

§ 2.

О рассмотрении дел Госбанка по искам, вытекающим из его операций.

При разрешении гражданских дел, в которых истцом является Госбанк, а ответчиком госпредприятие, переведенное на хозяйственный расчет, судебные органы часто не ограничиваются разрешением вопроса о соответствии договора, служащего основанием иска, требованиям закона и устава Госбанка, а в своих решениях исходят иногда из имущественного положения ответчика, затруднительности для госпредприятия исполнения его обязательств перед Госбанком и т. д.

Обращается внимание судебных органов на то, что главной функцией Государственного Банка является кредитование промышленности, в первую очередь, государственной, что осуществление этой задачи возможно при том непременном условии, если кредиты, предоставляемые Госбанком, в договорные сроки будут возвращаться в кассы Госбанка, как бы ни было обременительно для кредитующихся госпредприятий своевременное погашение задолженности, и что целый ряд важнейших операций Госбанка, имеющих первостепенное значение для всего народного хозяйства Республики, как,

например, выпуск банкнот осуществим лишь при условии аккуратного поступления в Банк в деньгах и в товарах по выданным клиентам обязательствам.

Таким образом, своевременное погашение задолженности всеми без исключения клиентами Госбанка, а также строгое и быстрое взыскание задолженности с неисправных плательщиков имеют весьма важное народнохозяйственное значение, укрепляя кредит и эмиссионное право Госбанка.

В виду вышеизложенного судебным органам по делам Госбанка надлежит устанавливать:

1. Предусмотрена ли сделка, служащая предметом рассмотрения суда, Положением о Госбанке и соответствует ли она утвержденным правилам по его операциям, и

2. Есть ли налицо задолженность госпредприятия Госбанку.

Если обстоятельства дела дают утвердительный ответ на оба вопроса, то взыскание задолженности должно быть произведено на строгом основании закона и договора, вне зависимости от того, насколько это затруднительно для госпредприятия — ответчика.

Статьи Гражданского Кодекса, предусматривающие право суда, исходя из имущественного положения сторон, расторгать сделки (ст. 33), уменьшать неустойку (ст. 142), возлагать ответственность за вред на причинившее его лицо, без вины этого последнего (ст. 406) и т. п. — неприменимы к Госбанку, как кредитору, по его требованиям, основанным на Положении о Госбанке, так как он является государственным кредитным учреждением и эмиссионным органом, и если налицо нет оснований к признанию, что должностные лица, участвовавшие в совершении данной сделки, действовали злонамеренно, и нет повода к возбуждению уголовного преследования против них, то судебные органы обязаны неукоснительно удовлетворять требования Госбанка, основанные на его уставе, на изданных правилах и на выданных ответчиком обязательствах.

Ходатайства Госбанка об обеспечении, о допущении предварительного исполнения по искам его, когда эти иски основаны на протестованных векселях, выписка из торговых книг Госбанка и типичных сделках предусмотренных Положением о Госбанке и утвержденными правилами, подлежат безусловному удовлетворению.

(Циркуляр НКЮ от 14 марта 1923 года № 51).

§ 2а.

О распространении действия циркуляра НКЮ № 51 1923 г. на иски всех кредитных учреждений, кредитующих промышленность.

Принимая во внимание, что при ограниченности кредита, который может оказывать государственная казна промышленным учреждениям, не исключая и государственных, кредит кооперативных и частных банков должен явиться тем источником, откуда промышленность почерпает необходимые для нее средства, что правильная постановка кредита возможна лишь при полной гарантии в покрытии следуемых платежей в надлежащий срок

и что сама государственная промышленность заинтересована в правильном функционировании как кооперативных, так и частных кредитных учреждений, ее финансирующих, Народный Комиссариат Юстиции предлагает распространить действие циркуляра НКЮ № 51 1923 года на все иски кредитных учреждений о взыскании отпущенных ими кредитов учреждениям государственной промышленности.

(Циркуляр НКЮ от 23 августа 1923 года № 173).

§ 3.

177. Выдачи на содержание могут быть обеспечены судом на имуществе лица, обязанного к производству этих выдач.

Меры обеспечения могут быть приняты и до окончания дела о доставлении содержания.

(Из Кодекса Законов об актах гражд. состояния).

84. Суд, допуская обеспечение, может потребовать от истца, в свою очередь, представления обеспечения возможных для ответчика убытков.

85. Суд может обеспечить иск полностью или только в тех частях, которые он признает достаточно обоснованными.

86. Просьбы об обеспечении исков разрешаются народным судьей или судом, разбирающим дело, без вызова противной стороны в тот же день.

§ 1.

Постановление об обеспечении иска в исключительных случаях может быть сделано единолично председательствующим в суде, но с обязательным внесением постановления в ближайшее заседание коллегии суда на предмет утверждения постановления.

1924 года, июня 13 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал частную жалобу лесного торг.-пром. т-ва «Древлесстрой» на определение Мосгубсуда от 2/IV—24 г. по делу по иску правл. треста «Северолес» к «Древлесстрой» о взыскании зарплаты в сумме 7.317 руб. 70 коп. золотом по вопросу об обеспечении иска. Рассмотрев настоящее дело и обсудив частную жалобу «Древлесстрой», кассационная коллегия находит: 1) что иск «Северолеса» обеспечен единоличным постановлением члена Московского губсуда, принявшего исковое заявление и обсудившего изложенное в нем ходатайство об обеспечении иска при самом пред'явлении такового; 2) что, между тем, согласно 84 и след. ст.ст. Гр.

Проц. Код., постановление об обеспечении иска должно последовать со стороны суда, рассматривающего дело; 3) что, с другой стороны, ст. 86 Гр. Пр. Код. требует, чтобы заявленное ходатайство было разрешено в тот же день, что является невыполнимым, если в день подачи заявления нет судебного заседания или в случаях, когда принятие немедленно меры обеспечения вытекает из условий, предусмотренных п. «б» ст. 83 Гр. Пр. Код.; 4) что поэтому не может считаться существенным нарушением закона при наличности описанных выше условий принятие мер обеспечения единолично председательствующими в суде, но с обязательным внесением его постановления в ближайшее судебное заседание на утверждение суда; 5) что по рассматриваемому делу иск, пред'явленный в сумме 7.317 руб. 70 коп., обеспечен лишь в сумме 4.573 руб. 57 коп. в соответствии с указаниями ст. 85 Гр. Пр. Код., при чем арест на имущество ответчика не наложен, какового имущества оказалось всего лишь на сумму 368 руб., а потому кассационная коллегия определяет:

Частную жалобу «Древлесстроя» оставить без последствий.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 31031).

§ 2.

Ст. 121. Следователь вправе, по ходатайству гражданского истца или по собственной инициативе, принять меры обеспечения гражданского иска, если признает, что непринятие этих мер может лишить гражданского истца возможности получить возмещение понесенных вреда и убытков.

Следователь, усмотрев, что потерпевшему причинены вред и убытки и что есть основание ожидать пред'явления гражданского иска, вправе принять меры обеспечения, хотя бы иск еще не был пред'явлен.

Ст. 121а. Следователь для обеспечения исполнения приговора в случаях, если преступление, по обвинению, в котором привлечено данное лицо или лица, карается согласно Уголовного Кодекса конфискацией имущества, вправе, как по своей инициативе, так равно и по предложению суда или прокурора, принять меры обеспечения против сокрытия этими лицами имущества.

Порядок и характер указанных мер обеспечения определяется особой инструкцией Народного Комиссариата Юстиции.

Ст. 330. Если гражданский иск не был пред'явлен, суд, усмотрев, что потерпевшему причинены вред и убытки, вправе при вынесении обвинительного приговора постановить о принятии мер обеспечения будущего гражданского иска.

(Из Уг.-Проц. Кодекса).

§ 2а.

О порядке зафиксирования органами дознания гражданского иска и обеспечения его.

Многие учреждения милиции и уголовного розыска при производстве дознаний по делам, по коим потерпевшие понесли ущерб, могущий служить

основанием для пред'явления гражданского иска к обвиняемому, не принимают мер, предусмотренных ст. ст. 119—121а Уголовно-Процессуального Кодекса.

Необходимо иметь в виду, что поскольку на органах дознания лежит общая обязанность принятия всех предварительных мер, обеспечивающих судам возможность не только постановления правильных приговоров, но и приведения их полностью в действие, зафиксирование гражданского иска и обеспечение удовлетворения его, равно как и предупреждение сокрытия могущего быть предметом конфискации имущества обвиняемого, неизбежно входит в функции органов дознания.

Поэтому всем учреждениям милиции и уголовного розыска вменяется в обязанность во всех делах, по коим возможно пред'явление гражданского иска, исполнять требования ст. ст. 119 — 121а Уголовно-Процессуального Кодекса, руководствуясь при этом следующими правилами:

1. В протоколе допроса потерпевшего по делу обязательно отмечать, заявляет ли потерпевший о материальном ущербе и желает ли пред'явить гражданский иск к подозреваемому (обвиняемому) и размер этого иска.

2. В случае пред'явления потерпевшим гражданского иска, составляется постановление о признании его гражданским истцом по делу или об отказе в этом с указанием в мотивах: на чем основывается иск, т.-е. чем именно причинен ущерб потерпевшему и в каком размере и чем факт ущерба его подтверждается.

3. В тех случаях, когда по обстоятельствам дела пред'явленный гражданский иск представляется основательным, при чем есть причины предполагать, что имущество подозреваемого может быть сокрыто, ведущий дознание обязан, по ходатайству потерпевшего или по собственной инициативе, принять меры к обеспечению могущего быть присужденным судом иска.

4. Постановление об обеспечении иска с указанием причин принятия мер к таковому или включается в постановление о признании потерпевшего гражданским истцом, или составляется отдельно.

5. Обеспечение иска заключается в наложении ареста на принадлежащие подозреваемому деньги или другое имущество, находящееся у него или на руках у третьих лиц, при чем арест должен быть наложен лишь на такую часть имущества, которая достаточна для покрытия ущерба потерпевшего.

6. Постановление об обеспечении иска в каждом отдельном случае обязательно должно быть представлено на утверждение прокурора и приводится в исполнение немедленно по утверждении.

7. В исполнение утвержденного постановления об обеспечении иска ведущий дознание описывает и арестует служащее обеспечением имущество, руководствуясь правилами, установленными ст.ст. 271 — 288 Гр. Проц. Кодекса, при чем оставление арестованного имущества в распоряжении обвиняемого может допускаться лишь в исключительных случаях, когда у должностного лица, производящего опись, не возникает сомнений, что это имущество будет скрыто или растрачено.

8. При наложении в порядке обеспечения гражданского иска ареста на имущество подсудимого не подлежит аресту имущество, указанное в ст. 271 Гр. Проц. Кодекса.

9. По тем делам, наказание по коим сопряжено с конфискацией имущества, ведущий дознание, если есть основание опасаться сокрытия имущества подозреваемого, принимает, по предложению суда или прокурора, а равно по собственной инициативе, но с санкцией прокурора, меры к охране этого имущества применительно к вышеизложенным правилам.

(Цирк. НКЮ № 167, НКВД № 367 от 23 августа 1924 г.).

§ 3.

Постановление о порядке обеспечения инспекторами труда гражданских исков по трудовым делам.

Народный Комиссариат Труда РСФСР и Народный Комиссариат Юстиции РСФСР постановили:

Действие циркуляра Наркомвнудела РСФСР № 367 и Наркомюста РСФСР № 167 от 23 августа 1924 г. «о порядке зафиксирования органами дознания гражданского иска и обеспечения его» (Бюллетень НКВД 1924 г., № 31) распространяется и на инспекторов труда в тех случаях, когда они выступают в качестве органа дознания по трудовым делам.

(Цирк. от 18 октября 1924 г. № 194).

87. Обеспечение иска состоит в наложении ареста на принадлежащее ответчику находящееся у него или у посторонних лиц имущество.

§ 1.

3. Вклады, внесенные в государственные сберегательные кассы, не подлежат ни аресту, ни конфискации иначе, как по постановлению судебных органов, которые для обращения взыскания на вклад делают соответствующую надпись на сберегательной книжке.

4. Все счета по вкладам сохраняются в тайне от посторонних лиц. Справки о состоянии вкладов выдаются только вкладчикам, их законным представителям, а равно судебным и следственным властям. За сообщение сведений посторонним лицам служащие государственных сберегательных касс подвергаются уголовной ответственности по ст. 117 Уголовного Кодекса.

(«Положение о Госуд. Сберегат. Кассах» от 26 декабря 1922 года — «С. У.» 1923 г. № 1).

§ 2.

Недопустимо обеспечение иска в форме, равносильной приведению в исполнение несостоявшегося еще решения.

1925 года марта 26-го дня Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал в порядке 249 и 91 ст.ст. ГПК частную жалобу театра «Комедия» бывш. Корш, на определение Ленинградского губсуда от 21/III — 25 года по иску Ленинградского Театр. Упр. при Губполитпросвете Губоно к гр.гр. Толстому, А. Н., и Щеголеву, П. Е., о предоставлении монопольного права истцу постан. пьесы «Заговор императрицы» и о взыскании убытков—по вопросу об отмене обеспечения иска.

Рассмотрев жалобу театра «Комедия», бывш. Корш, гражданская кассационная коллегия находит следующее: 1) Ленинградское Театральное Управление при Губполитпросвете Губоно пред'явило к А. Н. Толстому и П. Е. Щеголеву иск о предоставлении названному истцу монопольного права постановки пьесы «Заговор императрицы» в гор. Ленинграде и Москве и о взыскании убытков, при чем определением Ленинградского губернского суда от 21-го марта 1925 года иск обеспечен воспрещением постановки пьесы «Заговор императрицы» в театрах гор. Москвы без согласия истца—Ленинградского Театрального Управления при Губполитпросвете губотдела народного образования; 2) на основании означенного выше определения суда судебный исполнитель 2 участка гор. Москвы повесткой на имя дирекции театра «Комедия» от 23-го марта с. г., предложил немедленно выполнить указанное выше определение, при чем в повестке добавил, что при неисполнении добровольном «будет поступлено принудительно»; 3) театр «Комедия» принес в ГКК жалобу, в которой ходатайствует об отмене упомянутого выше определения губсуда; 4) жалоба театра «Комедия», как поданная не участвующим в деле лицом, рассмотрению в ГКК не подлежит. Однако, заслушав заключение прокурора, в свою очередь полагавшего, что частная жалоба рассмотрению не подлежит, и что, с другой стороны, настоящее дело подлежит рассмотрению ГКК в порядке надзора, на основании 254 ст. ГПК, при чем определение Ленинградского губсуда, как незакономерное, подлежит отмене, гражданская кассационная коллегия считает возможным принять настоящее дело к своему рассмотрению в указываемом прокурором порядке.

Рассмотрев же дело по вопросу об обеспечении иска в порядке надзора, гражданская кассационная коллегия находит следующее: 1) на точном основании 87 ст. ГПК обеспечение иска может быть допущено лишь путем наложения ареста на принадлежащее ответчику, находящееся у него или у посторонних лиц, имущество, при чем, согласно 88 ст. при обеспечении иска госучреждения к частному предприятию может быть допущено назначение истцом своего представителя для наблюдения за правильным ходом предприятия; 2) что иск по настоящему делу по существу еще не разрешен, а между тем, обеспечение иска, не говоря уже о том, что оно противоречит закону, допущено в таком виде, который является равносильным приведению состоявшегося уже решения в исполнение; 3) если 186 и 187 ст. ст. в новой их редакции устанавливают немедленное обращение состоявшегося судебного решения к исполнению лишь в виде исключения, то тем более по несостоявшемуся еще решению не может быть допущено обращение к ис-

полнению определения об обеспечения иска, равносильное приведению в исполнение решения; 4) истец, в случае удовлетворения его иска, не лишен возможности при наличности представленного жалобщиком при жалобе договора жалобщика с авторами упомянутой выше пьесы от 31 февраля с. г. о предоставлении указанными авторами жалобщику права ставить пьесу «Заговор императрицы» в театре «Комедия», отыскивать убытки, как с названных авторов, так и с театра «Комедия; 5) оставление в силе допущенного Ленинградским губсудом обеспечения иска, при возможности в установленном законом порядке удовлетворения возможных последующих претензий истца, являлось бы нарушением интересов трудящихся — коллектива работников театра «Комедия».

А потому, кассационная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РСФСР, согласно заключения прокурора, о п р е д е л я е т: определение Ленинградского губсуда от 21 марта 1925 года об обеспечении иска Ленинградского Театрального Управления при Губполитпросвете губотдела народного образования к А. Н. Толстому и П. Е. Щеголеву отменить, сообщив копию настоящего определения Ленинградскому губсуду.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 31209 1925 г.).

§ 2а.

Недопустимость обеспечения решения, не обращенного к немедленному исполнению, в форме обязания ответчика внести присужденную сумму в депозит суда.

1925 года февраля 28 дня Верховный Суд по кассационной Коллегии по гражданским делам слушал в порядке 187 ст. ГПК частную жалобу гр. Балина, В. А., на опр. Мосгубсуда от 15-го января 1925 года по делу по иску Ликвидкома «Коопкредит» к жалобщику о взыскании как с члена Т-ва убытков 2.870 руб., по вопросу о приостановлении исполнением решения.

Принимая во внимание, что форма обеспечения решения, не обращенного к немедленному исполнению, принятая судом,—в виде обязательства ответчика внести денежную сумму в депозит суда—не предусмотрена законом, согласно которого внесение исковой суммы в депозит суда является правом ответчика, которым он может воспользоваться взамен допущенного судом обеспечения, согласно 87 ст. ГПК; что такой способ обеспечения при отсутствии согласия на то ответчика не представляет из себя ничего реального, действительно способного обеспечить интересы истца, что сверх того определение этой суммы в 5.000 руб. при цене иска в 2.870 руб. неправильно. ГКК Верхсуда о п р е д е л я е т: определение Московского губсуда от 15/I 1924 года отменить в части обеспечения иска и дело для нового рассмотрения в отмененной части передать в тот же суд в ином составе.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 3802).

88. При обеспечении иска, пред'явленного государственным учреждением или государственным предприятием к частному предприятию, суд может допустить назначение истцом своего представителя для наблюдения за правильным ходом предприятия.

89. Суд может, по просьбе одной из сторон и сообразуясь с возражением противной стороны, допустить замену одного вида обеспечения другим, а также допустить несколько видов обеспечения с тем, чтобы общая их сумма не превышала суммы иска. При обеспечении денежного иска ответчик может, взамен допущенного судом обеспечения, внести в депозит суда исковую сумму.

90. Определения об обеспечении исков приводятся в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

91. Определения суда по делам об обеспечении исков могут быть обжалованы в частном порядке (ст. 249); если определение состоялось в отсутствие жалобщика, течение срока, предусмотренного ст. 249, начинается со дня получения повестки судебного исполнителя.

Примечание. Подача жалобы не препятствует дальнейшему рассмотрению дела.

§ 1.

Отложение судом рассмотрения ходатайства истца об обеспечении иска обжалованию в частном порядке не подлежит.

Правление Всероссийского государственного синдиката «Соль» 16/III 1922 года заключило с гр-ном К. Н. Коптевым договор на поставку им для синдиката разных продуктов на особых, указанных подробно в договоре, коммунальных началах. К 1/X 1923 года синдикат считал гр. Коптева должным ему по этому договору 36.823 руб. 57 коп., которые гр. Коптев уплатить отказался. Поэтому правление синдиката пред'явило к гр. Коптеву в Московском губсуде иск о взыскании с него 36.823 руб. 57 коп. с %% и просило губсуд в обеспечение этого иска наложить арест на обстановку квартиры ответчика и на получаемое им на службе жалование.

На исковом прошении синдиката, поступившем в губсуд 30/XII—24 г., имеется такая резолюция члена губсуда от 30 того же декабря: «В виду того, что иск, пред'явленный синдикатом, не является бесспорным и в достаточной мере обоснованным, разрешить вопрос об обеспечении иска до слушания дела в судебном заседании не представляется возможным». На эту резолюцию истец подал частную жалобу как на отказ в обеспечении иска, и в этой жалобе утверждал, что пред'явленный им иск бесспорен и не подлежит проверке по существу.

По этой частной жалобе ГКК вынесла такое определение:

1925 года, февраля 3 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал частную жалобу Всеросс. государственного синдиката «Соль» на определение Московского губсуда от 30/XII—24 г. по делу по иску жалобщика к Коптеву о взыскании 41.058 руб. задолженности, по вопросу обеспечения иска.

Принимая во внимание, что определение Московского губсуда от 30/XII—24 г. о перенесении рассмотрения ходатайства истца об обеспечении иска не может быть приравнено к отказу в обеспечении иска, и поэтому такое определение губсуда обжалованию не подлежит, так как суд вправе всякий вопрос, который он находит спорным и подлежащим рассмотрению с вызовом сторон, перенести в судебное заседание, ГКК Верхсуда определяет: частную жалобу Всероссийского гос. синдиката «Соль» оставить без последствий.

(Определение по делу № 3271).

§ 1а.

В частном порядке подлежит обжалованию не только допущение обеспечения иска, но и отказ в обеспечении.

1924 г. июня 11 дня Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал частную жалобу гр. Геллера, Густава Генриховича, на определение московского губсуда от 2/IV 1924 года по делу по иску гр. Геллера, Г. Г.: 1) к гр-ну Варакину, Сергею Александровичу, 2) моск. конторе Госбанка и 3) МУНИ о признании права собственности на имущество по вопросу об отказе в обеспечении иска.

Принимая во внимание: 1) что по точному смыслу ст.ст. 91 и 92 ГПК определение суда об обеспечении иска может быть обжаловано в частном порядке (ст. 249 ГПК), 2) что, с другой стороны, согласно ст. 92 ГПК допускается жалоба на определение губсуда об отмене принятой меры обеспечения, 3) что если допускается обжалование отмены принятой меры обеспечения, то применительно к п. 2 цирк. Верховного Суда от 5 ноября 23 г. за № 66 должно быть допущено обжалование в частном порядке и определений суда об отказе в обеспечении иска, вследствие чего жалоба Геллера подлежит рассмотрению кассационной коллегии Верхсуда, и 4) что Московский губсуд отказал в обеспечении иска жалобщика без всякой мотивировки, при каковых условиях постановление суда не может быть оставлено в силе.

А потому кассационная коллегия определяет: постановление Московского губсуда об отказе в обеспечении иска Геллера отменить и предложить названному суду вновь войти в рассмотрение ходатайства Геллера.

(Определение по делу № 31003).

92. Принесение жалобы не приостанавливает приведения определения об обеспечении в исполнение. Жалоба на определение об отмене принятой меры обеспечения останавливает исполнение этого определения.

93. Ответчик, в пользу которого решено дело, может отыскивать с истца причиненные ему обеспечением иска убытки.

Глава десятая.

РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ДЕЛА.

94. Разбирательство дела происходит публично и устно.

95. Если по обстоятельствам дела публичность разбирательства может оказаться нежелательной с точки зрения охраны публичного интереса, а также если обстоятельства дела касаются интимной жизни стороны, суд по своему усмотрению или по просьбе сторон постановляет разбирать дело или отдельные его части при закрытых дверях.

96. При слушании дела при закрытых дверях суд допускает только стороны и их представителей, свидетелей и экспертов. Решение суда во всяком случае об'является публично.

97. Приступая к разбору, суд выясняет, кто из вызываемых в суд лиц явился, и какие имеются сведения о причинах неявки остальных.

98. Неявка сторон, относительно которых суду известно, что повестка им была вручена, не является препятствием к разбору и решению дела.

§ 1.

Согласно ст. 98 ГПК, неявка сторон не служит препятствием к разбору дела, даже если сторона заявила уважительные причины своей неявки.

(Из определения ГКК Верхсуда по делу № 2137 1924 г.).

99. В случае признания судом необходимости личных об'яснений неявившейся стороны, он откладывает разбирательство. Вызов истца или ответчика для личных об'яснений допускается и в тех случаях, когда в деле участвует их представитель.

100. В случае неявки без уважительных причин по вторичному вызову с указанием на необходимость об'яснения, дело разрешается на основании имеющихся данных.

101. По делам об истребовании содержания неимущим и нетрудоспособным супругу и детям (алиментах) и о заработной плате, суд может постановить о приводе ответчика, однако, только в случае признания судом необходимости его личной явки и после вторичного вызова с соответственным предупреждением.

102. До начала разбора дела по существу, стороны могут делать заявления о невозможности разбирать дело в данном суде или при данном составе суда.

103. Суд может постановить перенести дело в другой суд или другое учреждение в следующих случаях: а) если суд признает, что данный иск по обязательствам дела может быть с большим удобством разрешен по месту производства главнейших поверочных действий или вообще в другом суде, а не в суде, избранном истцом (ст. 30); б) если ходатайство ответчика, место жительства коего не было известно (ст. 26), о переносе дела по месту его действительного проживания, будет признано заслуживающим удовлетворения; в) если по устранении народного судьи (ст. 104) замена его в данном суде явится затруднительной; г) если суд признает, что дело подлежит введению другого учреждения (Арбитражной Комиссии, Земельной Комиссии и проч.).

§ 1.

Ст. 103 дополнить п. «д» в следующей редакции: «Если суд признает, что дело в зависимости от языка сторон с большими для них удобствами может быть разобрано в другом суде».

(«Об изменениях ГПК для Автономной Татарской ССР» — Пост. ВЦИК и СНК от 11 авг. 1924 г. — «С. У.», 1924 г. № 70).

§ 2.

Положение об арбитражной комиссии при Совете Труда и Обороны Союза ССР.

Ст. 1. При Совете Труда и Обороны Союза ССР состоит Арбитражная комиссия, ведению которой подлежит рассмотрение и разрешение имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями в следующих случаях: а) если одна или обе спорящие стороны — центральные органы учреждений Союза ССР или предприятия, признанные общесоюзными в порядке п. «а» ст. 1 Конституции Союза ССР; б) если одна или обе спорящие стороны — местные органы поименованных под лит. «а» учреждений и предприятий и если притом глава центрального органа соответствующего учреждения или предприятия потребует передачи спора на разрешение арбитражной комиссии при Совете Труда и Обороны; в) если спорящими сторонами являются центральные органы учреждений или предприятий различных союзных республик и если одна из спорящих сторон потребует передачи спора на разрешение арбитражной комиссии при Совете Труда и Обороны.

Ст. 2. Из числа имущественных споров, подлежащих разрешению арбитражной комиссии при Совете Труда и Обороны, исключаются:

а) споры между государственными учреждениями и предприятиями одного и того же ведомства в том случае, если обе спорящие стороны состоят на общегосударственном бюджете, а также в иных случаях, когда действу-

ющими узаконениями предусмотрено рассмотрение споров внутриведомственным порядком;

б) споры, возникающие по операциям Госбанка и Госстраха, в случаях, когда Госбанк или Госстрах являются истцом или ответчиком;

в) споры, вытекающие из договоров железнодорожной перевозки, регулируемые уставом ж. д., а также споры, вытекающие из договоров о почтовой пересылке, регулируемые особыми правилами об ответственности почтово-телеграфного ведомства за почтовые отправления;

г) иски по протестованным векселям; кроме тех случаев, когда против вексельного иска, согласно действующих законов, могут быть приводимы возражения, вытекающие из сделки, послужившей основанием к выдаче или передаче векселей;

д) иски, вытекающие из договоров общеустановленного типа о пользовании коммунальными услугами, а именно: телефоном, электрическим освещением и водопроводом, а равно и помещениями;

е) споры, возникающие по поводу обложения налогами и повинностями всякого рода, как общегосударственными, так и местными, а также споры с финансовыми органами по исполнению бюджета.

(6 мая 1924 г. — «С. У.», 1924 г. № 62).
См. комм. к ст. 21, § 1.

§ 2а.

12. Все споры с государственной хлебной инспекцией по инспектированию и классификации зерна подлежат рассмотрению и окончательному разрешению установленных законом хлебных арбитражных комиссий.

(Из «Положения СНК СССР об единой государственной хлебной инспекции» от 8 января 1925 г. — «С. З.» 1925 г. № 4).

§ 2б.

О порядке ликвидации деятельности местных и Центральных смешанных комиссий для разрешения споров о возврате потребительской кооперации национализированных и муниципализированных предприятий и промыслов.

Утверждено 11 января 1924 года.

Совет Труда и Обороны постановляет:

1. С 20 января 1924 года местные смешанные комиссии прекращают прием заявлений от потребительских кооперативных организаций о возврате им предприятий и промыслов.

2. Все дела, поступившие до 20 января 1924 года и находящиеся ко времени опубликования настоящего постановления в производстве местных смешанных комиссий и технических комиссий, предусмотренных примечанием к ст. 6 инструкции от 17 мая 1922 года о порядке возврата потребительской кооперации принадлежащих ей предприятий и промыслов («Собр. Узак.» 1922 г. № 39, ст. 446), должны быть разрешены ими в течение двухнедельного срока.

3. Жалобы по делам, разрешенным в порядке ст. 2 настоящего постановления, подаются сторонами в течение недельного срока со дня решения в местную смешанную комиссию, которая направляет их в Центральную смешанную комиссию со всем делом не позже трех дней со дня получения жалобы.

4. Местные смешанные комиссии по окончании своих работ представляют отчет о них в экономические совещания, при которых они состоят, а где таковые упразднены — в президиум подлежащих исполнительных комитетов. Дела, не отправленные за отсутствием жалоб в Центральную смешанную комиссию, сдаются на хранение в экономические совещания или президиум исполнительного комитета.

5. Центральная смешанная комиссия прекращает свою деятельность по разрешении ею всех дел, находящихся в ее производстве ко времени опубликования настоящего постановления, и жалоб, которые поступят к ней в порядке ст. 3 настоящего постановления.

6. По окончании своих работ Центральная смешанная комиссия представляет отчет о них в Совет Труда и Обороны, а дела сдает на хранение в секретариат Совета Труда и Обороны.

7. Все претензии организаций потребительской кооперации о возврате им предприятий и промыслов, не заявленные до 20 января 1924 г. в местные смешанные комиссии, разрешаются арбитражными комиссиями при Совете Труда и Обороны, при экономических совещаниях союзных республик и местными по принадлежности.

(«Собр. Узак.», 1924 г. № 22).

§ 2в.

15. При приемке имущества по военно-судовой повинности военным или морским командованием определяется действительная его стоимость к моменту передачи, при чем владельцу имущества, в случае его несогласия, предоставляется право требовать осмотра и оценки имущества в порядке ст. 16.

16. Для определения стоимости морских и речных судов и иного имущества (ст. 2) образуются оценочные комиссии под председательством представителя Народного Комиссариата Путей Сообщения и в составе представителей по одному от Народного Комиссариата по Военным и Морским делам, Народного Комиссариата Финансов Союза ССР, Народного Комиссариата Рабоче-Крестьянской инспекции Союза ССР, регистра Союза ССР, главного правления государственного страхования Союза ССР, а также от Высшего Совета Народного Хозяйства Союза ССР, при определении стоимости судов и имущества подведомственных ему предприятий.

Район и порядок деятельности этих комиссий определяется особой инструкцией, издаваемой Народным Комиссариатом Путей Сообщения по соглашению с Народным Комиссариатом по Военным и Морским делам и Народным Комиссариатом Финансов Союза ССР.

Постановления оценочных комиссий могут быть обжалованы в недельный срок в арбитражную комиссию при Совете Труда и Обороны.

Правила рассмотрения этих жалоб в арбитражной комиссии при Совете Труда и Обороны утверждаются Советом Труда и Обороны.

Споры об оценке имущества и обжалование постановлений оценочных комиссий не приостанавливают использования судов и иного имущества в порядке военно-судовой повинности.

22. В случае гибели судна или имущества, взятого по военно-судовой повинности, либо такого его повреждения, исправление которого будет признано нецелесообразным, владельцы его удовлетворяются по действительной стоимости погибшего или поврежденного имущества, определенной в порядке ст.ст. 15 и 16, с удержанием из этой стоимости суммы, уплаченной за время пользования имуществом, при чем право собственности на остатки погибшего или поврежденного имущества переходит к Народному Комиссариату по Военным и Морским делам.

(Пост. ЦИК и СНК от 6 февр. 1925 г. — «о военносудовой повинности» — «Собр. Зак.», 1925 г. № 10).

§ 3.

Об ускорении и упорядочении рассмотрения земельных споров.

207. Ведению земельных комиссий подлежат все спорные дела, возникающие при землеустройстве, а также все споры о правах на землепользование, как-то: групповое или индивидуальное землепользование, выделы земли из общества, общий и частные переделы земли, полное или частичное лишение пользователей, находящейся в их пользовании земли в установленных законом случаях, изменения размеров, границ, местоположения и состава землепользования (землеустройство, мелиорация, дорожное строительство, отчуждение для государственных и общественных надобностей и т. д.), семейные разделы в части, касающейся раздела земли, и другие споры по землепользованию. Кроме того, к ведению земельных комиссий относится утверждение всех без из'ятия проектов землеустройства.

213. Ведению волостных и районных земельных комиссий подлежат все возникающие в пределах волости или района споры о правах на пользование землею отдельных лиц, дворов или земельных обществ.

214. Ведению уездных и окружных земельных комиссий подлежат: а) все земельные споры, возникающие по землеустройству; б) споры, возникающие в связи с пользованием государственными земельными имуществами; в) споры по землепользованию, в которых хотя бы одной стороной являются государственные или общественные учреждения; г) утверждение всех без из'ятия землеустроительных проектов по заключениям органов землеустройства.

215. Ведению губернских и областных (краевых) земельных комиссий подлежат в порядке кассации дела, подведомственные волостным, районным, уездным и окружным земельным комиссиям.

220а. На особую коллегию высшего контроля по земельным спорам возлагаются ревизия и инструктирование всех земельных комиссий; то же право принадлежит губернским и областным (краевым) земельным комиссиям в пределах своей губернии или области.

(Земельный Кодекс).

§ 3а.

110. Выходящий из товарищества член его имеет право потребовать возмещения за вложенный труд и за оставляемую товариществу долю в общем имуществе (инвентаре, запасах и пр.). Вместе с тем товарищество может потребовать с выходящего члена возмещения убытков, проистекающих вследствие такого выхода. Все связанные с этим споры разрешаются земельными комиссиями.

П р и м е ч а н и е. В случае выхода члена из товарищества до сбора урожая он имеет право на соответственно-уменьшенную долю из урожая

(Земельный Кодекс.)

§ 3б.

18. В з ы с к а н и е а р е н д н ы х п л а т е ж е й и п е н и п о а р е н д н ы м д о г о в о р а м п р о и з в о д и т с я в б е с с п о р н о м п о р я д к е.

П р и м е ч а н и е. Жалобы на неправильные взыскания арендных платежей и пени по арендным договорам разрешаются президиумом губернского исполнительного комитета.

21. Всякие споры по вопросам пользования государственными земельными имуществами разрешаются земельными комиссиями.

(«Правила о порядке, условиях и сроках использования госземимуществ»—декр. СНК 1923 г., «С. У.» № 74).

§ 3в.

Ст. 4. Если по техническим условиям мелиорация данной земельной площади не может быть выполнена или использование мелиоративных сооружений не может иметь места, не затрагивая одновременно участков, находящихся в пользовании меньшинства, то заявление двух третей землепользователей, в пользовании которых находится две трети земли, подлежащей мелиорации, о желании образовать мелиоративное товарищество, обязывает остальных землепользователей вступать в товарищество. В таких

случаях, они получают права и обязанности наравне со всеми членами товарищества. Все споры, возникающие по этим вопросам, разрешаются в порядке ст. 207 Земельного Кодекса.

Ст. 9. Если сооружениями товарищества наносится ущерб угодиям как членов товарищества, так и лиц, не состоящих в нем, то потерпевшие могут требовать возмещения убытков в порядке, установленном для рассмотрения земельных споров (ст.ст. 206, 207 Земельного Кодекса).

(«Положение о мелиоративных товариществах» — декр. СНК от 22 дек. 1923 г. — «С. У.» 1924 г. № 5).

§ 3г.

Согласно декрета СНК от 23 августа 1923 г.—(«С. У.» 1923 г. № 74 ст. 716 гл. V «О порядке разрешения споров по вопросам пользования государственными земельными имуществами») всякие споры по вопросам пользования государственными земельными имуществами разрешаются земельными комиссиями.

Рассмотрев настоящее дело, ГКК находит, что взаимоотношения сторон по настоящему делу и их права вытекают из арендных договоров, заключенных сторонами и уземотделом на пользование государственным земельным имуществом — луговым участком.

2. Что уземотдел заключил арендный договор с двумя группами крестьян — истцами и ответчиками — по делу на пользование ими одним и тем же луговым участком, и что возникший по этому поводу спор между сторонами о правах пользования был решен своевременно Омской уземкомиссией от 7 августа 1923 г.

3. Что упомянутое решение уземкомиссии было обжаловано в губземкомиссию, каковая своим определением от 20 окт. 1923 г. нашла дело неподсудным земельным комиссиям, отменила решение уземкомиссии от 7 авг. 1923 г. и дело передала для разрешения в общесудебном порядке.

4. Что настоящее дело было рассмотрено Омским губсудом по существу и 15 марта 1924 г. им было вынесено решение, в настоящее время обжалованное в касс. порядке в Верховный Суд одной из сторон.

5. Что согласно декрета Сов. Нар. Ком. от 23 авг. 1923 г. («С. У.» № 74) § 21 всякие споры по вопросам пользования государственными земельными имуществами разрешаются земельными комиссиями; что настоящий спор в свое время уже был на разрешении земкомиссии и лишь определением губземкомиссии вопреки требования закона передан для разрешения в общесудебном порядке.

Что губсуд принял к своему рассмотрению дело ему неподсудное, гражд. касс. коллегия определяет:

Решение Омского губсуда от 15 марта 1924 г. отменить и дело производством в общесудебном порядке прекратить; для отмены неправильного определения Омской губземкомиссии от 20 октября 1923 г. дело передать в О. К. В. К. при Народном Комиссариате Земледелия.

(Определение по делу № 31451 — 1924 г.).

104. В случае заинтересованности в исходе дела или особых отношений с тяжущимися, судья или народный заседатель устраняется от участия в разборе дела как по заявлению сторон, так и по собственному заявлению, которое судья или заседатель обязан сделать суду даже при отсутствии заявления сторон.

§ 1.

Исполнять обязанности народных судей могут только лица, утвержденные в означенных должностях губисполкомом. Поэтому практиканты, не будучи избранными на должности нарсудей губисполкомом, не могут допускаться к исполнению обязанностей нарсудей.

(Раз'яснение отдела суднадзора НКЮ — «Е. С. Ю.» № 38 — 1924 г.).

§ 2.

Судья, принимавший участие в разрешении дела по существу или в касспорядке, не может вторично участвовать в рассмотрении этого же дела.

Выслушав об'яснения поверенного истца и заключение прокурора, гражданская кассколлегия Верховного Суда находит, что сделанное в кассационной жалобе указание па нарушение губсудом 52 ст. Положения о народном суде заслуживает уважения. Судья, принимавший однажды участие в разрешении дела по существу или в кассационном порядке, не может участвовать в рассмотрении этого же дела вторично. Это требование Верховный Суд считает безусловным для установления практики нарсудов и губсудов.

По данному же делу председатель суда участвовал в разрешении дела в кассационной инстанции.

(Опред. ГКК Верхсуда по делу № 356 — 1923 г.).

105. Рассмотрение дела по существу начинается предложением суда сторонам дать об'яснения со ссылкой на все приложенные ими по делу доказательства.

106. Представление сторонами новых доказательств после начала разбора дела допускается только в случае признания судом уважительности причин, препятствовавших своевременному представлению доказательств.

§ 1.

Формальный отказ в приобщении к делу представляемых сторонами во время судебного заседания письменных доказательств чужд духу советского гражданского процесса.

1925 года, марта 26 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску общ. отд. Ливенского УИК'а к гр-нам Авину, Ш. А., Гуревичу, И. И. и Телькову, С. Д., о расторжении арендного договора и о взыскании 5.339 руб. 13 коп. убытков от неиспол-

нения такового, по кассационной жалобе гр-н Авиа, Ш. А., Гуревича, И.И. и Телькова, С. Д., на решение Ливенской выездной сессии Орловского губсуда от 13 октября 1924 года, коим определено:

1) договор, заключенный Ливенским УСНХ с Авиным, Гуревичем и Тельковым от 9 марта 1922 г. на сдачу под наем черепичной мастерской и помещений мыловаренного, кондитерского и колбасного производства, расторгнуть;

2) взыскать с ответчиков Авина Шапса Абрамовича, Гуревича Иосифа Израилевича и Телькова Семена Дмитриевича за солидарной ответственностью в пользу общего отдела Ливенского уисполкома четыре тысячи пятьсот четырнадцать рублей 93 коп. (4.514 руб. 93 коп.) аренды и убытков за непроизводство ремонта и двести двадцать шесть руб. (226 руб.) в порядке прим. к ст. 46 Гр. Проц. Код., т.-е. на возмещение расходов по вознаграждению представителя, итого четыре тысячи семьсот сорок рублей 93 коп. (4.740 руб. 93 коп.). Судебные издержки возложить на ответчиков: 140 руб. 45 коп. в доход государства и 135 руб. 45 коп. на местные средства, в остальной части иска отказать».

Выслушав заключение прокурора и об'яснения представителей кассаторов, Гражданская Кассационная Коллегия находит: как видно из особого мнения народного заседателя Горского, дело осталось недостаточно выясненным в судебном заседании. Суд имел основание отвергнуть ходатайство ответчиков о допросе свидетелей в подтверждение того, что завод не мог работать в виду отсутствия цемента в продаже, ибо это обстоятельство само по себе, если бы оно и было доказано, не может изменить ответственность контрагентов по договору об аренде предприятия. Но другие ходатайства ответчиков, а именно: о выяснении пределов ответственности Гуревича и Телькова, а также размера иска, отвергнуты судом во вред выяснению дела. Суд, руководствуясь 106 ст. ГПК, отказался приобщить к делу представленные во время судебного заседания письменные доказательства, в опровержение указанной истцом стоимости черепицы, однако, такой формальный отказ чужд духу советского гражданского процесса, ибо ст. 106 ГПК дает право суду пресекать попытки сторон, затягивать решение дела путем представления новых доказательств, но это не значит, что суду следует всякий раз пользоваться этим правом даже в тех случаях, когда никаких попыток затягивания процесса нет, или когда представляемый новый документ не осложнит и не затруднит рассмотрение дела, как это было в настоящем деле, а, наоборот, даст возможность лучше разобраться в требованиях истца. В мотивах своего решения суд не указал, на основании какого закона он обращает залог, внесенный при заключении договора, в пользу истца, хотя в том же договоре указано, что залог этот поступает в зачет арендной платы, оставление же его в кассе истца на случай неисполнения договором не предусмотрено.

На основании изложенного, гражданская кассационная коллегия Верховного Суда о п р е д е л я е т:

Решение Орловского губсуда от 13 октября 1924 г. о т м е н и т ь и дело передать на новое рассмотрение того же суда в новом составе.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 34454 1924 г.).

107. Откладывая дело, суд назначает срок для представления или проверки доказательств, а также, если возможно, и день нового заседания.

108. Суд, признавая дело достаточно выясненным, прекращает судоговорение и приступает к вынесению решения.

§ 1.

По обсуждении дела по существу суд должен вынести судебное решение, а не частное определение о прекращении дела производством.

При наличности спора о праве гражданском (ст. 2 Гр. Кодекса), суд правильно вошел в обсуждение дела по существу, но затем, по обсуждении обстоятельств дела, должен был вынести, в силу 108 ст. Гр. Пр. Кодекса, судебное решение об отказе или удовлетворении в той или иной части исковых требований, а не частное определение о прекращении дела, результатом каковой неправильности явилось то, что и обжалование определения суда последовало в частном порядке, а не путем принесения кассационной жалобы с оплатой таковой надлежащими судебными пошлинами.

(Из опред. ГКК Верхсуда по делу № 3807 1924 г.).

Глава одиннадцатая.

О ПРОТОКОЛАХ.

109. О каждом заседании и о каждом отдельном судебном действии, совершенном вне заседания, составляется протокол.

110. В протоколе должны быть указаны: место и время заседания или действия, состав суда, явившиеся стороны, сущность об'яснений и заявлений участвующих в деле лиц, свидетелей и сведущих лиц, частные просьбы участвующих в деле лиц, возражения по ним и постановления суда, представляемые доказательства и документы.

111. Протоколы составляются в самом заседании или при совершении отдельного действия вне заседания, подписываются свидетелями и сведущими лицами в тех частях, которые к ним относятся, а затем сторонами и судом.

§ 1.

Показания свидетелей в протоколе судебного заседания должны подписываться свидетелями только при рассмотрении гражданских дел (ст. 111 ГПК). По делам уголовным свидетели не подписывают своего показания в судебном заседании (ст.ст. 78, 80, 101 и 168 УПК).

(Раз'яснение НКЮ — «Е.С.Ю.» № 30-40 1924 г.).

112. Участвующие в деле лица допускаются к обозрению протокола и могут, не позднее трехдневного срока со дня утверждения, представлять замечания на него. От председателя зависит по поводу тех или иных замечаний на протокол внести в него соответствующие изменения.

Глава двенадцатая.

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА.

113. Суд обязан приостановить производство в случае: а) смерти тяжущегося; б) в случае необходимости учреждения опеки над тяжущимся или иного ограничения в праве искать и отвечать на суде; в) прекращения существования юридического лица, являющегося стороной в деле; г) призыва тяжущегося в действующую часть Красной армии; д) когда данное дело не может быть решено ранее разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, уголовном или административном порядке.

§ 1.

О приостановлении всяких действий по из'ятию мельнично-крупяных предприятий от их фактических владельцев впредь до опубликования постановления по этому предмету.

Препровождая циркуляр Президиума ВЦИК от 5 декабря 1924 года за № ГП 234.242/1004 о прекращении из'ятий мельнично-крупяных предприятий от их фактических владельцев постановлениями местных органов, предлагаю принять преподанные в нем директивы к руководству. Подаваемые на нарушение циркуляра жалобы немедленно направлять в прокуратуру Республики с заключением областной или губернской прокуратуры.

Циркуляр № 234:242/1004.

С ликвидацией Наркомпрода и его местных органов, порядок разрешения дел, возникающих в связи с постановлением ВЦИК и Совнаркома от 10 декабря 1921 года в отношении мукомольно-крупяных предприятий, установленный инструкцией Наркомпрода и Наркомюста от 26 сентября — 16 октября 1922 г., оказался нарушенным, чему способствовало также неопубликование инструкции Наркомпрода по применению декрета ВЦИК и СНК от 22 марта 1923 года в отношении тех же предприятий. Вследствие этого получается на местах правовая неустойчивость в области мельничного хозяйства.

В настоящее время разрабатывается и должен поступить на рассмотрение ВЦИК и СНК законопроект, регулирующий подробно порядок регистрации мельнично-крупяных предприятий и установления прав на эти предприятия.

Впредь же до опубликования в установленном порядке законодательного постановления по этому предмету, Президиум Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета предлагает приостановить всякие действия по из'ятию мельнично-крупяных предприятий от их фактических владельцев, производимые до утверждения такового из'ятия Народным Комиссариатом Внутренней Торговли РСФСР по соглашению с Народным Комиссариатом Внутренних Дел.

(Циркуляр НКЮ от 10 декабря 1924 года № 223).

§ 2.

Возмещение гражданским судом недостач по службе при наличии уголовной ответственности ответчика и при отсутствии уголовной вины.

1. В случае установления, что недостача явилась результатом уголовного правонарушения со стороны должностного лица (например, вследствие явной небрежности при хранении или хищения, совершенного должностным лицом со склада), причиненный должностным лицом ущерб подлежит возмещению путем пред'явления к нему иска в суде уголовном. В случае же, если иск о возмещении недостачи уже был пред'явлен к должностному лицу в суде гражданском, то последний по обнаружении наличности признаков уголовного правонарушения, должен одновременно с сообщением прокурорскому надзору приостановить производство гражданского дела впредь до разрешения вопроса об уголовной ответственности должностного лица в порядке суда уголовного.

2. При отсутствии уголовной вины, обязанность возмещения недостачи определяется договорным соглашением учреждения с должностным лицом, а при отсутствии договора—сущностью тех обязанностей, которое приняло на себя должностное лицо, и существующим в учреждении внутренним распорядком, регулирующим обязанности должностных лиц по хранению вверенного им имущества, при чем в случае отказа со стороны должностного лица добровольно возместить недостачу вопрос о возмещении ущерба подлежит разрешению путем пред'явления иска непосредственно в суде гражданском.

(Из опред. ГКК Верхсуда по делу № 225 1923 г.).

§ 3.

О применении ст.ст. 413—414 Гр. Кодекса при разрешении споров по искам о возмещении вреда от утраты застрахованными трудоспособности.

В целях единообразного применения на практике ст. ст. 313—414 Гр. Кодекса при разрешении споров по искам о возмещении вреда от утраты застрахованными трудоспособности Верховный Суд РСФСР раз'ясняет:

1. Если застрахованный по своей инвалидности причислен к группам, не получающим в силу действующих законов от страховых органов страхо-

вых пособий, то при отсутствии со стороны страхователя преступного действия или бездействия, имевшего последствием причинение вреда, страхователь никакой ответственности перед застрахованным не несет (2 ч. 413 ст.).

2. При наличии же со стороны страхователя доказанного в уголовном или гражданском порядке преступного действия или бездействия последний в указанных в п. 1 случаях несет ответственность перед застрахованным до полного возмещения всего вреда, при чем слова «преступное действие или бездействие» следует понимать в широком смысле несоблюдения мер предосторожности или поставления работающего в условия труда, при которых он вполне или отчасти утратил или мог утратить трудоспособность, безразлично, был ли вопрос на рассмотрении уголовного суда, или нет (см. первый пункт постановления пленума Верхсуда РСФСР от 9 июня с. г. по делу трудсессии г. Москвы по иску гр. Карнаухова к правлению Московского Машиностроительного треста, опубликованного в «Еженедельнике Советской Юстиции»).

3. Если причинивший вред не является страхователем потерпевшего, на него возлагается дополнительная перед потерпевшим ответственность, если последний получает от страховых органов страховое пособие, и полная, если он такого пособия не получает. Ответственность эта наступает во всех случаях причинения потерпевшему вреда, независимо от того, имело или не имело место со стороны причинившего вред нестрахователя преступное действие или бездействие (ст. 414).

4. В случаях, предусмотренных ст.ст. 413 и 414 ГК, потерпевший обязательно обращается, прежде всего, в орган социального страхования и лишь после отказа ему в вознаграждении или после окончательного установления выдаваемого ему вознаграждения относительно недополученного возмещения обращается в суд с иском. В случае, если иск в суде все-таки пред'явлен до обращения в орган социального страхования, иск должен быть признан преждевременным, почему надлежит дело приостановить или разрешение дела отложить впредь до разрешения органом страхования вопроса о сумме, присужденной органом социального страхования.

5. Если в назначенный судом непродолжительный срок вопрос органом социального страхования не будет разрешен, то суд назначает дело вновь к слушанию с вызовом органа социального страхования, сам исчисляет часть вознаграждения, относящуюся к социальному страхованию, и присуждает немедленно дополнительное вознаграждение согласно п. 1—3 сего циркуляра.

Если же впоследствии окажется, что орган социального страхования на себя принял большую или меньшую часть возмещения, чем определил суд, то в этой части суд сам вправе пересмотреть свое вступившее в силу решение в порядке раз'яснения решения.

6. Иски трудящихся по ст.ст. 413 и 414 ГК должны быть отнесены к категории дел, рассматриваемых судом вне очереди.

(Цирк. Верхсуда от 18 июня 1924 года № 18).

§ 4.

Если разрешение иска неразрывно связано с определением права на землю, каковой вопрос находится на разрешении заморганов, то суд должен приостановить дело до окончательного решения вопроса о праве на землю заморганами.

Кассационная коллегия Верховного Суда по гражданским делам 23 марта 1923 года слушала кассационную жалобу поверенного Петрогуботдела Всепрофсоюза совработников на решение Петроградского губсуда по делу о выселении гр. Любомировой-Фрейдберг.

15 декабря 1922 года в особую сессию Петроградского сов. нар. судей поступило прошение Петрогуботдела союза совработников о выселении в семидневный срок гр. Любомировой-Фрейдберг из жилого дома, расположенного в совхозе Каменка, предоставленного сему отделу губземотделом по договору аренды сроком на 12 лет, считая с 1 января 1922 года, и заключающего в себе, между прочими угодьями, одну десятину усадебной земли в участках №№ 47, 48, 49 и 50 по Ново-Орловской улице селения Шувалова. В доказательство принадлежности находящегося в этих участках дома истцом представлено удостоверение о том отдела комм. хоз. Петроградского губисполкома от 26 июня 1922 года и отношение управления того же исполкома от 9 октября 1922 года с уведомлением, что дом гр. Любомировой-Фрейдберг входит в состав строений совхоза Каменка, почему означенная гражданка, как непричастное к совхозу лицо, подлежит выселению, копия договора об отдаче в аренду сроком на 12 лет совхоза Каменка Петрогуботделу союза совработников и копия описи имущества совхоза Каменка, в которой значится жилой деревянный на каменном фундаменте дом. Ответчица гр. Вера Дмитриевна Любомирова-Фрейдберг представила ответ на исковое прошение, в котором указывает, что участки №№ 49 и 50, в которых расположен ее жилой дом, совхозу Каменка, составленному из земель бывших Нидермейера и Граббе, никогда не принадлежали, а были куплены ею в 1915 году у крестьянина Теплова, после чего она с семьей и жила в этом доме безвыездно.

В доказательство своего права на дом ответчица представила удостоверения о том Шувалово-Озерковского исполкома и Парголовского об'единенного совдепа, а также обжалованное ныне Петрогуботделом союза совработников в порядке высшего судебного контроля решение Петроградской губ. земельной комиссии от 15 ноября 1922 г., коим спорные участки под №№ 49 и 50, состоящие в пользовании гр. Любомировой-Фрейдберг, утверждены за нею, а весь совхоз Каменка признан состоящим в лесном ведомстве. Определением от 9 февраля 1923 г. Петроградский губернский суд, принимая во внимание, что вопрос о включении участка под №№ 49 и 50 со строениями в совхоз Каменка, сданный в аренду Петроградским губземотделом союзу совработников, являлся предметом рассмотрения губернской земельной комиссии и в настоящее время по кассационной жалобе союза находится в производстве Особой Коллегии Высшего Контроля при НКЗ, определил признать дело неподсудным губернскому суду и производством прекратить.

На это определение поверенным истца была принесена кассационная жалоба, в которой указывается, что предметом иска являлось требование

о выселении ответчицы из дома, включенного в коммунальный фонд и пользование которым принадлежит истцу, как законному арендатору, почему иск и представлял собою спор о праве гражданском, каковой спор подлежит разрешению обыкновенным судом; если разрешение вопроса о выселении зависело от исхода земельного спора сторон, то суду надлежало ограничиться приостановлением производства по делу впредь до разрешения сего земельного спора. На этом основании поверенный истца просит определение суда отменить. На указанную жалобу ответчицей подано об'яснение, суть которого сводится к тому, что суд правильно постановил о прекращении дела, так как при всяком исходе земельного спора губернскому суду не придется разрешить никакого правового вопроса.

Принимая во внимание:

1) что в основании иска положен договор, заключенный между Петрогуботделом союза совработников с Петрогубземуправлением;

2) что вопрос о включении участка земли под №№ 49 и 50 со строениями в совхоз Каменка, сданный в аренду Петроградским губземотделом союзу совработников по этому договору, являющийся предметом рассмотрения губернской земельной комиссии, в настоящее время находится в производстве Особой Коллегии Высшего Контроля при НКЗ и окончательно еще не разрешен;

3) что только от разрешения этого вопроса зависит судьба вышеуказанного договора, положенного в основание иска, т.-е. вопрос о действительности или недействительности договора, со всеми от сего вытекающими последствиями, и

4) что поэтому у губсуда не было законных оснований к прекращению настоящего дела, — кассационная коллегия Верхсуда определяет:

Решение Петроградского губсуда от 9 февраля 1923 г. отменить и дело передать для нового рассмотрения в тот же губсуд в другом составе, указав на необходимость приостановки призводства до окончательного разрешения земельного спора между сторонами. Копию мотивированного решения Верхсуда препроводить в Особую Коллегию Высшего Контроля при НКЗ.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 305 1923 г.).

114. Сверх того производство может быть приостановлено судом: а) по взаимному соглашению тяжущихся; б) в случае призыва одного из тяжущихся в Красную армию или для отбывания другой формы обязательной повинности.

115. В случаях, предусмотренных п.п. «а», «б» и «в» ст. 113, производство приостанавливается впредь до вступления в дело или привлечения противной стороной к делу правопреемника или законного представителя выбывшей стороны.

116. Течение давностного срока (ст. 51 Гражданского Кодекса) начинается для дел, приостановленных по причинам, указаным в п.п. «а», «б» и «в» ст. 113, со дня приостановления

производства, а в случае, предусмотренном п. «г» той же статьи, с момента прекращения пребывания стороны в действующей части Красной армии.

117. В случае возобновления производства суд вызывает стороны на общих основаниях.

Глава тринадцатая.

О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ.

118. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами, а также могут быть собираемы по инициативе суда. Если представленные доказательства недостаточны, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства.

§ 1.

Передача дела на основании 329 ст. УПК в соответствующий суд для определения в порядке гражд. судопроизводства размеров удовлетворения гражд. иска не освобождает этот последний суд от обязанности на основании правил гражданск. процесса проверить доказательства в подтверждение или опровержение размера иска, уменьшить размеры иска, произвести в соответствующих случаях расчет и т. д., так как уголовным приговором в случае передачи дела по 329 ст. только устанавливается самое право на удовлетворение иска, не предрешая размера присуждения.

1924 года, сентября 16 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску Пермской конторы Акц. о-ва «Хлебопродукт» к гр. Петухову, С. И., о взыскании 1.913 р. 56 коп. долга и неустойки по двум договорам, по кассац. жалобе гр. Петухова на решение Пермского губсуда от 22/II—24 года, коим определено:

«1) Иск Пермской губ. к-ры «Хлебопродукт» к гр. Петухову, С. И., в сумме 1.302 р. 67 к. признать подлежащим удовлетворению. 2) Согласно 186 ст. ГПК настоящее решение подлежит немедленному исполнению».

Рассмотрев настоящее дело, гражд. кассационная коллегия Верхсуда находит: 1) что в деле имеется копия приговора Пермского губсуда по уголовному отделу от 17 января 1924 г., коим ответчик Петухов на основании 1 ч. 130 ст. УК присужден к лишению свободы на 2 года условно, причем, что касается гражданского иска «Хлебопродукта», губсуд, как это буквально сказано в приговоре, признал иск законным в сумме основного долга 348 р. 22 к., неустойки по одному из договоров 78 р. 30 коп. и по другому договору неустойки же 33 р. 04 к. и убытков 827 р. 67 к., и постановил дело передать для рассмотрения в исковом порядке в гражд. отдел того же губсуда;

2) что, согласно 329 ст. УПК, суд, рассматривавший уголовное дело, вправе признать право на удовлетворение иска и в случае необходимости произвести подробный расчет по гражданскому иску, или в случае необходимости собрать в отношении последнего дополнительные сведения—передать его в соответствующий суд для определения в порядке гражданского судопроизводства размеров его удовлетворения;

3) что точный смысл приведенной статьи закона не оставляет сомнения в том, что гражданский иск, право на удовлетворение коего признано уголовным приговором, подлежит рассмотрению в соответствующем суде, в который постановлено передать дело, с соблюдением законодательных норм, установленных для гражданского процесса, а следовательно, с производством оценки всех доказательств, представляемых сторонами, в результате каковой оценки возможно не только уменьшение размера заявленных исковых требований, но и полного погашения их, например, при наличности зачета в зависимости от тех данных, которые могут быть представлены ответной стороной;

4) что, хотя в приговоре в соответствии с указаниями 329 ст. УПК и имеется ссылка на необходимость рассмотрения гражданского иска в исковом порядке, но неясность формулировки приговора в отношении отдельных частей исковых требований, в особенности же, точное указание денежных сумм, имели своим последствием то, что судебная коллегия гражданского отдела губсуда в своем решении положительно отметила, что она не входила в обсуждение вопроса по существу иска и доказательств исковых требований, так как это изложено в решении, законность иска признана уголовным судом, и ограничилась лишь подысканием и указанием в решении соответствующих статей Гр. Кодекса в отношении иска, размер которого предрешен приговором уголовного суда;

5) что, таким образом, решение губсуда от 22 февраля 1924 года постановлено с нарушением 329 ст. УПК и 118 сл. ст. ст. Гр. Пр. Код. и потому не может быть оставлено в силе,—

а потому гражданская кассационная коллегия Верхсуда определяет: передать на новое рассмотрение в тот же губсуд в другом составе.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 31104 — 1924 г.).

§ 1а.

Неявка ответчика в суд не может служить доказательством иска.

На основании ст. 118 ГПК каждая из сторон должна доказать свои требования или возражения, а если суд найдет, что представленных доказательств недостаточно, то последние могут быть собираемы по инициативе суда, и непредставление возражений ответной стороной вследствие неявки в суд само по себе не может служить доказательством иска.

(Из опред. ГКК Верхсуда по делу № 32688 1924 г.).

§ 2.

Обязаны ли претендатели к жел. дор. о вознаграждении за полную или частичную утрату грузов, сдаваемых без об'явления ценности, представлять справочные цены.

Общеконсультационный п/о Отдела Законодат. Предпол. и Кодиф. НКЮ в ответ на № 12137 Гл. упр. машиностроительных заводов от 7/VII 1924 г., раз'яснил по поставленному в заголовке вопросу следующее:

При необ'явлении в накладной (и в ее дубликатах) ценности груза грузохозяин, выступая истцом о взыскании стоимости утраченного груза, согласно ст. 118 ГПК должен доказать эту стоимость.

Так как согласно ст. 136 Гр. Код. суд ограничен в праве пользоваться любыми доказательствами только в точно указанных случаях, претендатель обязан доставить достоверные доказательства действительной рыночной стоимости груза, в то время и в том месте, когда и где должна была произойти выдача груза.

Достоверные доказательства не должны обязательно состоять только из официальных справочных цен. Суд, обязанный по ст. 5 ГПК всемерно стремиться к уяснению действительной стоимости груза и стоимости ущерба, может не согласиться с официальной справочною ценою, расходящейся со стоимостью данного, конкретного груза, и, наоборот, придать преобладающее значение другим доказательствам стоимости груза.

По раз'яснению Ш Отдела, ст.ст. 44, 90 и 98 уст. ж. д. РСФСР возлагают на хозяина груза, сданного без об'явления ценности, обязанность доказать последнюю, однако, без ограничения доказательства исключительно представлением официальных справочных цен.

119. Допущение тех или иных доказательств, представленных сторонами, зависит от того, найдет ли их суд существенным для дела.

120. Суд определяет, можно ли признать известное обстоятельство не нуждающимся в доказательствах.

§ 1.

Ст. 13. Вступивший в законную силу приговор уголовного суда по вопросу о том, совершилось-ли преступление и совершено-ли оно подсудимым, обязателен для гражданского суда в тех случаях, когда этим судом рассматриваются гражданские последствия преступления, рассмотренного уголовным судом.

(Угол.-Проц. Кодекс).

§ 2.

Собирание и оценка доказательств производится исключительно судом первой инстанции (дело № 362д 1923 г.).

Кассационная коллегия Верхсуда по гражданским делам 24 мая 1923 г. слушала дело по кассационной жалобе юрисконсульта Курского губсоюза на решение Курского губсуда по иску Курского губпродкома к Курскому губсоюзу о возвращении яичной упаковочной тары.

Курский губпродком 31 октября 1922 г. пред'явил в особую сессию Курского нарсуда иск к Курскому губсоюзу о возвращении губпродкому числящейся по книгам заготконторы № 12 за Старо-Оскольским отделением Курского губсоюза и принадлежащей губпродкому яичной упаковочной тары в количестве 939 ящиков и 260 пудов 10 фунтов стружки, которую отделение губсоюза отказалось вернуть губпродкому, при чем в случае утраты этой тары просил взыскать с губсоюза стоимость ее 426.127 р. дзн. 1922 г. В подтверждение своих прав на эту тару губпродком сослался на постановление СНК от 14 декабря 1921 г. и инструкцию к нему и приложил к исковому прошению следующие документы: 1) копию с копии акта от 3 января 1921 года о проверке наличности яичной тары на складе № 1 Старо-Оскольского отделения губсоюза представителем упродкома и губсоюза, из коей видно, что к этому времени в складе № 1 было налицо количество яичной тары, превышающее то, которое указано в исковом прошении; 2) копию сношения отдела заготовок губпродкома от 7/X—22 г. № 29494 в Старо-Оскольский райсоюз с предложением сдать яичную тару, принадлежащую заготконторе № 12 и сданную райсоюзу на хранение по акту от 3/I — 21 г.; 3) ответ правления Старо-Оскольского уездного союза на это сношение, в коем указано, что, так как яичная тара является принадлежностью того товара, который в ней находится, то она, согласно существующих узаконений, возврату не подлежит, и 4) смета на стоимость 939 ящиков и 260 пуд. 10 ф. стружек—в 426.127 р.

С своей стороны, ответчик представил к разбору дела расчет, из коего видно, что к 1 января 1922 г. Курскому губсоюзу причиталось комиссионного вознаграждения за распределение продуктов, товаров и предметов широкого потребления—29.689 р. 84 к золотом.

21 ноября 1922 г. особая сессия народного суда при Курском губсовнарсуде, заслушав дело по указанному иску, вынесла постановление об отложении этого дела слушанием, обязав истца доставить суду счета о продаже яиц отделению губсуда, из коих можно усмотреть, были ли проданы яйца с тарой или без таковой.

Ко вторичному разбору этого дела истцом были представлены следующие документы: 1) копия приказа Курского губисполкома от 3/XI—21 г. № 173 о сдаче всеми продорганами, учреждениями, организациями и должностными лицами полученной ими до издания этого приказа твердой и мягкой тары в склад губпродкома; 2) выписку из журнала заседания президиума Курского губисполкома об обязательстве всех учреждений возвратить в 3-дневный срок тару, принадлежащую губпродкому, и в случае невозвращения удерживать с учреждений стоимость тары по рыночным ценам и 3) зав.

заготконторой № 12 от 26/VIII—22 г. № 290 на имя Курского губпродкома о том, что за Старо-Оскольским отделением губсоюза по книгам заготконторы числится яичная упаковка тары — 839 ящиков и 260 п. стружки, которую губсоюз отказывается сдать, утверждая, что она является имуществом губсоюза.

Курский губсуд 22/II—23 г., рассмотрев дело по указанному иску, нашел, что по акту, от 3/I — 21 г. в Старо-Оскольском отделении Курского губсоюза была зарегистрирована наличность яичной тары, принадлежащей продорганам, каковая на основании постановления СНК от 14/XII — 21 г. и инструкции к нему была потребована губпродкомом 7/X — 22 г. от отделения губсоюза, при чем последнее, не отрицая факта нахождения у него тары и принадлежности ее продорганам, отказалось возвратить ее, ссылаясь на то, что яичная тара является принадлежностью того товара, который в ней находится, и возврату не подлежит. Поэтому губсуд, руководствуясь Положением о нарсуде и 399 ст. Гр. Код., определил: «Отобрать от Курского губсоюза и передать Курскому губпродкому находящуюся на складах Старо-Оскольского отделения его яичную упаковочную тару в количестве 939 ящиков и 260 п. 10 ф. стружки общей стоимостью на 1 ноября 1922 г. 532 р. 6½ коп. в зол. валюте, а в случае тары не окажется, взыскать вышеупомянутую стоимость по курсу золот. рубля в день расплаты, кроме того, взыскать с губсоюза в пользу губпродкома судебных и за ведение дела издержек 25 рублей в зол. валюте, в доход казны 12 р. 50 коп. в той же валюте и в пользу местных средств 12 р. 50 коп. в той же валюте по курсу рубля в день расплаты. В виду острой нужды продорганов в таре решение обратить к предварительному исполнению».

На это решение юрисконсульт Курского губсоюза подал в установленный законом срок 26 февраля 1923 г. кассационную жалобу, прося об отмене его по следующим основаниям:

1) суд не принял во внимание заявления ответчика о непризнании им иска ни в основании его, ни в размере;

2) суд не потребовал от истца подлинного акта от 3/I—1921 г., на коем истец основывает свой иск и который имеется в деле только в копии с копии, несмотря на указания ответчика на необходимость представления подлинных документов;

3) суд не обратил внимания на непредставление истцом документов, а именно, счетов на продажу яиц губсоюзу, которые истец должен был представить согласно постановлению особой сессии нарсуда от 21 ноября 1922 г., вынесенному при рассмотрении судом этого дела в первый раз;

4) суд не обратил внимания на то, что является не доказанной принадлежность тары губпродкому, так как из акта от 3/I — 21 г. вовсе не видно, кому принадлежит эта тара, и

5) суд не обратил внимания на задолженность губпродкому губсоюзу, в подтверждение коей ответчиком были представлены документальные дан-

Независимо от жалоб юрисконсульт губсоюза 5 марта 1923 г., т. е. через неделю после подачи им кассационной жалобы, подал в губсуд прошение, в коем заявил, что в настоящее время ему стало известно, что по подлинному акту от 3/I — 21 г. истцом уже был пред'явлен иск к Старо-

Оскольскому отделению губсоюза и что дело это на месте покончено миром. Таким образом, настоящий иск в губсуде является вторичным иском о тех же самых предметах. На основании этих вновь открывшихся обстоятельств, он просил о приостановлении допущенного предварительного исполнения по этому делу.

Пленум Курского губсуда постановлением от 8 марта 1923 года по представлению председателя губсуда приостановил допущенное губсудом 22 февраля 1923 г. предварительное исполнение решения губсуда по этому делу.

Вследствие указанного дополнительного заявления ответчика касс-коллегия Верховного Суда затребовала от Старо-Оскольского нарсуда дело по иску Старо-Оскольской заготконторы № 12 к Старо-Оскольскому отделению губсоюза о возвращении яичной тары.

Выслушав заключение прокурора и принимая во внимание:

1) что все доводы кассационной жалобы сводятся к тому, что суд неправильно обсудил представленные доказательства и возражения, каковые указания кассатора не могут быть кассационными поводами, так как оценка доказательств производится судом 1 инстанции;

2) что дополнительная жалоба кассатора о том, что иск губпродкома о возврате яичной тары вторичный, не подтвердилась, — гражданская кассационная коллегия Верхсуда определяет:

Кассационную жалобу губсоюза на решение Курского губсуда о возврате яичной тары оставить без последствий.

(Определение по делу № 362 1923 г.).

121. Суд может, по собственной инициативе или по просьбе сторон, производить необходимые поверочные действия по представленным доказательствам с помощью осмотра на месте, вызова сведущих лиц (экспертов), вызова и допроса свидетелей и поверки письменных документов.

122. Стороны уведомляются о проверке доказательств и в том случае, когда она производится вне места судебного заседания. Если действие производится в районе данного суда, стороны вызываются обычным порядком.

Глава четырнадцатая.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

123. Лица, имеющие основание опасаться, что представление небходимых для них доказательств сделается впоследствии невозможным или весьма затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств как во время производства дела, так и до пред'явления иска.

124. Просьба об обеспечении доказательств рассматривается тем постоянным народным судьей, в районе которого должны быть произведены действия по обеспечению доказательств.

125. Просьба об обеспечении доказательств должна заключать в себе: 1) сущность и форму требуемых доказательств; 2) указание обстоятельств, в подтверждение которых послужат эти доказательства; 3) основание, по которому испрашивается обеспечение доказательств.

126. В случаях, не терпящих отлагательства, а также в случаях, когда нельзя определить, к кому истец может впоследствии пред'явить иск, просьбы об обеспечении доказательств могут рассматриваться, и обеспечение доказательств может производиться без вызова ответной стороны.

127. В определении о допущении обеспечения доказательств суд указывает порядок и способ его производства. На определения народного судьи о допущении обеспечения доказательств, частная жалоба не допускается.

Глава пятнадцатая.

ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

I. Свидетельские показания.

128. Свидетельские показания допускаются во всех случаях, кроме тех, когда закон для определенных действий и отношений устанавливает обязательную письменную форму.

§ 1.

Ст. 136. Договор на сумму свыше 500 рублей золотом должен быть совершен в письменной форме, за исключением случаев, особо предусмотренных законом.

Примечание. Несоблюдение правила, изложенного в сей статье, лишает стороны права, в случае спора ссылаться в подтверждение договора на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные доказательства.

Ст. 211. Договор займа на сумму свыше 50 золотых рублей должен быть совершен в письменной форме под страхом последствий, предусмотренных в примечании к ст. 136.

(Гражд. Кодекс).

§ 2.

Раз'яснение ст. 136 Гражданского Кодекса и примечания к ней.

Что касается ст. 136 Гр. Кодекса и примечания к ней, то суд, неправильно истолковав этот закон, неправильно обосновал отказ истцам в допросе свидетелей. Из содержания ст. 136 и примечания к ней явствует, что в случае требования закона об облечении договора в письменную форму, несоблюдение этого, следовательно, отсутствие письменного договора, лишает права ссылаться в подтверждение наличности соглашения и содержания этого соглашения на свидетельские показания. По рассматриваемому же делу перед судом стоял иной вопрос: допустим ли допрос свидетелей и в подтверждение каких обстоятельств при наличности договора, совершенного в письменной форме с соблюдением требуемых законом формальностей, каковым договором и является договор от 28 февраля 1922 года, действительность которого оспаривается истцами. Останавливаясь на разрешении этого вопроса, кассационная коллегия находит, что оценка содержания письменного договора принадлежит суду на основании самого договора, а потому свидетельские показания в подтверждение или опровержение его содержания недопустимы. Такой вывод должен быть сделан для всех договоров, для которых закон требует непременно письменной формы, при чем вывод этот находит себе подкрепление в указаниях закона в отношении договоров займа, а именно, согласно 2 ч. 217 ст. Гр. Кодекса, в тех случаях, когда договор займа должен быть совершен в письменной форме, оспаривание его путем свидетельских показаний не допускается. С другой стороны, так как основанием к признанию сделок недействительными в силу самого закона (ст. ст. 30, 31, 34 и 35 Гр. Кодекса) или же по требованию одной из сторон (ст. ст. 32 и 33 Гр. Кодекса) могут служить обстоятельства, изложенные в указанных статьях, предшествовавшие или сопутствовавшие совершению договора, в подтверждение этих обстоятельств должны быть допущены свидетельские показания.

(Из определения ГКК Верхсуда по делу № 3807 1924 г.).

129. Никто не имеет права отказываться от свидетельства на суде, за исключением случаев, когда сообщение требуемых фактов сопряжено с нарушением государственной или служебной тайны.

130. В случае заявления стороны о заинтересованности свидетеля в исходе дела или в случае особых отношений между свидетелем и стороной, суд может не допустить допроса этого свидетеля.

131. Сторона, ссылающаяся на свидетеля, обязана указать те обстоятельства, которые он должен подтвердить и обозначить его имя, фамилию и местожительство.

132. Свидетели допрашиваются с предварением об ответственности за ложные показания по ст. 178 Уголовного Кодекса.

133. Каждый свидетель допрашивается отдельно.

134. Свидетели, не давшие еще показания, не могут присутствовать в зале заседания во время разбора дела.

135. Очередь допроса свидетелей определяется председателем суда.

136. Каждый допрошенный свидетель должен оставаться в заседании суда до окончания допроса всех свидетелей, если суд не позволит ему удалиться раньше.

137. Свидетель может быть вторично допрошен в том же или последующем заседании по собственному заявлению, по просьбе сторон, или по инициативе суда.

138. Суд может назначить свидетелям очную ставку для раз'яснения разноречия в их показаниях.

139. Свидетели, имеющие постоянное жительство вне города, где происходит разбирательство дела, допрашиваются судом по месту жительства, но в случае их явки в суд, разбирающий дело, допускаются к допросу.

§ 1.

Ст. 139. Изложить ст. 139 в следующей редакции: «свидетели, имеющие постоянное местожительство вне той местности, где происходит разбирательство дела, допрашиваются ближайшим к местожительству народным судьей, но в случае их явки в суд, разбирающий дело, допускаются к допросу».

(Пост. ВЦИК и СНК от 22 сентября 1924 г. — «О поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР» — «С. У.», 1924 г. № 73).

§ 2.

О порядке вызова для опроса судебными и следственными органами служащих железнодорожного транспорта.

По сообщению НКПС, нередко замечаются случаи, что следственные органы вызывают в свои камеры для допроса в качестве свидетелей почти весь состав служащих железнодорожных станций и агентов активного движения вообще, что крайне затрудняет правильное фукционирование станций и нарушает работу агентов активного движения, неблагоприятно отражаясь на железнодорожном транспорте.

Наряду с этим, судебные места, вызывая в свои заседания железнодорожных служащих в качестве свидетелей и обвиняемых, присылают повестки со столь кратким сроком на явку, что железнодорожные управления лишены возможности заменить их другими лицами, чем также работа железнодорожного транспорта ставится в затруднительное положение.

В виду изложенного Народный Комиссариат Юстиции предлагает всем следственным и судебным органам руководствоваться следующими правилами:

1) в тех случаях, когда по одному и тому же следствию необходимо допросить всех или многих служащих на какой-либо железнодорожной станции или агентов активного движения, живущих в одном месте, следственные органы должны производить допрос этих лиц обязательно в месте жительства подлежащих допросу лиц, и

2) следственные и судебные органы, в случае вызова свидетелей или обвиняемых в свои камеры, должны посылать повестки о вызове заблаговременно, дабы предупредить всякие затруднения со стороны железнодорожного управления относительно назначения другого лица на время отсутствия вызываемого. В случаях же, когда обстоятельства дела не допускают никакого отлагательства означенного вызова, судебные или следственные органы должны одновременно с вызовом извещать об этом соответствующие органы железнодорожного управления.

(Циркуляр НКЮ от 26 апреля 1923 г. № 84).

II. Письменные доказательства.

140. Письменные доказательства, как-то: всякие письменные акты, документы, переписка делового и частного характера представляются в суд самими сторонами или могут быть истребованы судом.

§ 1.

О принятии судебными учреждениями к производству документов и актов, выданных иностранными правительственными и общественными учреждениями, лишь при условии наличности на них виз НКИД.

Согласно ст. 3 декрета СНК от 9 сентября 1920 года о порядке сношений между правительственными органами РСФСР и представителями иностранных государственных и общественных учреждений («Собр. Узак.» 1920 г. № 80, ст. 375), все официальные документы и акты, исходящие от иностранных правительственных или общественных органов вне пределов РСФСР и подлежащие пред'явлению органам Республики, почитаются имеющими силу лишь при условии снабжения таковых визой соответствующих заграничных представителей РСФСР, удостоверяющей подлинность подписи лица, от коего данный документ исходит, а равно, законное полномочие его на выдачу и совершение такового.

Народный Комиссариат Юстиции предлагает всем судебным учреждениям принимать к своему производству документы и акты, выданные иностранными правительственными и общественными учреждениями, лишь при условии наличности на них виз НКИД или его заграничных органов указанного выше содержания.

Нотариальные конторы также соблюдают это правило при принятии к засвидетельствованию или для перевода официальных актов и документов, выданных иностранными правительственными или общественными учреждениями и предназначаемых для представления в советские учреждения. При засвидетельствовании актов и документов, не имеющих указанной визы, а также при переводе notконторами этих документов, notконторы учиняют на них надписи о том, что эти документы и акты в случае представления в правительственные учреждения должны быть снабжены визами НКИД или его органов.

(Циркуляр НКЮ от 29 июня 1923 г. № 140).

§ 2.

О порядке истребования народными судами подлинных производств по решенным гражданским делам.

Раз'яснить, что в соответствии с 140 ст. ГПК суд вправе истребовать всякие документы, имеющие отношение к разбираемому им делу, в том числе и законченное гражданское дело целиком, однако, лишь в случаях действительной необходимости, составив при этом мотивированное определение, каковое приводится в исполнение через надлежащий губсуд.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 16 февраля 1924 г.).

§ 3.

О порядке приобщения документов к судебному делопроизводству.

В поступающих в Верховный Суд делопроизводствах парсудов и губсудов очень часто имеется много документов, неизвестно когда и кем представленных, между тем, как об этом должны быть в деле точные сведения; поэтому Верховный Суд предлагает, при приобщении к судебному делопроизводству документов, соблюдать следующий порядок:

1. При поступлении документов в судебном заседании, по проверке правильности оплаты судебных и гербовых сборов, отмечать в протоколе судебного заседания, кто и какие бумаги представил, в то же время делая однозначущую пометку на самом документе: «истец», «ответчик» и проч.

2. При поступлении документов через канцелярию или по почте— принимать таковые не иначе, как в качестве приложения при исходящем от стороны заявлении, в котором должно быть указано, какие документы прилагаются.

Примечание. В производствах народных судов, при представлении документов лично самими тяжущимися в канцелярии судов, вместо требования препроводительного заявления, надлежит составить протокол о представлении документов и приобщить его к делу.

3. Конверты, в которых пересылаются в суд разные прошения и заявления, должны обязательно подшиваться к делу, так как даты поста-

вленных на них почтовых штемпелей имеют документальное значение и в некоторых случаях определяют процессуальные права сторон, как например, указано в ст. 59 Гражданского Процессуального Кодекса, вступающего в действие с 1 сентября 1923 года.

Независимо от изложенного Верховный Суд подтверждает к точному исполнению циркуляр Верхсуда с. г. № 8, так как до сих пор наблюдается неряшливое делопроизводство во многих нарсудах: бумаги подшиваются не в том порядке, в каком они поступают в суд; подшиваются таким образом, что нельзя их прочитать, не разрывая подшивки; резолюции надписываются на тексте документов, вследствие чего иногда оказывается невозможным прочитать закрытый надписью текст документов, опись дела не соответствует нумерации и т. д., что уже вызвало необходимость поставить на очередь вопрос о привлечении к ответственности лиц, допускающих подобное небрежное отношение к делу.

(Циркуляр Верхсуда от 17 августа 1923 г. № 54).

141. Сторона, требующая через суд от другой стороны или от неучаствующих в деле лиц представления документа, должна подробно означить требуемый документ и указать основания, по которыми она предполагает, что документ находится у противной стороны или у этих лиц, и обстоятельства, которые могут быть им установлены.

142. Документы, требуемые судом от государственного учреждений и частных лиц, направляются непосредственно в суд. Сторонам суд может выдать свидетельство на получение документов, копий, и всякого рода справок от государственных учреждений и частных лиц для представления в суд.

§ 1.

Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляет:

Дополнить декрет СНК от 30 июня 1921 г. («С. У.» № 52 за 1921 г., ст. 301) статьями 4а, 4б и 4в следующего содержания:

4а. Всякие справки о текущих счетах, вкладах и переводах выдаются государственными, кооперативными и частными кредитными учреждениями только владельцам их или судебным или следственным органам.

Означенные справки не имеют права требовать никакие другие государственные органы, не исключая и финансовой инспекции.

4б. Судебные и следственные органы получают вышеозначенные справки с точным соблюдением порядка, установленного Гражданским Процессуальным и Уголовным Процессуальным Кодексами РСФСР.

4в. Тем же порядком выдаются кредитными учреждениями и справки о прочих банковских операциях их клиентов.

(«Собр. Узак.», 1925 г. № 18).

143. Упомянутые в предыдущей статье учреждения и лица, не имеющие возможности в установленный судом срок представить требуемый документ, обязаны известить об этом суд с указанием причины. В случае неуважительности причины, а также в случае неизвещения, суд может наложить штраф, согласно ст. 52 настоящего Кодекса.

144. Если представление в суд документов является затруднительным, например, вследствие их многочисленности или вследствие того, что только часть из них имеет значение для суда, суд может потребовать представления надлежащим образом засвидетельствованных выписок или произвести осмотр документов на месте.

145. Документы, представленные на ином языке, нежели тот, на котором происходит судоговорение, представляются с надлежащим переводом.

§ 1.

Ст. 145: «Документы, представленные на ином языке, нежели тот, на котором производится судоговорение, представляются с надлежащим переводом, — за исключением документов, представленных на татарском или русском языке».

(Из декрета ВЦИК и СНК от 11 августа 1924 г. — «Об изменениях ГПК для Автономной Татарской ССР» — «С. У.» 1924 г. № 70).

См. комм. к ст. 9 § 2.

146. Письменные доказательства могут быть оспариваемы, за исключением случаев, особо в законе указанных.

§ 1.

1923 года, декабря 5 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражд. делам слушал дело по иску Симферопольского горкоммунхоза к центральному управлению снабжения работников транспорта (Цустран) об арендной плате по кассационной жалобе поверенного Транспосекции (б. Цустран) Центр. упр. снабж. раб. транспорта В. В. Георгиева на заочное решение Всекрымсуда от 28 июня 1923 г., коим определено: «обязать Цустран уплатить коммунхозу 1263 р. 25 к. с надбавкой разницы в курсе золотого рубля с июня месяца по день фактической уплаты».

Обсудив кассационную жалобу и принимая во внимание: 1) что положенный в основание удовлетворения исковых требований представленный

истцом документ «расчет», подписанный помощником бухгалтера неизвестного учреждения и никем не заверенный, не может быть признан бесспорным доказательством основания и размера иска и безусловно нуждается в поверке, 2) что непредставление ответчиком в опровержение исковых требований об'яснений также не может служить основанием удовлетворения исковых требований, так как наше судопроизводство не основано на принципе состязательности процесса, и суд обязан всемерно стремиться к уяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся, не ограничиваясь представленными об'яснениями и материалами, кассационная коллегия Верхсуда определяет:

Решение Всекрымсуда от 28 июня 1923 года отменить и дело передать на новое рассмотрение в тот же суд в другом составе.

(Определение по делу № 1926 1923 г.).

§ 2.

Суд вправе входить в оценку актов демуниципализации, представленных по делу в качестве доказательства.

Кассационная коллегия Верховного Суда по гражданским делам, 27 марта 1923 года слушала дело по иску Мосмукомола к МКХ и к гр-м Гузиковой-Вахман и Поляковой-Вахман о расторжении договора.

Юрисконсультом Мосмукомола гр-кой Фриде подано исковое заявление в нарсуд особой сессии при Московском Совнарсуде, в котором она указаывает, что арендный договор, заключенный 17 июля 1922 г. Мосмукомолом с МКХ о предоставлении Мосмукомолу в арендное пользование владения б. собственников гр-н Вахман, находящегося по 1-му Переведенскому пер. под № 4, встречает препятствие к осуществлению в заключенном на три дня ранее, а именно 14 того же июля, договоре РУНИ с гр.гр. Вахман, который Мосмукомол и просит расторгнуть.

В судебном заседании Московского губсуда, в который дело перешло из особой сессии, выяснилось, что вопрос идет не о договоре, заключенном РУНИ с гр.гр. Вахман, а об акте демуниципализации владения бывших собственников Вахман, совершенном РУНИ 14 июля 1922 года, вследствие чего истец Мосмукомола, исправив свою ошибку, просил о признании недействительным именно указанного акта о демуниципализации и о передаче владения № 4 в распоряжение Мосмукомола.

Московский губсуд, рассмотрев дело 9 февраля 1923 г., вынес решение о признании акта демуниципализации дома № 4 ничтожным и о немедленной передаче этого владения в распоряжение Мосмукомола.

Вместе с тем, губсуд постановил препроводить копию решения губпрокурору для возбуждения преследования против должностных лиц Бауманского район. комхоза, отказавших в предоставлении спорного владения рабочим госмельницы и передавших его бывш. собственикам.

На это решение принесена кассационная жалоба поверенным гр. гр. Вахман, доказывавшим:

1) что суд неправильно вошел в рассмотрение вопроса о демуниципализации, какового рода вопросы подлежат ведению административных органов, и

2) что, если суд имел право входить в рассмотрение вопроса о правильности демуниципализации, то в таком случае он обязан был проверить и установить, что спорное владение своевременно было муниципализировано (чего в действительности не было).

В кассационной же жалобе РУНИ указывается на отсутствие оснований к возбуждению уголовного преследования против должностных лиц Бауманского района.

Обсудив доводы кассационных жалоб в связи с совокупностью всех обстоятельств дела, гражданская кассационная коллегия Верхсуда находит:

1) Согласно декрета Совнаркома от 28 декабря 1921 года о порядке демуниципализации домов, все распоряжения и акты по этому предмету составляют компетенцию указанных в этом декрете административных органов власти — коммунальных отделов, смешанных комиссий и Наркомвнудела. Тем не менее, суд вправе входить в оценку актов о демуниципализации, представленных в качестве доказательств по исковым делам. Московский губсуд в такую оценку акта о демуниципализации от 14 июля 1922 года и вошел на основании данных и соображений, подробно изложенных в решении, пришел к выводу, что в действительности демуниципализация дома № 4 не имела места, и что указанный акт явился результатом преступного соглашения ряда должностных и частных лиц. В виду этого губсуд, правильно отвергнув силу доказательства за упомянутым актом, в каковом смысле и надлежит понимать резолютивную часть решения—«акт демуниципализации от 14 июля 1922 года за № 358 признать ничтожным», правильно признал, что спорное владение подлежит немедленной передаче Мосмукомолу, что и составляло сущность домогательства истца.

2) При описанном положении дела разрешение вопроса о том, было ли владение Вахман в свое время муниципализировано, являлось излишним.

3) Постановление судебного органа о возбуждении уголовного преследования — проверке в кассационном порядке не подлежит, по настоящему же делу не подлежит отмене в виду установленных по делу данных и в порядке надзора.

На основании изложенного кассколлегия Верхсуда определяет:

Решение Московского губсуда по гражданскому отделению от 9 февраля 1923 года утвердить, а кассационные жалобы РУНИ и ответчиков гр. гр. Вахман оставить без последствий.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 313 1923 г.).

§ 3.

3. Торговые книги ведутся по усмотрению владельца предприятия на одном из живых языков. Употребление мертвых знаков и шифра воспрещается.

4. Торговые книги должны вестись без подчисток, вымарываний или поправок, а также без приписок над и под строками и в пробелах между статьями. В случаях исправления описки или ошибки слова и цифры, подлежащие исправлению, зачеркиваются тонкой чертой, над которой делается оговорка исправляющая описку или ошибку, подписываемая оговаривающими ее лицами. Если описка или ошибка будет замечена не сразу,

и поэтому не может быть оговорена своевременно в указанном выше порядке, то о такой описке или ошибке в тот же самый день, когда она будет обнаружена, записывается в книге особая статья.

5. Торговые книги должны быть переплетены, а страницы их перенумерованы, с указанием в конце книги за подписью владельца или уполномоченного им на то лица общего числа страниц в книге.

6. Торговые книги предприятий, обязанных вести согласно ст. 2 настоящего постановления, счетоводство по системе двойной бухгалтерии, регистрируются порядком, определяемым инструкцией, выработанной КВТ по соглашению с НКФ и ВСНХ и утвержденной СТО.

7. Торговые книги (с момента последней записи в них), оправдательные документы, а равно копии исходящей и подлинная входящая деловая корреспонденция должны храниться в предприятии в течение 3 лет.

8. Операционный период не должен превышать одного года. Не позже 3 месяцев после окончания операционного периода, если не установлено других более кратких сроков, все торговые и промышленные предприятия, указанные в ст. 2, обязаны составлять годовой отчет, содержащий в себе подробный баланс с выведением прибыли и убытков. Отчет подписывается составителем его и, кроме того, лицами, стоящими во главе предприятия, как-то: единоличными заведующими или владельцами, всеми полными товарищами, правлениями акционерных обществ и товариществ с ограниченной ответственностью и т. п.

9. В случае гибели или утраты торговых книг, оправдательных документов и деловой корреспонденции владелец предприятия обязан в течение двух недель заявить о том, для сведения соответствующему губэкосо. Последнее, удостоверившись в справедливости заявления, выдает в том удостоверение.

10. Торговые книги, веденные с нарушением вышеизложенных правил, не принимаются в качестве доказательства в пользу их владельца. Нарушение настоящих правил карается в уголовном порядке.

(Из пост. СНК СССР от 18 сент. 1923 г. — «Обязательное ведение торговых книг торговыми и промышленными предприятиями» — «С. У.» 1924 г. № 100).

147. Письменные документы принимаются в доказательство и в том случае, когда они совершены с нарушением правил о гербовом сборе, но суд, немедленно по представлении такого документа, постановляет определение о взыскании с лиц, нарушивших Устав о государственном гербовом сборе, всех следуемых сборов и штрафов. Это постановление может быть обжаловано в частном порядке (ст. 249).

Примечание. Представленный документ, не оплаченный гербовым сбором, без оплаты гербовым сбором обратно не выдается.

§ 1.

О наблюдении за неисполнением требований Гербового устава в правительственных учреждениях.

Предлагается приведенную ниже сего копию отношения Налогового Управления Наркомфина РСФСР от 4 ноября с. г. за № 4239622/Ш принять к сведению и руководству.

Циркуляром Президиума ВЦИК от 25/IX — 1922 года за № 6624 было предложено всем Наркоматам РСФСР, в целях успешного поступления гербового сбора, организовать как у себя, так и в подведомственных им учреждениях строгое наблюдение за правильностью и своевременностью оплаты этим сбором принимаемых, выдаваемых и совершаемых ими бумаг.

В виду того, что при гербовых ревизиях, производимых сотрудниками Наркомфина в различных правительственных учреждениях, нередко обнаруживаются нарушения Гербового Устава, свидетельствующие о неисполнении требования ВЦИК, Народный Комиссариат Финансов просит обратить внимание подведомственных НКЮ учреждений, центральных и местных, на необходимость исполнения означенного циркуляра ВЦИК и на ответственность, грозящую должностным лицам, виновным в неисполнении правил Гербового Устава, по ст. 15 последнего (возмещение неуплаченной или недоплаченной суммы гербового сбора и дисциплинарное взыскание).

(Циркуляр НКЮ от 26 ноября 1924 г. № 213).

§ 2.

О времени оплаты договоров гербовым сбором.

В виду возникающих на местах вопросов относительно времени оплаты гербовым сбором договоров, свидетельствуемых в нотариальном порядке, Народный Комиссариат Юстиции предлагает нотариальным учреждениям к руководству следующее правило:

Согласно п. «б» ст. 10 Устава о гербовом сборе, по актам и документам гражданско-правового характера гербовый сбор уплачивается при самом их совершении. По силе прим. 1 к ст. 130 Гражд. Кодекса, когда законом не установлено обязательное засвидетельствование договора в нотариальном порядке, договор считается совершенным лишь со времени засвидетельствования. Верхсуд циркуляром от 10 ноября 1923 года за № 68 раз'яснил, что договор, в нарушение ст. 137 Гр. Код., не засвидетельствованный в нотариальном порядке, должен считаться несостоявшимся до времени его засвидетельствования. Таким образом, временем совершения таких договоров должно считаться время засвидетельствования их в нотариальном порядке, и оплата гербовым сбором должна производиться не позже времени засвидетельствования.

Что касается договоров, для которых необязательно по закону засвидетельствование в нотариальном порядке, то и временем совершения таких договоров должно считаться подписание сторонами или их представи-

телями, хотя-бы они и были впоследствии засвидетельствованы нотариальным порядком. Оплачиваться гербовым сбором эти договоры должны при подписании их сторонами, при чем в случаях, указанных в примеч. 2-м к ст. 10 Устава о герб. сборе, допускается последующая оплата гербовым сбором в двухнедельный со дня совершения договора срок.

(Циркуляр НКЮ № 91 1924 г.).

§ 3.

В виду возникающих затруднений относительно взимания сборов при совершении нотариальных действий от имени или при участии кооперативных об'единений инвалидов, организуемых Наркомсобесом, Народный Комиссариат Юстиции предлагает для руководства губернских и областных судов и нотариальных контор следующее раз'яснение, согласованное с Наркомфином РСФСР:

Хотя п. 13 декрета СНК от 8 декабря 1921 года («С. У.» 1924 г. № 79 ст. 671) и освобождал кооперативные об'единения инвалидов, организуемые Наркомсобезом, от всех налогов и сборов, но в изменение указанного п. 13 декретами ВЦИК и СНК от 20 июня 1923 года («С. У.» 1923 г. № 61 ст. 571) и от 21 марта 1924 года (№ 69 «Изв. ЦИК» 1924 г.) льготы по освобождению от налогов и сборов сохранены лишь в отношении промыслового налога. Не упоминается ни о каких льготах для кооперативных об'единений ни в таксах оплаты нотариальных действий («С. У.» 1922 года № 75 ст. 935, 1923 г. № 16 ст. 205, № 74 ст. 725, 1924 г. № 15 ст. 129), ни во временном положении о местных финансах («С. У.» 1923 г. № 112 — 113 ст. 1045). Таким образом, об'единения инвалидов не освобождаются ни от оплаты за нотариальные действия, ни от надбавки в местные средства к этой оплате (ст. 37 Времен. Положения о местных финансах).

От уплаты гербового сбора кооперативные об'единения инвалидов освобождены (Подробн. Алф. Переч., Общие Положения ст. 4 п. «к»). По делам же принадлежащих этим об'единениям или находящихся в их ведении коммерческих предприятий как платящих промысловой налог, так и освобожденных от него, гербовый сбор взимается на общем основании.

(Циркуляр НКЮ № 100 1924 г.).

§ 3а.

В развитие циркуляра НКЮ от 2 июля 1924 года за № 100 Народный Комиссариат Юстиции по соглашению с Народным Комиссариатом Финансов РСФСР раз'ясняет суд. местам и нотариальным учреждениям, что под «коммерческими предприятиями», указанными в этом циркуляре, следует понимать лишь такие торговые предприятия, содержимые или находящиеся в ведении об'единений инвалидов, организуемых Наркомсобесом, которые выбирают промысловые патенты как платные, так и бесплатные на такие предприятия.

Предприятия производственно-потребительские (мастерские и другие промышленные заведения, в том числе мельницы, а также совхозы и т. п.), организуемые Наркомсобесом, свободны от гербового сбора.

Поэтому по сделкам производственно-потребительских об'единений инвалидов, организуемых Наркомсобесом, по покупке сырья, материалов, оборудования и пр., по продаже и отпуску изделий инвалидов непосредственно из их промышленных предприятий, совершаемым не от имени коммерческих предприятий и не для надобности этих последних, а также по производству инвалидными об'единениями разного рода работ (напр.: парикмахерских, извозных, строительных и т. п.), об'единения инвалидов являются также свободными от гербового сбора.

(Циркуляр НКЮ № 216 1924 г.).

См. комм. к ст. 79.

§ 4.

О наложении штрафов за нарушение Устава о герб. сборе.

Полученные сведения и данные, почерпнутые из сообщений губфинотделов, указывают на то, что суды выносят весьма малое число определений о наложении штрафов за нарушения уст. о герб. сборе или же, вынося их, не сообщают о том губфинотделам в нарушение циркуляра НКЮ № 62 1923 г.

По большинству губерний число таких определений и сообщений насчитывается единицами, а есть губернии, в которых за минувший бюджетный год в губфо судебных определений совсем не поступало, тогда как, наряду с этим, в единичных губерниях число их велико; кроме того, по некоторым губерниям большинство определений оказались неправильными.

Между тем, практика ревизионной деятельности финорганов показывает, что уклонения от правильной оплаты документов гербовым сбором весьма часты, а потому и среди документов, представляемых по судебным делам, должно быть немало имеющих недостатки в отношении гербового сбора, так что судебные определения о взысканиях должны быть поэтому нередки.

Поэтому НКЮ настоящим предлагает губернским судам принять неотложные меры к тому, чтобы подведомственные им судебные учреждения обратили серьезное внимание на точное выполнение ст. 147 ГПК, и особым циркуляром указать этим учреждениям, что, согласно ст. 15 устава о герб. сборе и § 37 инструкции о примен. устава, судьи, допустившие нарушение ст. 147 ГПК или иное отступление от требований устава о гос. герб. сборе, подлежат взысканию в размере неуплаченного гербового сбора или неправильно погашенных гербовых марок и сверх того несут ответственность в дисциплинарном порядке. При ревизиях и обследованиях судебных учреждений и должностных лиц и при кассационном рассмотрении дел должно обращать серьезное внимание на соблюдение судьями обязанности наблюдения за правильностью поступающих к ним по делам документов и при обнаружении упущений в этом отношении, особенно имеющих систематический характер, неуклонно привлекать виновных в том должностных лиц к ответственности.

(Цирк. НКЮ от 3 марта 1925 г. № 62).

148. В случае заявления противной стороны, что представленный к делу документ является подложным, представившая документ сторона может, отказавшись от пользования им, как доказательством по делу, просить суд продолжить рассмотрение дела на основании иных доказательств.

149. Если по требованию стороны, представившей заподозренный документ (ст. 148), таковой оставляется в деле в качестве доказательства, то сторона, заявившая о подложности документа, обязана в установленный судом срок представить доказательства подложности документа.

150. В случае заявления о подложности документа суд, рассматривающий гражданское дело, производит поверку подлинности документа одним из следующих способов:

а) путем освидетельствования документа и сравнения его с другими документами;

б) путем допроса свидетелей, указанных в документе или на которых ссылаются стороны, а равно вызванных судом по своей инициативе;

в) путем сличения почерка и подписи на заподозренном документе с подписью того же лица на других бесспорных документах;

г) путем экспертизы.

151. В случае, если суд придет к убеждению в подложности документа, он устраняет его из числа доказательств и возбуждает дело в уголовном порядке.

Глава шестнадцатая.

ОБ ЭКСПЕРТИЗЕ.

152. Для раз'яснения возникающих при разборе дела вопросов, требующих специальных познаний, суд может назначить экспертов.

153. Стороны могут пред'являть отвод лиц, намеченных в качестве экспертов на тех же основаниях, как и свидетелей.

154. В определении о назначении экспертов должно быть указано, по каким обстоятельствам требуется их заключение.

155. Эксперты дают свои заключения устно или письменно, по усмотрению суда. Устные заключения заносятся в протокол

и подписываются экспертом. В случае дачи письменного заключения эксперты могут быть обязаны судом дать устное раз'яснение своего заключения.

156. Эксперты, для выяснения интересующих их обстоятельств, могут задавать вопросы свидетелям и участвовать в местном осмотре и поверке доказательств.

157. Заключение экспертов должно содержать в себе обоснование всех выводов.

158. В случае необходимости дополнить исследование или раз'яснить заключение экспертов, а также в случае противоречия заключения нескольких экспертов, суд может потребовать от них дополнительных об'яснений, или же назначить других экспертов.

159. Экспертиза производится в суде или вне суда, если это необходимо по характеру исследования или в силу затруднительности доставить предмет исследования в суд.

160. Осмотр на месте производится судом либо в полном составе, либо председательствующим в судебном заседании.

161. При местном осмотре присутствуют стороны, если они явятся.

162. О местном осмотре и совершенных во время осмотра действиях составляется протокол, подписываемый всеми участвующими в осмотре лицами. К протоколу прилагаются вместе с описью все составленные или сличенные при осмотре планы, чертежи, снимки и т. п.

§ 1.

Выводы экспертизы для суда не являются безусловно обязательными.

9/III 1923 года в Стрелецкой слободе при гор. Орле умерла гр-ка Полунина, оставив после себя составленное 6/III 1923 года нотариальное завещание, по коему все имущество ее было завещано ею малолетним племянникам: Анне, Леониду и Михаилу Уховым, находившимся, как указано в самом завещании, на ее иждивении с 1921 года. Естественный опекун названных выше малолетних Уховых—отец их В. И. Ухов—25/III 1923 года обратился в нарсуд 5 уч. Орловского уезда с ходатайством об утверждении завещания Полуниной и о выдаче ему свидетельства, подтверждающего права его детей на имущество, оставшееся после Полуниной. Дело перешло на рассмотрение в Орловской губсуд. В дело вступил Стрелецкой волисполком, который оспаривал действительность завещания Полуниной и требовал признания ее имущества выморочным. По ходатайству этого волисполкома губсуд вызвал экс-

пертов для разрешения вопроса о том, в каком состоянии находилась завещательница во время составления завещания. Эксперты высказали мнение, что хотя покойная во время составления завещания была в сознании, но психика ее была резко подавлена, и что в таком болезненном состоянии она не могла свободно выразить свою волю. Основываясь на этом заключении, а также и на других обстоятельствах дела, губсуд 17—18/IX—24 г. возбудил уголовное преследование против нотариауса, совершившего указанное выше завещание, его помощника, понятых и В. Ухова, а дело слушанием приостановил впредь до разрешения уголовного дела. Уголовное преследование против указанных выше лиц было прекращено за отсутствием в их действиях уголовного-наказуемых деяний; и Орловский губсуд, рассмотрев затем дело по иску В. Ухова 11/XI—1924 года, признал духовное завещание Полуниной действительным. На это решение пом. прокурора, принимавший участие в судебном заседании по этому делу, подал кассационный протест, в котором просил об отмене решения по таким основаниям: 1) завещание Полуниной не могло быть признано действительным, так как эксперты признали, что она находилась в таком состоянии, что не могла свободно выражать свою волю; 2) малолетние Уховы не имели права на наследство Полуниной, так как они не находились на иждивении умершей; 3) имущество, оставшееся после умершей, стоит, может быть, более 10.000 руб., и суд должен был истребовать подлинную опись этого имущества.

Рассмотрев дело по этому протесту, ГКК вынесла такое определение:

1925 года февраля 12 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску Ухова, В. И., об утверждении в правах наследства на имущество умершей Е. М. Полуниной, по кассационному протесту пом. прокурора Орловской губернии Домбровского, на решение Орловского губсуда от 11/XI—24 года, коим определено:

«Духовное завещание, данное при смерти гр. Полуниной 6 марта 1923 года, совершенное нотариальным порядком, своим племянникам: Анне, Леониду и Михаилу Васильевичам Уховым, о введении их в права наследства на имущество, состоящее из дома, флигеля, сарая и других надворных построек, а также из движимости, находящейся при доме в Стрелецкой слободе, той же волости, Орловского уезда и губернии, признать действительным, обязать стрелецкий ВИК возвратить гр. Фектистову сортировку для хлеба, а в иске же истицы Тиняковой и ответной стороны Стрелецкого ВИК'а за отсутствием у них права на имущество отказать. Судебные издержки по делу, т.-е. наследственные пошлины, возложить на истца Ухова—опекуна над этим имуществом..

Рассмотрев настоящее дело, кассационная коллегия находит:

1) выводы экспертизы для суда не являются безусловно обязательными, и суд в основание своего решения мог положить и свидетельские показания. Суд имел право руководствоваться и показанием одной лишь свидетельницы Трусовой, если отнесся к ее показанию с доверием. Суд признал, что на основании установленных им данных малолетние Уховы, в пользу которых состоялось завещание Полуниной, находились у нее на иждивении в течение более года до ее смерти. Этот вывод суда нашел себе подтверждение не только в показании свидетельницы Трусовой, но и других свидетелей, и

вывод суда в этом отношении, поскольку он не находится в противоречии с совокупностью обстоятельств дела, не подлежит поверке в кассационном порядке;

2) дальнейший вытекающий отсюда вывод суда о том, что завещание Полуниной должно быть признано действительным не только потому, что малолетние Уховы являлись иждивенцами, а потому относятся к кругу тех лиц, в пользу которых может последовать завещательное распоряжение, а также и потому, что покойная Полунина, как это признал суд установленным свидетельскими показаниями, несмотря на свою болезнь, давала себе отчет в своих действиях во время составления завещания,—не является противоречащим 418 ст. ГК, при чем при наличности в крестьянском дворе иждивенцов, имущество двора не может быть признано выморочным;

3) ссылка кассатора на то, что наследственное имущество простиралось на сумму свыше 10.000 рублей, не заслуживает уважени, так как, по имеющейся в деле официальной справке, после Полуниной осталось имущество, менее указанной суммы.

На основании изложенного, находя кассационный протест пом. прокурора Орловской губернии не заслуживающим уважения, кассационная коллегия Верхсуда РСФСР по гражданским делам о п р е д е л я е т:

Кассационный протест пом. прокурора Орловской губ. оставить без последствий.

(Определение по делу № 34018)

Г л а в а с е м н а д ц а т а я.

ОБ УЧАСТИИ В ПРОЦЕССЕ НЕСКОЛЬКИХ ИСТЦОВ ИЛИ ОТВЕТЧИКОВ И ОБ УЧАСТИИ ТРЕТЬИХ ЛИЦ.

163. Иск может быть пред'явлен совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам.

164. Каждый из истцов или ответчиков по отношению к противной стороне выступает в процессе самостоятельно и действия одного из соучастников по иску на суде не служат ни в пользу, ни во вред остальным, за исключением исков, вытекающих из солидарных обязательств.

165. Соучастники могут поручить ведение дела одному из соучастников, хотя бы он вообще и не имел права ведения чужих дел.

166 Если во время производства дела обнаружится, что иск пред'явлен не тем лицом, которое имеет право на данный иск, или не к тому лицу, которое отвечает по нему, то суд может, не прекращая дела, допустить замену выбывающего из дела первоначального истца или ответчика надлежащим истцом или ответчиком.

§ 1.

144. Если суд при рассмотрении вопроса установит, что лицо, указанное в ст. 141, в момент зачатия хотя и было в близких отношениях с матерью ребенка, но одновременно с другими лицами, то суд постановляет о привлечении последних в качестве ответчиков и возлагает на всех них обязанность участвовать в расходах, указанных в ст. 143.

(Код. Зак. об актах гражд. сост.).

§ 2.

ГПК не знает прежних отводов.

В исковом прошении, поданном 19 октября 1923 года в Донской областной суд, заведующий Юго-Восточной краевой конторой Госбанка указал, что 21 сентября 1922 года по переводной телеграмме Владикавказского отделения Госбанка за № 59 от 19 сентября 1922 г. Юго-Восточная краевая контора Госбанка зачислила на текущий счет № 57 Крайсольконторы, права и обязанности коей были приняты на себя впоследствии Донской конторой «Хлебопродукта», 700.000 рублей дензнаками 1922 года. 22-го того же сентября по переводной телеграмме Владикавказского отделения Госбанка было зачислено на указанный выше счет Крайсольконторы еще 700.000 рублей дензнаками 1922 года.

Впоследствии центральной бухгалтерией правления Госбанка было установлено, что вторая телеграмма в форме перевода была передана по ошибке телеграфа и что, следовательно, вторая запись в 700.000 рублей на счет Крайсольконторы была проведена ошибочно. Однако, Крайсольконтора приняла в свою пользу эту вторую запись на ее счет № 57, не найдя нужным сообщить конторе об ошибке, происшедшей по вине телеграфа.

Контора Госбанка предложила 10 сентября 1923 года правопреемнику Крайсольконторы «Хлебопродукту» внести в кассу 700.000 рублей д. з. 22 года, т.-е. 7.000 р. д. з. 23 г. с разницей по курсу котировальной комиссии с 22 сент. 1922 г. по день уплаты с приложением поправочного коэфициента. Письмом от 27 сентября 1923 года за № 8328 Донская контора «Хлебопродукта» признала себя обязанной возвратить ошибочно полученную сумму в 7.000 рублей с процентами с 22 сентября 1922 года, оставив без ответа вопрос об уплате курсовой разницы (л. д. 5).

В виду изложенного истец просил взыскать в пользу Юго-Восточной краевой конторы Госбанка с Донской конторы акционерного об-ва «Хлебопродукт» 7.000 рублей д. з. 1923 г., с разницей по курсу котировальной комиссии от 22 сентября 1922 г. по день платежа с применением поправочного коэффициента и с процентами на эту сумму из 12% годовых.

В судебном заседании от 12 сентября 1923 года поверенный «Хлебопродукта» представил суду копию положения о порядке передачи Сольторгом Наркомпрода акционерному обществу «Хлебопродукт» соли, движимого и недвижимого имущества и т. д. (л. 9, 10) и заявил, что иска не признает, так как «Хлебопродукт» отвечает лишь по твердому списку дебиторов и кредиторов и что ответчиком по настоящему иску должен быть признан Сольторг Наркомпрода.

Представитель краевой конторы Госбанка указал, что первые статьи положения свидетельствуют о том, что «Хлебопродукт» принял на себя весь пассив и актив Сольконторы, а поэтому он и должен отвечать по настоящему требованию.

Губсуд нашел, что согласно положения о порядке передачи Сольторгом Наркомпрода акционерному об-ву «Хлебопродукт» соли, движимого и недвижимого имущества и проч., губсольконтора составляет твердый список дебиторов и кредиторов на 15 ноября 1922 г. и передает его отделению «Хлебопродукта» для взыскания с дебиторов и уплаты кредиторам. В данном случае Юго-Восточная контора Госбанка в этот твердый список кредиторов на 15 ноября не вошла, почему Донконтора «Хлебопродукта» и не является обязанной оплачивать претензии конторы Госбанка по задолженности Крайсольконторы вследствие неправомерного обогащения последней за счет Госбанка, и определил: дело по иску Юго-Восточной конторы к Донской конторе акционерного о-ва «Хлебопродукт» о 1.775 руб. зол. прекратить в виду пред'явления его к ненадлежащему ответчику.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд, заведующий Юго-Восточной краевой конторой Госбанка просит отменить определение Доноблсуда по настоящему делу по следующим основаниям: судом не принято во внимание согласие «Хлебопродукта» на погашение отыскиваемой суммы, выраженное в письме «Хлебопродукта» от 27 сентября 1923 года. Ответчик признал себя обязанным погасить из своих средств претензию конторы Госбанка и не согласился лишь на уплату курсовой разницы. Поэтому суду надлежало отклонить заявленный представителем «Хлебопродукта» отвод о пред'явлении иска не к надлежащему ответчику.

Поверенный «Хлебопродукта» не представил суду твердого списка кредиторов, установленного согласно упомянутого положения, поэтому утверждение суда о том, что истец в этот список не вошел, является совершенно необоснованным.

В виду изложенного кассатор просит определение суда по настоящему делу за нарушением ст.ст. 3, 166 и 237 ГПК отменить и предложить Доноблсуду войти в рассмотрение дела по существу.

В возражении на кассационную жалобу юрисконсульт Донской конторы акционерного общества «Хлебопродукт» просит оставить означенную жалобу без последствий по тем основаниям, что: 1) согласие Донконторы «Хлебопродукта» уплатить определенную сумму за счет истинного должника, основанное на междуведомственных отношениях «Хлебопродукта» и Сольторга Наркомпрода, отнюдь не создает обязанности «Хлебопродукта» уплатить ему сумму; 2) губсуд, разрешая преюдициальный вопрос о том, кто является надлежащим ответчиком по делу, не должен был входить в обсуждение этого документа по существу: 3) претензия Госбанка в твердый список дебиторов и кредиторов, принятый 1 января 1923 г., попасть не могла, так как ошибка при передаче денег была обнаружена лишь в сентябре 1923 г.

Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного Суда, рассмотрев настоящее дело в заседании своем 1 апреля 1924 г., вынесла следующее определение:

1924 года, апреля 1 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражд. делам слушал дело по иску Юго-Восточной краевой конторы Госбанка к «Хлебопродукту» о взыскании 1.775 рублей зол., по кассационной жалобе юрисконсульта Юго-Восточной краевой конторы Госбанка на постановление Донского областного суда от 12 ноября 1923 года за № 623, коим определено: «дело по иску Юго-Восточной конторы Госбанка к Донской конторе акционерного общества «Хлебопродукт» о 1.775 руб. зол. прекратить в виду пред'явления его к ненадлежащему ответчику».

Обсудив кассжалобу и принимая во внимание, что облсуд вводит неизвестный ГПК способ прекращения дела по отводу к третьему лицу, вместо того, чтобы вызвать это третье лицо и им заменить ответчика (ст. 166 ГПК) или в иске по недоказанности отказать; что по тексту договора, п. XIX ясно говорится, что расчеты производятся на 15 ноября (1922 г.), конечно, независимо от того, когда открыли наличность претензии; что облсуд рассуждает о списке кредиторов, которого в деле нет, а оставляет без всякого обсуждения письмо, в деле имеющееся; что взаимоотношения госучреждений и госпредприятий должны быть по существу добросовестными и нельзя ограничиваться простыми формальными соображениями, — гражданская кассационная коллегия Верховного Суда определяет: отменить решение Донского суда от 12 ноября 1923 года и дело передать на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

§ 3.

Замена судом истцов и ответчиков в процессе надлежащими истцами и ответчиками производится на точном основании 166 ст. ГПК, но передача истцом своих прав по иску одному из ответчиков, давших истцу в течение процесса удовлетворение по иску, и, таким образом, с выбытием истца из процесса обращение одного из ответчиков в истца недопустимо, а прекращение судом дела за добровольным полным удовлетворением истца одним из ответчиков является правильным.

1924 г., сентября, 18 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам, слушал частную жалобу Ленинградского государственного текстильн. треста на определение Московского губсуда от 8/VII — 24 г. по делу по иску Металлосиндиката к Смоленскому потребительскому о-ву и Петрогр. текстильному тресту (о взыскании по векселям 2.300 рублей) о прекращении дела производством.

Рассмотрев настоящее дело, гражданская кассационная коллегия находит: истец, Металлосиндикат, привлек к ответу по двум протестованным векселям Смоленское ПО и дополнительно бланконадписателя, Ленинградский текстильный трест.

Ходатайство истца, получившего в течение судебного процесса удовлетворение от названного выше бланконадписателя, текстильного треста, о передаче всех прав по иску этому текстильному тресту, если откинуть предположение, что такое ходатайство имело своей целью освободить текстильный трест от уплаты судебных сборов при пред'явлении иска к ПО в случае отказа последнего от добровольной платы, ходатайство это само по себе с процессуальной точки зрения является юридической нелепостью, так как

предполагает возможность в рамках одного и того же процесса производить в нарушение 166 ст. Гр. Пр. Код. обращение ответчика в истца.

А потому гражд. кассационная коллегия Верхсуда определяет: частную жалобу Ленинградского текстильного треста оставить без последствий.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 32094 1924 г.).

§ 4.

Выбор ответчика принадлежит заинтересованному в деле истцу, ему же принадлежит и право возбуждения перед судом ходатайства о замене одного ответчика другим.

1924 года, ноября, 6 дня Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску Правления Северных ж. д. к Федотову и Исакогорскому УЧТПО о взыскании 6.522 руб, 49 коп. с %% —провозной платы, по кассационным жалобам: 1)Правления Северных ж.-д. и 2) гр. Федотова В. А. на решение Архангельского губсуда от 26/VIII—24 г., коим определено: иск Правления Северных ж. д. удовлетворить, взыскать с гр. Василия Антоновича Федотова в пользу Правления Северных ж. д. 6.522 рубля 49 коп. зол. с 6% годовых, всего 6.848 руб. 61 коп. Судебные и за ведение дела издержки возложить на гр. Федотова, взыскав с него в пользу Северных ж. д. 5% для вознаграждения представителя в сумме 342 руб. 42 коп. зол.. Судебные пошлины в госдоход в сумме 205 руб. 46 коп. и 100% надбавки, всего 410 руб. 92 к., гербового сбора 2 рубля взыскать с гр. Федотова.

Рассмотрев настоящее дело, кассационная коллегия по гражданским делам находит, что решение губсуда не может быть оставлено в силе по следующим основаниям:

1) в решении суда говорится, что ст. 167 ГПК дает право ответчику привлекать на свою сторону третье лицо независимо от воли истца. В этом нет никакого сомнения, при чем представляется несомненным и то, что в гражданском процессе ни в пользу третьего лица, ни с третьего лица ничего присуждено быть не может, так как привлекаемые к делу третьи лица, если они не пред'являют в процессе самостоятельного искового требования, являются лишь пособниками сторон, на сторону которых они привлекаются, или на сторону которых сами вступают в процесс. Но по настоящему делу вопрос заключается не в этом. Как это усматривается из дела, УЧТПО, продав по договору от 10-го сентября 1923 года сто вагонов дров, отправило дрова по жел дор. в адрес Федотова. В октябре 1923 года, за невостребованием груза, таковой на ст. Москва-Товарная Северных ж. д. был продан в порядке 67 ст. Устава ж. д., при чем вследствие непокрытия из вырученной суммы платежей за перевозку жел. дорогою был пред'явлен иск к УЧТПО, как к грузоотправителю в сумме 6.522 руб. 49 коп. УЧТПО в заявлении своем на имя губ. суда, считая, что виновным в непринятии груза являлся Федотов, которому посылались дубликаты накладных, ходатайствовало, ссылаясь на 166 и 167 ст.ст. ГПК о привлечении к делу Федотова в качестве соответчика. На заявление УЧТПО последовала резолюция члена губсуда о привлечении Федотова в качестве третьего лица, но затем вызывная повестка в судебное заседание на 26 августа с. г. на имя Федотова была послана с указанием, что

он вызывается в качестве ответчика. В судебном же заседании представитель истца в полном соответствии с законом (68 ст. Устава ж. д.) доказывал, что вопрос о фактическом нахождении дубликатов накладных не снимает ответственности с грузоотправителя, каковым. как это видно из дела, являлось УЧТПО. Представитель же ответчика УЧТПО поддерживал, не основанное ни на каком законе, ходатайство о возложении ответственности на Федотова, поддерживая, как это значится в протоколе судебного заседания, «исковое заявление», иначе говоря, поддерживая чужой иск.

2) Не говоря уже о неправильности вызова Федотова в качестве ответчика в то время, когда суд нашел необходимым вызвать его в качестве третьего лица на сторону ответчика по настоящему делу—УЧТПО, суд упустил из вида, что если, с одной стороны, согласно 2 ст. ГПК, суд приступает к рассмотрению дела не иначе, как по заявлению заинтересованной в том стороны, то с другой стороны и самый выбор ответчика принадлежит заинтересованному в деле истцу, и инициатива в этом отношении суду не принадлежит. Если же во время производства дела обнаружится, что иск пред'явлен не тем лицом, которое имеет право на данный иск, или не к тому лицу, которое отвечает по нему, то опять-таки по точному смыслу 166 ст. ГПК право возбуждения вопроса о такой замене принадлежит самой стороне, суду же предоставляется не прекращать в этом случае дела, а допустить замену выбывающего из дела первоначального истца, или ответчика надлежащим истцом или ответчиком. Наконец, ответчику во всяком случае не принадлежит право требования замены противной стороны или, как в данном случае, замены себя другим ответчиком.

3) Ссылка губсуда на то, что Федотову принадлежало право собственности на груз в силу ст.ст. 66 и 67 ГК, и что поэтому дрова оказались не выкупленными по вине Федотова, неосновательна, так как это обстоятельство имело бы значение при разрешении в дальнейшем судебных споров между Федотовым и УЧТПО, но в данном случае не имело значения, ибо при невостребовании груза, на точном основании 68 ст. Устава жел. дор., единственно ответственным перед дорогою является грузоотправитель, который, отвечая по иску жел. дор., не лишен права привлечь в процессе на свою сторону в качестве третьего лица своего контрагента, как пособника, с правом последующего обращения к этому третьему лицу с своими требованиями, путем особого иска.

А потому кассационная коллегия Верхсуда по гражданским делам определяет: решение Архангельского губсуда от 26 августа 1924 г. отменить и дело для нового рассмотрения в другом составе передать в тот же губсуд.

(Определение по делу № 33238).

§ 5.

Замена первоначального истца или ответчика надлежащим истцом и ответчиком может последовать лишь по ходатайству участвующей в деле стороны, но не третьего лица.

1924 года, ноября, 18 дня Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску Богородско-Щелковского треста к калужскому губфинотделу о 2.036 п. соли или уплате 6.188 руб. зол. по-

кассационной жалобе гр. Забелкина Ф. Е. на решение Калужского губсуда от 28 марта 1925 года, коим определено:

«Настоящее дело производством прекратить, судебные и за ведение дела издержки возложить на гр. Забелкина».

Рассмотрев настоящее дело, кассационная коллегия находит: 1) что иск по настоящему делу пред'явлен губпродкому от имени Богородско-Щелковского треста Волковым, представившим при пред'явлении иска мандат от названного треста, в котором не заключается полномочий на ведение судебных дел, при чем самый иск сформулирован следующим образом: обязать Калужский губпродком или выдать тресту в лице его уполномоченного Федора Егоровича Забелкина 2.036 пудов соли или же возвратить внесенные за эту соль деньги в размере 6.180 зол. рублей.

2) Что губсуд правильно отверг наличие у Волкова полномочия на пред'явление иска от имени треста. Независимо от этого кассатор совершенно неправильно понимает предусмотренную 2 ст. ГПК заинтересованность лица, пред'являющего иск, ибо заинтересованность должна быть непосредственная и проистекать из нарушения того или иного интереса имущественного характера. Указание же искового заявления о взыскании «в пользу треста в лице уполномоченного Забелкина» не доказывает личной имущественной заинтересованности Забелкина.

3) Что в судебном заседании по настоящему делу поверенный Забелкина раз'яснял, что последний, будучи уполномоченным треста, приобретал соль на свои собственные средства в целях выполнения по закупке заданий треста. Однако, при таких условиях имущественная заинтересованность Забелкина создавала для него лишь право или в порядке 169 ст. ГПК вступить в процесс в качестве третьего лица с самостоятельными исковыми требованиями, если бы иск от имени треста был пред'явлен Волковым при наличии у последнего достаточных полномочий на пред'явление иска, или же пред'явить самостоятельный иск к губпродкому или к тресту или к обоим вместе в зависимости от имевшихся налицо взаимоотношений между Забелкиным с одной стороны и губпродкомом и трестом—с другой, но не к вступлению в процесс без законных на то оснований и не к ходатайству о применении судом 166 ст. ГПК по вопросу о замене истца—треста—другим истцом, а именно им, Забелкиным, так как право на такое ходатайство по точному смыслу 166 ст. принадлежало участвовавшему в деле истцу—тресту, суду же законом предоставлялось произвести или не произвести такую замену.

4) Что так как со стороны треста такого ходатайства не последовало и так как в мандате треста на имя Забелкина, также, как и в мандате Волкова, не заключалось полномочия на ведение судебных дел, а равным образом в виду того, что Забелкин не представил доказательств личной своей заинтересованности,—суд правильно отказал в замене треста Забелкиным по 166 ст. ГПК и правильно прекратил дело за отсутствием у Волкова полномочия на пред'явление иска от имени треста.

А потому кассационная Коллегия по гражданским делам определяет: кассационную жалобу Федора Забелкина оставить без последствий.

(Определение по делу № 31808).

§ 6.

В силу ст. 5 ГПК суд может раз'яснить стороне возможность замены противной стороны другим лицом и по собственной инициативе вызвать соответчиком другое лицо, не устраняя однако из процесса первоначального ответчика.

1924 года, декабря 2 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску гр-на Николенко Дмитрия к Управлению Омской жел. дор. о взыскании 1221 руб. 71 к. зол. за утерянный груз, по кассационной жалобе гр. Николенко Дмитрия на решение Омского губсуда от 21/V—24 года, коим определено: «в иске гр. Николенко Дмитрию к Управлению Омской жел. дор. отказать и взыскать с Николенко в пользу жел. дор. издержек за ведение дела шестьдесят один рубль 08 коп. зол.»

Рассмотрев настоящее дело, кассационная коллегия находит, что кассационная жалоба заслуживает уважения по следующим основаниям:

1) груз истца был похищен в Красноярске по прибытии на городскую станцию, согласно же договора СИБОПСА с Акционерным О-вом «Транспорт» от 8 августа 1922 года сроком по 30 сентября 1923 года названное Общество приняло на себя ответственность за целость груза с момента приема груза от линейной станции на городскую станцию по момент сдачи груза грузохозяину. Однако дорога путем заключения такого договора не может слагать с себя лежащую на ней ответственность по правилам Устава жел. дор., и истец вправе обратить свои исковые требования к дороге и требовать возмещения убытков по договору перевозки, который им заключен на основании правил Устава ж. д. с дорогою, а не на основании иного договора, участия в котором он не принимал; 2) По настоящему делу дороге открывалось право требовать привлечения «Транспорта» на свою сторону в качестве третьего лица на случай обратного требования с «Транспорта», по праву регресса, согласно договора с «Транспортом, в случае удовлетворения судом иска истца Николенко; 3) истец мог в порядке 166 ст. ГПК просить суд о замене ответчика, Управления дороги, другим ответчиком, и от суда зависело удовлетворить это требование, или же отказать, или же, в случае отсутствия такой просьбы о замене, в силу 5 ст. ГПК, раз'яснить стороне возможность таковой замены. Суд и сам, согласно 166 ст. ГПК, мог принять на себя инициативу о вызове в качестве соответчика «Транспорта», однако не устраняя в этом случае из процесса первоначального ответчика, и в судебном решении сделать вывод о том, кто из двух соответчиков является ответственным перед истцом, или же ни тот, ни другой из них по обстоятельствам дела ответственным не является; 4) между тем суд отказал в иске в виду того, что иск пред'явлен не к надлежащему ответчику. Такой отказ, с возложением притом на истца судебных издержек, заставляющий истца пред'явить новый иск, сопряженный с новыми издержками, противоречит духу Советского закона—Гражданскому Процессуальному Кодексу.

А потому гражданская кассационная коллегия определяет: решение Омского губсуда от 21 мая 1924 года отменить и дело для нового рассмотрения в другом составе передать в тот же губсуд.

(Определение по делу № 32394).

§ 7.

В случае пред'явления кредиторами полного товарищества иска к отдельному члену товарищества, если товарищество не признано несостоятельным и не ликвидировано, суду надлежит допускать замену ответчика — отдельного члена товарищества самим полным товариществом.

2/VIII—24 года гр. Бакалов пред'явил в Московском губсуде иск к гр. Яковлеву о взыскании с него 505 р. 25 к., недоплаченных Яковлевым Бакалову по счету за проданный этим последним первому гастрономический товар для магазина: икру, кильки и шпроты. В доказательство этого иска Бакалов представил счет на проданный товар, написанный на имя т-ва «Гастроном» в Охотном ряду, в гор. Москве. Ответчик иск признал, но утверждал, что так как он товар этот купил для магазина т-ва «Гастроном», а не для себя лично, то и отвечать по этому иску должен он со всеми членами товарищества вместе, а не один. Московский губсуд, рассмотрев дело по этому иску 26/27 августа 1924 года, нашел, что переложение ответственности на других товарищей может быть сделано в порядке регресса, а потому иск Бакалова удовлетворил полностью. На это решение ответчик Яковлев подал кассационную жалобу, прося об отмене решения, постановленного с нарушением 295, 298, 304 и 305 ст. ст. ГК, в виду неправильного возложения судом ответственности за долг т-ва на одного из членов этого т-ва и в виду неуважения судом ходатайства Яковлева о привлечении к делу прямого ответчика, т. е. т-ва «Гастроном».

ГКК Верхсуда вынесла по этому делу такое определение:

Именем РСФСР 1925 года, января 29 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску Бакалова, Д. П. к Яковлеву, П. И., о взыскании 505 руб. 25 коп. за проданный товар, по кассационной жалобе Яковлева, П. И., на решение Московского губсуда от 26—27/VIII—24 года, коим определено: «взыскать с гр. Яковлева, Петра Ивановича, в пользу Бакалова, Д. П., 505 руб. 25 коп. с 6% годовых на означенную сумму со дня вынесения решения по день взыскания и судебной пошлины в пользу истца 30 руб. 36 коп. и столько же в местные средства и за ведение дела 2% с присужденной суммы в пользу истца и 3 руб. гербового сбора».

Рассмотрев настоящее дело, ГКК Верхсуда находит:

1) что положенный истцом Бакаловым в основание иска счет на гастрономические товары адресован на имя т-ва «Гастроном», иск же пред'явлен к члену этого т-ва гр. Яковлеву;

2) что на основании 305 ст. ГК кредиторы полного т-ва могут обращать взыскание на имущество, принадлежащее отдельным товарищам, лишь при установленной фактической или по суду несостоятельности т-ва или по ликвидации дел последнего, поскольку же по делу не было установлено, что полное т-во «Гастроном» признано несостоятельным, суду, на основании 166 ст. Гр. Проц. Код., надлежало, не исключая из процесса ответчика Яковлева, допустить замену его т-вом «Гастроном», тем более что об этом было заявлено ходатайство.

На основании изложенного, ГКК Верхсуда определяет:

Решение Московского губсуда от 26/27 августа 1924 года отменить и дело для нового рассмотрения в ином составе направить в тот же губсуд.

(Определение по делу № 33536 — 1924 г.).

167. Истец и ответчик могут привлекать на свою сторону третьих лиц, если разрешение по делу может создать для последних права и обязанности по отношению одной из сторон.

(Определение по делу № 33536 — 1924 г.).

§ 1.

Ст. 192. Если третье лицо по основанию, возникшему до продажи, пред'явит к покупателю иск об из'ятии этого имущества, то продавец по требованию покупателя, обязан вступить в судебное дело и предотвратить отсуждение от покупателя спорного имущества.

Ст. 193. В случае отсуждения от покупателя проданного имущества, продавец обязан возместить покупателю все убытки (ст. 117).

Ст. 194. Непривлечение продавца к делу освобождает его от ответственности перед покупателем, если продавец докажет, что он, приняв участие в процессе, предотвратил бы отсуждение проданного имущества от покупателя. Продавец, привлеченный покупателем, но не принявший участия в процессе, лишается права доказывать неправильность ведения дела покупателем.

(Гражданский Кодекс).

§ 2.

Ни в пользу третьего лица ни с третьего лица ничего присуждено быть не может.

По смыслу закона (ст. ст. 167 и 168 ГПК) вступление третьих лиц в процесс на сторону истца или ответчика, или привлечение третьих лиц на свою сторону истцом или ответчиком, кроме случая (ст. 169 Г.П.К.), когда третье лицо вступает в процесс с самостоятельным исковым требованием, не создает для третьих лиц положения стороны в процессе, ибо ни в их пользу, ни с них не может последовать взыскания, и сводится к пособничеству в процессе истцу или ответчику, смотря по тому, на чью сторону они сами вступают или же привлекаются, при чем интерес вступления третьих лиц обусловлен именно возможным в дальнейшем обратным требованием (регрессом) к ним самим со стороны истца или ответчика.

(Из опред. ГКК Верхсуда по делу № 2180 1924 г.).

§ 3.

От третьих лиц, как пособников в процессе, зависит вступление в процесс. Суд в праве отказать сторонам в привлечении третьих лиц.

Служащий упр. Рязано-Ур. ж. д. гр. Червяков обратился в мае 1924 г. в Московский губсуд с иском к Подольскому уездному совету и Моно, об'яснив в своем заявлении, что старший милиционер Сухановской волости предписал ему освободить дачу в Павловском поселке Сухановской волости на земельном уч. за № 82, которую он купил по нотариальному акту от 23 апреля 1923 г. у гр. Степановой. Истец указал, что постановление о его выселении

исходит от Моно и просил суд признать это постановление незаконным и аннулировать его. Гр. Червяков приложил к своему заявлению справку Подольского коммунотдела от 5 мая 1923 г. о том, что упомянутая дача освобождена от муниципализации и принадлежит истцу на праве собственности.

В судебном заседании от 6 июня 1924 года суд постановил удовлетворить ходатайство гр. Червякова о привлечении гр-ки Степановой в качестве третьего лица, в заседании же от 4 июля 1924 г. участие гр-ки Степановой было признано судом излишним. Преставитель Моно указал, что по договору от 30 июня 1922 г. спорная дача была сдана Подольским укоммунотделом в аренду Моно на 3 года под школьную летнюю колонию, и пред'явил встречный иск о выселении гр. Червякова с семьей из дачи. Допущенный судом в качестве третьего лица на сторону ответчика представитель Московского отдела союза кожевников, шефа детского дома, для помещения коего Моно предназначило спорную дачу, поддерживал встречный иск. Поверенный гр. Червякова просил назначить местный осмотр и расторгнуть на основании ст. 171 Гр. Код. договор, заключнный между Моно и Подольским укоммунотделом, в виду того, что дача сильно разрушена в связи с занятием ее учреждениями Моно. Губсуд отклонил это ходатайство истца на том основании, что право стороны изменять в любой стадии процесса как основание, так и размер иска, не означает, однако, обязанности суда принять подобный измененный иск.

В судебном заседании от 7 июля 1924 года губсуд нашел, что: 1) наличие у Червякова права собственности на дачу не дает ему права на занятие ее до истечения срока арендного договора Моно с укоммунотделом; 2) поскольку арендатором в данном случае является госучреждение, договор найма в силу ст. 156 Гр. Кодекса подлежит возобновлению и по истечении арендного срока, независимо от согласия наймодателя; 3) в силу декрета СНК от 6 сентября 1922 года незаконное вселение влечет за собой выселение соответствующего лица из занятого им помещения.

По изложенным соображениям губсуд определил в иске гр-ну Червякову о невыселении его отказать; встречный иск Моно удовлетворить, выселив Червякова со всеми проживающими с ним лицами из спорной дачи.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд, гр-н Червяков просил отменить решение губсуда по следующим основаниям: 1) в нарушение ст. 167 ГПК суд отменил вынесенное им самим определение о привлечении к делу в качестве третьего лица гр-ки Степановой, участие которой имело для дела существенное значение; 2) отклонив ходатайство истца о рассмотрении его иска о расторжении ардоговора с Моно на основании ст. 171 Гр. Код., суд нарушил ст. 2 ГКП; 3) суд, игнорируя ст. 171 Гр. Кодекса, неправильно применил ст. 156 означенного Кодекса.

Гражданская касационная коллегия Верхсуда 20 января 1925 года вынесла по настоящему делу следующее определение:

Рассмотрев настоящее дело, касационная коллегия находит, что решение губсуда не может быть оставлено в силе вследствие грубого нарушения 2 и 167 ст.ст. ГПК. Червяков на основании нотариального договора в 1923 году купил в Павловском поселке дачу у Степановой. В дальнейшем оказалось, что эта дача в 1922 г. Подольским уездным советом была сдана в аренду Моно под детскую колонию. Червяков, получив требование, на осно-

вании постановления Моно, о выселении, первоначально пред'явил иск в губсуде о признании постановления Моно незаконным и просил признать его действительным. Далее, в течение процесса Червяков изменил первоначальные исковые требования и просил о расторжении означенного выше арендного договора. Суд отказал в этом ходатайстве истцу и в частном определении определил, что, хотя истец в любой момент процесса может изменить исковые требования, но это вовсе не означает, что суд обязан принять к своему рассмотрению измененные исковые требования и в соответствующих случаях может руководствоваться соображениями о целесообразности. Это глубоко неверно, так как согласно 2 ст. ГПК суд приступает к рассмотрению дела не иначе, как по заявлению заинтересованной в том стороны. Интерес Червякова по данному делу диктовал ему необходимость пред'явить требование о расторжении договора, который не только лишал его возможности осуществить право собственности на основании совершенного в законном порядке договора, но и повлек то, что последовало требование о выселении его, являвшегося собственником дачи.

На основании той же 2 ст. ГПК сторона во всяком положении дела может не только увеличить или уменьшить свои исковые требования, но даже изменить самые основания иска. Указанная ст. закона в корне разрушила старый, дореволюционный порядок состязательного процесса, когда истец, ошибочно пред'явивший свои требования в том или ином об'еме, лишался уже права в течение того же процесса, на основании закона, стоявшего исключительно на формальной точке зрения, изменить основание иска. Поэтому губсуд безусловно был обязан принять к своему рассмотрению измененные истцом исковые требования. Далее губсуд неправильно понял порядок применения 167 ст. ГПК, согласно которой истец и ответчик могут привлекать на свою сторону третьих лиц. Основанием привлечения 3-х лиц является возможность обратного требования к ним (регресса) стороны, которая их привлекает. Положение третьих лиц в процессе—положение пособников, которые заинтересованы путем представления необходимых доказательств в том, чтобы сторона, их привлекшая, выиграла процесс во избежание в дальнейшем обратного к ним, третьим лицам, требования. Однако, третьи лица вольны вступать или не вступать в процесс, это вполне зависит от их доброй воли, и им посылается лишь извещение о состоявшемся их привлечении и о дне заседания. Ни с третьего лица, ни в пользу третьего лица в процессе не может безусловно последовать присуждение, что вытекает из роли их в процессе в качестве пособников. Однако, требование сторон о привлечении третьих лиц не является бесконтрольным, так как в 167 ст. ГПК говорится, что истец и ответчик могут привлекать на свою сторону третьих лиц в тех случаях, если решение по делу может создать для них права и обязанности по отношению к одной из сторон. Поэтому, суд может и отказать в привлечении третьего лица. По рассматриваемому делу несомненно представлялось уважительным привлечение в качестве третьего лица на сторону истца Степановой, продавшей дачу истцу Червякову. В дальнейшем же суд без всякой надобности занялся обсуждением вопроса о том, что участие Степановой в качестве третьего лица является излишним, так как Степанова, надлежащим порядком извещенная о дне слушания дела и ранее признанная третьим лицом, могла и не являться в судебное заседание. С другой стороны, губсуд уже без всякого законного

основания привлек на сторону ответчика, Моно, в качестве третьего лица, шефа той детской колонии, для которой предназначалась дача по арендному договору, так как не говоря уже о том, что детская колония не является юридическим лицом и является лишь подведомственным Моно учреждением, шеф мог выступить в процессе лишь в качестве защитника интересов ответчика Моно при наличности надлежащего со стороны последнего уполномочия.

На основании изложенного Кассационная Коллегия по гражданским делам определяет: решение Московского губсуда от 7 июля 1924 г. отменить и дело для нового рассмотрения в ином составе передать в тот же губсуд.

(Определение по делу № 32956 — 1924 г.).

§ 3.

О жилищных делах научных работников.

В целях наибольшего обеспечения охраны жилищных прав научных работников и установления возможности нормальной и планомерной работы их, НКЮ предлагает всем губ и обл. судам принять меры к тому, чтобы суды при разрешении жилищных дел научных работников неуклонно руководствовались постановлением ВЦИК и СНК от 31 июля 1924 г. «О мерах к улучшению жилищных условий научных работников» и не допускать никаких отступлений от требований этого постановления. В частности, при разрешении указанных дел суды должны соблюдать нижеследующее:

1. При рассмотрении дел, связанных со спором о праве научного работника на жилую площадь, обязательно привлекать в качестве третьего лица ЦЕКУБУ или секцию научных работников, независимо от согласия или несогласия научного работника на привлечение их.

2. Дополнительная комната, закрепленная ЦЕКУБУ или секцией научных работников для занятий, не подлежит замене в судебном порядке дополнительной площадью.

3. Перенесение научного кабинета в другую комнату или дополнительной площади из комнаты или группы комнат, закрепленных за данным научным работником ЦЕКУБУ или секцией научных работников, допустимо только с согласия последних.

4. В случае спора о заселении освобождающейся в квартире научного работника комнаты, сверх закрепленных за ним специальными удостоверениями, суды обязаны привлечь в дело данного научного работника, а также ЦЕКУБУ или секцию научных работников в качестве третьего лица, и решать дела с соблюдением права на самоуплотнение, предоставленного научным работникам.

5. При отсутствии у научного работника дополнительной площади и наличия возможности предоставления ее из освободившейся в квартире, в которой проживает данный научный работник, суды обязаны предоставить таковую по ходатайству ЦЕКУБУ или секции научных работников, независимо от наличия нуждающихся в жилой площади жильцов дома.

6. При рассмотрении кассационных жалоб на решения, вынесенные по указанным выше делам, суды должны особенно внимательно учитывать нормы, установленные для научных работников постановлением ВЦИК от 31 июля 1924 года.

(Цирк. НКЮ от 2 марта 1925 года № 60).

168. Третьи лица могут вступать в дело на стороне истца или ответчика, если решение по делу может создать для них права и обязанности по отношению к одной из сторон.

169. Третьи лица, имеющие самостоятельные права на предмет спора, вступают в дело путем пред'явления иска на общих основаниях к одной из тяжущихся сторон или к обоим вместе.

§ 1.

Путем пред'явления самостоятельного иска третьи лица не лишены возможности оспаривать права установленные решением по делу в котором они не участвовали.

1923 года ноября 15 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску Багим Ибрагима Кизы к Атулле Али Аскер Мамедову о выселении из квартиры и по встречному иску Атуллы Мамедова.

Из обстоятельств дела видно, что в гор. Полторацке Мешеди Мухтар Муталим Оглы Татаров владел домом на участке государственной земли, который он по купчей крепости от 29 декабря 1917 года продал Мирза Ибрагиму Ахмедову, Ахмедов по акту купли-продажи от 6 сентября 1922 года, совершенному в нотариальном столе гор. Полторацка, продал дом Атулле Аскеровичу Мамедову, при чем Исмаил Гашимов, которому было присуждено право владения домом, от своего права отказался. Этот акт купли-продажи был зарегистрирован в Турк. обл. комм. отделе 23/IX—1922 года, после чего, как видно из надписи на акте, Ахмедов, получив покупную цену сполна, предоставляет Атулле Мамедову получить удостоверение о демуниципализации дома, какового удостоверения, однако, в деле нет.

Между тем, из дела видно, что нарсуд 2 участка 9 апреля 1922 г. в исковом деле вдовы Татарова, Багим Ибрагим Кизы, к Исмаилу Гашим Оглы о возврате дома на основании свидетельских показаний о том, что ее муж умер и дома никому не продавал, присудили дом в ее пользование, а через 6 месяцев, 3 октября 1922 года, тот же нарсуд признал право собственности на тот же дом за Баги Татаровым, братом означенного Мешеда Татарова, опять на основании свидетельских показаний.

При таких условиях Багим Ибрагим Кизы пред'явила иск к Мамедову (Атулла Али Аскер) о выселении из означенного дома, каковой иск был пред'явлен 30/XI—1922 года. В исковом заявлении сама истица заявляет, что она живет не в этом доме, но на чужом дворе. Атулла Мамедов пред'явил встречный иск, в котором он, основываясь на праве собственности в силу договора купли-продажи, а также и того, что он в тех делах, где дом отсужден истице Багим Ибрагим Кизы, а затем Баги Татарову, участия не принимал, находя, что эти решения для него необязательны, почему он и просит суд признать эти два решения (от 9 апреля и 3 октября 1922 г.) недействительными и в иске о выселении отказать.

11-го января 1923 года нарсуд постановил отказать в иске Багим Ибрагим Кизы, встречный же иск оставить без рассмотрения. Туркменский

областной суд по кассационной жалобе Мамедова отменил решение суда относительно определения нарсуда от 3 октября 1922 года (об укреплении дома за Баги Татаровым) и оставил без последствий жалобу относительно второго решения нарсуда 2 участка от 9 апреля 1922 года, так как дело это по иску Багим Ибрагим Кизы к Хашимову о возврате дома состоялось с вызовом сторон и, как вошедшее в законную силу, решение по этому делу не может быть отменено тем же судом даже и в том случае, если оно по существу является неправильным.

По поступившему в порядке надзора в кассколлегию Верхсуда делу возникает принципиальный вопрос о значении вступивших в законную силу решений для неучаствовавших в деле третьих лиц. На основании ст. 186 ГПК решение вступает в законную силу с момента его постановления, а до введения ГПК—с момента истечения срока жалобы или разрешения жалобы. Но для кого оно вступает в законную силу без права оспаривания? Только для сторон, участвовавших в деле и для их правопреемников. Каковы же права третьих лиц по отношению к такому делу? Во время процесса третьи лица, имеющие самостоятельные права на предмет спора, могут вступить в дело путем пред'явления иска на общих основаниях к одной из тяжущихся сторон или к обоим вместе. Но как быть, когда дело уже решено и «вступить в дело» пред'явлением иска нельзя? Ясно, что третьи лица не лишены права оспаривать подобные права, установленные решением по делу, в котором они не участвовали, пред'явлением самостоятельного иска. Смысл встречного иска в данном деле, конечно, не в отмене самих решений по другим делам, а в признании за истцом по встречному иску его самостоятельных прав по договору. При этом в суд необходимо вызвать всех лиц, участвовавших в спорном деле, что если это не сделано при пред'явлении иска, в силу ст.ст. 166 и сл. ГПК может быть пополнено впоследствии. Наконец, «так как в спорах о домах, как и в данном деле, возникает вопрос о том, не муниципализированы ли они, то необходимо либо послать сообщение надлежащему учреждению, ведающему муниципализированными домами, либо требовать от сторон надлежащего удостоверения от этих учреждений».

По всем этим соображениям гражданская кассационная коллегия Верховного Суда в порядке надзора определяет: отменить решение нарсуда 2 участка гор. Полторацка от 11 января 1923 года и в той части, в которой Туркменский облсуд в заседании от 21 февраля 1923 года оставил жалобу Мамедова без последствий, а равно и отменить в этой части определение Туркменского облсуда от 11 января 1923 года и передать дело через облсуд на новое рассмотрение нарсуда в другом составе.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 1021 — 1923 г.).

§ 2.

1923 года ноября 8 дня Верховный суд по кассационной коллегии по гр. делам слушал дело по иску президиума Сокольнического г. Москвы Совета Р., К. и Кр. Д. к жилищному товариществу д. № 16 по Сухаревской-Садовой и бывш. центральному жилищному отделу Московского коммунального хозяйства о расторжении договора аренды по кассационным жалобам жилищного товарищества и Московского управления недвижимым имуществом на решение

Московского губсуда от 9 апреля 1923 года, коим определено: договор ЦЖЗО МКХ с жилищным товариществом на владение № 16 по Сухаревской-Садовой ул. от 13 июля 1922 года расторгнуть. Владение передать в распоряжение президиума Сокольнического совета.

На означенное решение губсуда подали в Верховный Суд кассационные жалобы Московское управление недвижимыми имуществами—МУНИ—и жилищное т-во спорного дома.

МУНИ находит решение губсуда подлежащим отмене в виду неправильного толкования губсудом постановления СНК от 13 мая 1921 года и резкого расхождения решения со всей жилищной политикой.

Жилищное т-во находит решение губсуда неправильным: 1) потому что губсуд, обосновав свое решение на декрете СНК от 13 мая 1921 года, ненадлежаще применил и истолковал означенный декрет; 2) потому что самый спор о доме со стороны отдела народного образования подлежит разрешению в порядке административном, а не судебном; 3) потому что жилищное т-во заключило договор после призыва власти к закреплению за собою домовладений. произвело значительный расход на ремонт дома и было твердо уверено в незыблемости заключенного договора, решение же губсуда знаменует собою срыв жилищной политики. Кассаторы просят Верхсуд обжалованное решение отменить; жилищное же т-во, сверх того, просит и дело производством прекратить.

Президиум Сокольнического совета Р., К. и Кр. Депутатов с своей стороны подал в Верхсуд возражение на кассационные жалобы ответчиков и просит Верхсуд решение губсуда утвердить, так как оно, вопреки доводам кассаторов, постановлено в полном соответствии с законом и защищает публичный интерес большой важности.

При разрешении настоящего дела Верховный Суд находит необходимым обратиться преимущественно к рассмотрению следующих основных вопросов: подлежит ли настоящее дело рассмотрению в судебном порядке или находится в компетенции административных учреждений, и имеют ли в зависимости от разрешения первого вопроса Сокольн. райсовет и Сок. ОНО право на иск.

По первому вопросу надлежит признать, что декрет СНК от 13 мая 1921 г. об использовании школьных помещений по своему прямому назначению не дает права Наркомпросу и его местным органам непосредственно обращаться в суд. Указанный декрет обязывает губисполкомы и, следовательно, его уездные органы—уездные (районные) советы—из'five из пользования других ведомств все школьные помещения и использовать их по прямому назначению, при чем, при передаче таковых строений под школы, исполкомы не могут, конечно, руководствоваться исключительно тем обстоятельством, что указанные строения предназначались первоначально под школы, но обязаны принять во внимание и др. соображения, например, удобство или достаточную сохранность здания, степень необходимого ремонта, нужду в школьных помещениях и т. п. Таким образом, при исполнении требований декрета от 13 мая 1921 г. необходимо разрешение некоторых хозяйственных и др. вопросов. в которых совершенно некомпетентен суд.

К тому же в обращении к последнему не имеется надобности, поскольку возникает спор между отделами совета о том или ином хозяйственном использовании помещения. В итоге надлежит признать, что указанный декрет СНК

подлежит осуществлению исключительно административным, а не судебным порядком.

Если же в деле заинтересованы третьи лица: жильцы, арендаторы или жилищное т-во, несомненно, вопрос не может быть разрешен в административном порядке в полном об'еме и нуждается в судебном рассмотрении, поскольку дело касается расторжения каких-либо договоров с третьими лицами, имеющими касательство к данному строению. Но прежде обращения в суд о расторжении договора, касающегося спорного владения, необходимо или соглашение между органами народного образования с коммунальным отделом (или в Москве соответственно с упр. недвиж. имуществ), или в случае отсутствия подобного соглашения соответствующее постановление исполкома. И только когда имеется административное постановление о передаче строения для использования органами народного образования, возможно обращение в суд с иском о расторжении договоров, лежащих на спорном владении.

Обращаясь к рассмотрению обстоятельств настоящего дела, надлежит признать, что хотя в деле не имеется постановления компетентного органа о передаче дома № 16 по Садовой в отдел народного образования, но тот факт, что Сокольн. совет обратился в суд с иском, доказывает, что Сокольн. совет, имеющий бесспорное право распоряжения своим жилищным фондом, поскольку его действия не оспорены или не отменены Московским советом, как вышестоящим органом, признал необходимость использования указанного дома под школу. Следовательно, в настоящем деле соблюдены указанные выше основные положения, и спор идет не о целесообразности или необходимости использования дома под школу, но только о расторжении договора на спорный дом между МУНИ и жилтовариществом в силу указанного выше требования Сокольнического совета, действующего на основании декрета СНК от 13 мая 1921 года.

Таким образом, Сокольнический совет должен быть признан правомочным истцом по настоящему делу. Однако, истцом по настоящему делу могло быть и ОНО, если бы в деле имелось соответствующее постановление Сокольнического совета, указанное подробно выше. Возможно пред'явление иска и со стороны МУНИ о расторжении договора в том случае, если между МУНИ и органами народного образования состоялось соответствующее соглашение об использовании строения под школу согласно декрета от 13 мая 1921 года.

На основании изложенного и принимая во внимание, что остальные доводы касс. жалоб не являются существенными, гражданская кассационная коллегия определяет:

Кассационные жалобы МУНИ и жилищного товарищества оставить без последствий.

(Определение Верхсуда по делу № 1737 — 1923 г.).

170. Ходатайства сторон о привлечении третьих лиц и заявления третьих лиц о вступлении в дело на стороне истца или ответчика должны содержать в себе точные указания на основания, по которым третьи лица должны быть привлечены или допущены к делу.

171. Пред'явление самостоятельных исков третьих лиц к сторонам, а также привлечение и вступление третьих лиц в производящееся дело допускается во все время производства впредь до вынесения решения по делу.

172. Если во время производства дела обнаружится, что в исходе его заинтересовано государственное учреждение или предприятие, не принимающее участия в деле, суд обязан известить о производящемся деле государственное учреждение или государственное предприятие, а также и прокурорский надзор.

§ 1.

Об участии в судебных процессах в качестве третьих лиц органов социального обеспечения в делах касающихся бесхозяйного, выморочного и конфискованного имущества, и применении к органам СОБЕСА статьи 172 Гражданского Процессуального Кодекса.

В виду того, что в некоторых случаях дела о признании за частными лицами права собственности или о возврате им имущества, которое по действующим законам может быть признано бесхозяйным, или по жалобам на неправильную реквизицию или конфискацию, связанные с вопросом о передаче таковых имуществ по назначению, получают при рассмотрении местными судами недостаточно полное освещение, чем нарушаются интересы Народного Комиссариата Социального Обеспечения, в фонд которого на основании действующих законоположений подлежат зачислению известные виды вышеуказанного рода имущества,—настоящим предлагается:

1. Всем подлежащим органам социального обеспечения принимать участие в качестве третьих лиц в судебных процессах при рассмотрении дел, связанных с указанными видами имущества в случаях, если в исходе таковых дел может оказаться заинтересованным ведомство социального обеспечения, вступая в процесс или по собственной инициативе при имеющихся сведениях о возбуждении в суде указанного рода дел или же по извещении суда в порядке 172 статьи Гражданского Процессуального Кодекса.

2. Всем судам при производстве вышеперечисленных дел извещать в порядке статьи 172 Гр. Пр. Кодекса подлежащие органы социального обеспечения в том случае, если в составе этих имуществ имеются предметы, подлежащие передаче в органы социального обеспечения по декр. СНК от 14 мая 1921 г. и инструкции СНК от 11 июля того же года («С. У.» № 48, ст. 236, и № 53, ст. 320) с последующими изменениями.

(Цирк. НКЮ № 253 от 7 декабря 1923 г., Наркомсобеса № 81).

§ 2.

Ст. 1. Примечание 1. При рассмотрении вопросов о продаже или залоге иностранным гражданам и юридическим лицам морских

торговых судов принадлежащих Союзу ССР, а равно входящим в него республикам, запрашивается заключение Народного Комиссариата Внешней Торговли.

(Из пост. ЦИК и СНК СССР от 8 авг. 1924 г.—«о порядке продажи, залога и сдачи в наем по цертепартии морских торговых судов, плавающих под флагом СССР»—«Собр. Зак.», № 4—1924 г.).

§ 3.

О пред'явлении и удовлетворении исков о нарушении договоров, заключенных жил. т-вами на пользование домами.

В практике губернских коммунальных отделов и судов наблюдаются случаи пред'явления и удовлетворения исков о нарушении договоров, заключенных с жилищными товариществами на пользование предоставленными им муниципализированными домами по различным незначительным поводам и несущественным нарушениям, об'ясняемым временными затруднениями жил. т-ва или даже вследствие просьбы каких-либо госорганов или учреждений о передаче им данного владения, законно предоставленного в пользование жил. товариществу.

Для сохранения и рациональной эксплоатации существующей жилищной площади совершенно необходимо максимально обеспечить устойчивость использования прав, предоставленных в соответствии с законом. в особенности это необходимо по отношению ко всем видам жилищной кооперации, развитию которой придается большое значение.

По этим основаниям Народный Комиссариат Внутренних Дел и Народный Комиссариат Юстиции предлагают принять к руководству, что договоры аренды строений, застройки, достройки и т. п., заключаемые с жилищными товариществами и иными жилищными кооперативами всех видов, могут быть растор͡гаемы только при наиболее существенных нарушениях условий, делающих невозможным использование в соответствии с договором, а также в случае противозаконности или явного ущерба для государства; всякие другие причины, лежащие вне этого договора, как затруднительность размещения учреждений. удобство различных госорганов и проч.. не зависящие от воли и действий участников договора, а также временные упущения жил. товариществ, могущие быть исправленными другими мерами. не должны служить основанием для расторжения надлежащим порядком заключенного и фактически осуществляемого договора с жилищным товариществом или иным жилищным кооперативом.

Поэтому предлагается губкоммунотделам возбуждать иски подобного рода лишь в случаях невозможности исправить нарушения договора иным путем, а губсудам удовлетворять их с наибольшей осмотрительностью.

При разборе дел подобного рода рекомендуется уведомлять в порядке 172 ст. ГПК соответствующий союз жилищных кооперативов и прокуратуру.

(Цирк. НКЮ и НКВД от 11 марта 1925 г. № 63/149).

173. Если на суде производится несколько дел, в которых участвуют одни и те же лица на стороне истца или ответчика, суд может соединить эти дела в одно производство и постановить о совместном разборе этих дел.

Глава восемнадцатая.

ВЫНЕСЕНИЕ РЕШЕНИЙ.

174. Решение постановляется большинством голосов. Никто из судей не может воздержаться от подачи своего голоса. Каждый судья может приложить к делу свое особое мнение.

175. Постановленное решение излагается в письменной форме и подписывается всеми судьями.

176. Постановленное решение должно содержать в себе: а) время постановления; б) состав суда и наименование тяжущихся, в) указание предмета спора; г) основания решения и законы, которыми суд руководствовался; д) содержание вынесенного по делу решения и порядок его исполнения; е) порядок обжалования; ж) распределение судебных издержек.

§ 1.

В целях установления единообразия в практике судов при прекращении исковых заявлений по гражданским делам и в виду того, что каждое исковое заявление, подаваемое в суд, должно быть, если оно не приостановлено (в случаях, предусмотренных законом) и не отложено рассмотрением в исключительных случаях на определенный срок, либо решено, либо прекращено навсегда, Верховный Суд РСФСР раз'ясняет:

что суд при рассмотрении исковых заявлений по гражданским делам обязан:

1) при рассмотрении дела по существу либо удовлетворить требования истца (частью или полностью), либо отказать в иске;

2) в порядке ст. 2 ГПК утвердить отказ истца от прав при простом отказе истца от иска или от части его, или вследствие состоявшейся мировой сделки с соблюдением циркуляров Верховного Суда от 7 декабря 1923 г. за № 70 и от 28 января 1925 г. за № 5, при чем, в виду того, что утверждение судом отказа лишает истца, в том и другом случае, права навсегда вновь обратиться с иском, основанным на тех же данных, суду надлежит не только раз'яснить об этом сторонам, но и включить это в решение при утверждении отказа от иска, или

3) прекратить производство по неподсудности дела данному суду (с соблюдением 31 ст. ГПК и раз'яснения Пленума Верховного Суда от 7 апреля

1924 г. протокол № 9, п. 3), или судебным учреждениям вообще (отсутствие права на иск);

что никакие другие способы ликвидации дел (отводы, оставление иска без рассмотрения с правом его возобновления и т. д.) ГПК неизвестны и применению не подлежат.

(Цирк. Верхсуда РСФСР № 7 от 22 февраля 1925 г.).

§ 2.

Верховный Суд РСФСР предлагает неуклонно соблюдать следующее:

1) Судебные решения по гражданским делам должны излагаться с исчерпывающей полнотой, чтобы сторонам не приходилось обращаться за дополнением решений в порядке 181 ст. ГПК и за истолкованием решений в порядке 185 ст. ГПК.

2) В частности же, согласно ст. 176 ГПК, в выносимых судом решениях должно быть точно и ясно определено, что именно и в каком размере подлежит взысканию.

3) В случае присуждения, согласно 180 ст. ГПК, к передаче имущества натурой или к совершению определенных действий, должен быть в самом решении указан срок исполнения решения, при чем, в случае присуждения в натуре как индивидуальных вещей, так и вещей, определяемых родовыми признаками (числом, весом, мерой), должен быть точно определен в самом решении денежный эквивалент их на случай невозможности взыскать в натуре.

4) Согласно 182 и 183 ст.ст. ГПК в необходимых случаях в решении должен быть определен порядок исполнения решения и солидарная или долевая ответственность.

5) В случае возникновения серьезного сомнения в отношении смысла исполняемого решения, судебный исполнитель имеет право, не приостанавливая срочных исполнительных действий, наравне со сторонами, обратиться за раз'яснением решения в порядке 185 ст. ГПК.

(Циркуляр Верхсуда № 36 от 11 ноября 1924 г.).

§ 3.

Определение пленума Верхсуда от 16 февраля 1924 года (протокол № 4) по протесту Ст. Пом. Прокурора Республики на определение гражд. кассколлегии Верхсуда от 2 января с. г. по делу по иску МУНИ к гр-ну Кауфману:

Принимая во внимание, что:

1) присуждаемое по иску требование судом должно быть точно квалифицировано, при чем суд не связан квалификациею искового заявления;

2) что в данном случае условленное п.п. 3 и 19 договора взыскание арендной платы до конца срока, хотя в договоре и не названо неустойкою, по всем признакам ст. 141 ГК должно быть согласно договора квалифицировано как неустойка;

3) что сдача помещения третьему лицу до истечения срока договора может иметь последствием признание судом неустойки «чрезмерно великой по сравнению с действительными убытками», но что применение ст. 142 ГК к каждому отдельному делу зависит, между прочим, и от социального «положения ответчика» и от прочих условий этой статьи;

4) что изменение квалификации влечет за собою целый ряд последствий как по существу, так и второстепенного характера (напр., взыскание гербового сбора при исполнении неустойки),—пленум Верховного Суда постановляет:

Определение гражд. кассколлегии Верховного Суда от 2 января 1924 года в части взыскания исковой суммы отменить и передать дело на новое рассмотрение гражд. кассационной коллегии в другом составе.

§ 4.

Резолютивная часть решения суда должна быть изложена точно и ясно, во избежание затруднений при исполнении решения и в видах применения толкования решения судом в порядке 185 ст. ГПК, во избежание волокиты, в исключительных случаях.

1924 года сентября 30 дня Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал дело по иску гр. Зуккерт М. Б. к Петрогуботкомхозу о праве собственности на мебель, по кассационной жалобе гр. Зуккерт М. Б. на решение Ленинградск. губсуда от 21 февраля 1924 года, коим определено: признать за гр. Зуккерт Марией Брониславовной право собственности на мебель и вещи домашнего обихода, находящиеся в комнате, занимаемой истицей в квартире № 8 дома № 12 по ул. Достоевского в г. Ленинграде, и освободить таковое от ареста, исключив из описи, в остальной части иска отказать. Издержки производства возложить на обе стороны.

31 марта 1924 года Ленинградским губсудом по настоящему делу было вынесено дополнительное определение следующего содержания:

Раз'яснить решение от 21 февраля 1924 года в том смысле, что гр. Зуккерт имеет право на мебель и вещи домашнего обихода в занимаемой ею комнате в пределах нормы, по которой отдел коммунального хозяйства закрепил в собственность такого рода имущество за трудящимися одинокими».

Рассмотрев настоящее дело, ГКК находит: 1) что суды обязаны, излагая резолютивную часть решения, хотя бы в самом сжатом виде, точно и ясно излагать, что именно, а в соответствующих случаях, в каком именно размере присуждено и в чем именно отказано, во избежание затруднений при исполнении решения и в видах устранения недопустимой в советских судах волокиты, возникающей из необходимости в случае неполноты или неясности решения обращаться с ходатайствами о дополнении или истолковании решения, 2) что изложение резолютивной части решения губсуда по настоящему делу в смысле признания за Марией Зуккерт права собственности на мебель и вещи домашнего обихода без указания самых вещей и со ссылкой, что вещи эти находятся в комнате, занимаемой Зуккерт в кв. № 8 дома № 12 по ул. Достоевского г. Ленинграда, вызвало ходатайство со стороны Зуккерт об

истолковании решения, так как по об'яснению Зуккерт, она пользуется для проживания лишь чуланом при кухне, в котором никакое имущество не помещается и нельзя поместить, в виду малых размеров чулана, имущество же, на которое за ней признано право судебным решением, помещается в комнате, которая лишь числится за ней, и на которую после состоявшегося судебного решения один из квартирантов повесил замок, вследствие чего и ей пришлось навесить свой замок, при чем, по об'яснению той же Зуккерт, после решения для определения ее прав на мебель она обращалась и в милицию, и в губкоммунотдел, но везде отказались вмешиваться в дело за состоявшимся судебным решением. Вследствие ходатайства Зуккерт последовало дополнительное решение Ленинградск. губсуда, изложенное выше, о признании за Зуккерт права на мебель и вещи домашнего обихода в занимаемой ею комнате, в пределах нормы, по которой коммунхоз закреплял в собственность такого рода имущество за трудящимися одинокими, 3) что, таким образом, и при наличности дополнительного решения в роли судьи должен оказаться коммунхоз, определяя как самую норму мебели, так и индивидуальные вещи, и судебным решением оставлен открытым вопрос о том, куда, и в каком порядке должна обращаться с жалобой Зуккерт в случае недовольства решением вопроса коммунхозом, 4) что, таким образом, решения губсуда за нарушением ст.ст. 5 и 176 ГПК не могут быть оставлены в силе, а потому гражд. касс. коллегия определяет: решение Ленинградского губсуда от 21 февраля и дополнительное решение от 31 марта 1924 г. отменить и дело для нового рассмотрения передать в тот же суд в ином составе.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 31321 — 1924 г.).

§ 5.

Обстоятельства дела необходимо излагать с такой полнотой, чтобы изложенные в резолютивной части решения выводы вытекали из них.

Обстоятельства дела, положенные судом в основание решения, должны быть изложены с такой полнотой, чтобы выводы суда, изложенные в резолютивной части решения, вытекали бы из них; в данном решении совершенно не изложены те данные судебного следствия, которые привели суд к выводу об убыточности для государства договора от 26 июня 1922 года, при чем нет даже указания на содержание договора; равным образом, отсутствуют и основания, которыми руководился суд при определении последствий признания договора недействительным; таким образом, ГКК лишена возможности проверить правильность указания кассжалобы на нарушения судом закона, вследствие чего решение суда не может быть оставлено в силе.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 3996 — 1924 г.).

§ 6.

Судом допущена следующая неправильность. Согласно смысла 176 ст. ГПК в выносимых судом решениях должно быть точно и ясно определено, что именно и в каком размере подлежит взысканию. В случае же присуждения, согласно 180 ст. ГПК к передаче имущества натурой или к совершению определенных действий, должен быть в самом решении указан срок испол-

пения, при чем в случае присуждения в натуре как индивидуальных вещей, так и вещей, определяемых родовыми признаками (числом, весом, мерой) должен быть точно определен в самом решении денежный эквивалент их на случай невозможности изыскать в натуре. Такой порядок вынесения решений подтвержден в настоящее время циркуляром Верховного Суда РСФСР от 11 ноября 1924 года за № 36. Независимо от изложенных указаний надлежит признать, что хотя по общим правилам присуждения денежного характера должны быть определяемы на день пред'явления исковых требований как основных, так и дополнительных, но в тех случаях, когда суд, согласно 180 ст. ГПК назначает срок исполнения—последним днем, когда такая денежная оценка может быть определена самим судом, является день вынесения решения, и, следовательно, уплата в денежной форме на случай неисполнения решения должна быть определена судом на день решения, при чем по рассматриваемому делу за признанием судом ничтожности договора суд должен руководствоваться при возмещении ущерба вследствие падежа скота ценами рыночными на день вынесения решения.

(Из опред. ГКК Верхсуда по делу № 31728 — 1924 г).

§ 7.

Признавая часть имущества, подлежащей переходу к государству, суд не должен ограничиться общей формулировкой, но обязан точно указать, к каким именно госорганам должно перейти это присужденное государству имущество. Выдача исполнительного листа не означает фактического приведения решения по делу в исполнение.

1924 года августа 20-го дня Верховный Суд по кассационной коллегии по гр. делам слушал частную жалобу Ленинградского губ. отдела соц. обеспечения на определение Ленинградского губсуда от 6 мая 1924 года по делу по иску гр. Радич, Павлы Васильевны, к Ленинградскому губоткомхозу о признании права собственности на имущество (по вопросу об отказе в выдаче исполнительного листа).

Обсудив частную жалобу, гражданская кассационная коллегия находит, что решением от 21 февраля 1924 г. губсуд признал часть имущества, отыскивавшегося истцом, бесхозяйным, подлежащим поэтому переходу в собственность государства, что, согласно того же решения, копия его подлежала сообщению отд. социального обеспечения; что исполнительный лист в части бесхозяйного имущества был выдан губсудом коммунальному отделу, на требование же собеса губсуд определением своим от 6-го мая 1924 г., признав за собесом право истребовать от коммунотдела подлежащее собесу в декретном порядке имущество, отказал собесу в выдаче исполнительного листа, исходя из тех соображений что решение от 21 февраля 1924 г. выдачей исполнительного листа приведено в исполнение, и потому 185 ст. ГПК к данному делу неприменима.

Принимая во внимание, что, признав часть имущества подлежащим переходу к государству, суд не должен был ограничиваться общей формулировкой и обязан был в решении точно указать, к каким именно госорганам должно перейти это присужденное государству имущество, что выдача испол-

нительного листа не означает тем самым фактического приведения решения по делу в исполнение, гражданская кассационная коллегия определяет:

Определение Ленинградского губсуда от 6 мая 1924 года отменить, предложив тому же губсуду в порядке ст. 185 ГПК вынести дополнительное определение с раз'яснением решения губсуда от 21 февраля 1924 года.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 31783 — 1924 г.).

§ 8.

О всяком нарушении должностными лицами ст. 137 Гражданского Кодекса суд обязан довести до сведения прокуратуры на предмет привлечения их к ответственности.

(Циркуляр Верхсуда № 68 от 10 ноября 1923 г.).

§ 9.

О возможности обратного вселения в прежнее помещение гр-н, выселенных из квартир по решению суда, после отмены этого решения в кассационном порядке.

Признать, что поворот исполнительного решения в случае отмены его кассационной инстанцией, например, обратное вселение в прежнее помещение граждан, выселенных из квартир, и выселение граждан, вселившихся вследствие отмененного решения, разрешается и рассматривается не путем пред'явления нового иска, а судом, которому дело передано для нового решения, или одновременно с вынесением нового решения по существу или особым дополнительным определением по тому же делу после вынесения нового решения по существу.

(Определение Пленума Верхсуда от 12 мая 1924 г.).

§ 10.

О повороте приговора по уголовным делам в части взысканного штрафа в случаях отмены его высшей инстанцией.

В соответствии с постановлением пленума Верховного Суда от 12 мая 1924 года по вопросу о повороте решений гражданского суда раз'яснить, что и поворот приговора по уголовному делу вследствие отмены этого приговора или прекращения дела в части денежного взыскания подлежит, по общему правилу, рассмотрению того же суда, который дело разрешил по существу, или того суда, на рассмотрение которого дело передано для нового рассмотрения, при чем этот последний суд выносит свое определение о возврате взысканных по отмененному приговору денег или денег, поступивших от продажи отобранного по этому приговору имущества, не ранее нового решения по делу или не ранее окончательного решения по существу, а также о прекращении дела. То обстоятельство, что взысканные по отмененному приговору деньги поступили в доход государства, не имеет значения, лишь бы их возврат не противоречил какому-либо особому закону или не прошел давностный срок для возврата денег.

(Раз'яснение Пленума Верхсуда от 1 ноября — 1924 г.).

§ 11.

О повороте решений, вошедших в законную силу.

Обстоятельства дела таковы:

Постановлением коллегии курского губземотдела от 29 марта 1922 года было определено, что 1-е и 4-е общества граждан дер. Стремоуховки пользуются: 1-е—сенокосом, а 2-е—распашной землей в тех границах и в том размере, как им было предоставлено в 1918 году по обмену.

Желая поколебать это постановление ГЗО от 29 марта 1922 г., 4-е Стремоуховское общество возбудило в нарсуде 5 уч. Льговского уезда уголовное дело по обвинению бывш. председателя Стремоуховского сельсовета Гузева в неправильной выдаче удостоверения от 10 сентября 1921 года об обмене земель между Стремоуховскими обществами, на основании коего, якобы, вынесено было решение губземотдела от 29 марта 1922 года, и вместе с тем пред'явило в тот же нарсуд 5 уч. Льговского уезда гражданский иск о взыскании причиненных им неправильной выдачей этого удостоверения убытков, происшедших от передачи постановлением ГЗО от 29 марта 1922 г. сенокоса и урожая с 14½ дес. распашной земли в пользование 1-го общества.

Нарсуд 5 уч. Льговского у., рассмотрев 25 августа 1922 г. уголовное дело о Гузеве и гражданский иск 4-го Стремоуховского общества, признал обвинение Гузева по 2 ч. 105 ст. Уг. Кодекса доказанным и приговорил его к 6 мес. принудительных работ, но по амнистии от наказания освободил, а в отношении гражданского иска признал, что коллегия губземотдела в судебном заседании своем от 29 марта 1922 года принимала во внимание означенное удостоверение Гузева и на нем обосновала свое постановление, а потому определил: собранное сено с 13 десятин в урочище «Зазакат», сданное на хранение уполномоченным 1 и 3 общества под расписку от 7 июля 1922 года, а также и урожай озимого хлеба с 14½ десятин предоставить в пользу 4-го Стремоуховского общества.

Этот приговор был обжалован в кассационном порядке как обвиняемым Гузевым, так и 1 и 3 Стремоуховскими обществами, но Курским губсовнарсудом был утвержден.

Решение этого приговора в отношении гражданского иска было с большими затруднениями (при помощи вооруженной силы и пулемета) приведено в исполнение 10—20 февраля 1923 г. судебным исполнителем 1-го уч. Льговского уезда.

Это уголовное дело о Гузеве 2 мая 1923 года было представлено пленумом Курского губсуда в уголовную коллегию Верхсуда для отмены решения нарсуда от 25 августа 1922 года и определения Курского губсовнарсуда от 23 декабря 1922 года, как неправильных.

Уголовная кассационная коллегия Верхсуда, рассмотрев 28 июля 1923 г. это дело в порядке надзора, определила: приговор нарсуда 5 уч. Льговского уезда от 23 августа 1922 года отменить и дело передать на новое рассмотрение в Курский губсуд, который, рассмотрев это дело в распорядительном заседании 24 ноября 1923 года, постановил: соглашаясь с постановлением старшего следователя на основании п. 5 ст. 4 Уг.-Пр. К., за отсутствием состава преступления, дело по обвинению Гузева по 1 ч. 105 ст. УК. в злоупотреблении властью производством прекратить.

На основании отмены приговора нарсуда 5 уч. Льговского уезда от 25 августа 1922 года Верховным Судом и прекращении этого уголовного дела Курским губсудом—1-е и 3-е Стремоуховские общества пред'явили 10 декабря 1923 года в Курском губсуде иск к 4-му Стремоуховскому обществу о возврате им взысканных по этому отмененному приговору ржи, сена и соломы или их стоимости.

Ответчики, не отрицая правильности иска, как по существу, так и по размеру, настаивали на приостановлении рассмотрением дела по этому иску впредь до нового разрешения уголовным судом дела по обвинению Гузева, так как постановление о прекращении этого дела ими обжаловано, и в случае отмены его, это дело, а с ним и гражданский иск 4-го общества будет рассматриваться вновь, и от разрешения этого дела зависит и судьба настоящего дела.

Независимо от возражений, ответчики, т.-е. 4-е Стремоуховское о-во, пред'явил встречные иски к 1 и 3 о-вам к 1-му о-ву в 152 р. 50 коп. золотом за вспашку и унавожение 14½ десятин земли, а к 3-му о-ву за самовольный захват и засев земли ответчиков в 1922 году и в 1923 году—1.133 руб. 17 коп. с 6% годовых.

Курский губсуд, рассмотрев дело по этому иску 9-го января 1924 года, определил: 1) взыскать с 4-го общества в пользу 1-го о-ва 1.087 пуд. 20 ф. ржи, 4.350 кулей соломы и 715 пудов сена и в пользу 3-го о-ва—715 пуд. сена или стоимость их по рыночной цене, и кроме того судебных пошлин 75 р. 60 коп., гербового сбора 24 р. 30 коп. золотом и на вознаграждение представителя—62 руб. 95 коп. в черв. исчислении; 2) взыскать с 1-го о-ва в пользу 4-го о-ва за обработку и удобрение земли 85 руб. золотом, а в издержках с него отказать; 3) иск—4-го о-ва к 3-му о-ву о 1.133 руб. 17 коп. оставить без рассмотрения по преждевременности; 4) в иске 1-му и 3-му о-вам во взыскании процентов—отказать.

На это решение ответчиками, т.-е. 4-м о-вом, была подана в установленный законом срок кассационная жалоба, в которой они просили об отмене решения в части, касающейся взыскания присужденного с них, и в части оставления иска к 3-му о-ву без рассмотрения, по следующим основаниям: 1) губсуд нарушил 113 ст. Гр.-Проц. Код., отказав ответчикам в приостановлении дела до разбора уголовного дела о Гузеве; 2) Курский губсуд 10 января 1924 года отменил постановление о прекращении этого уголовного дела, 3) губсуд неправильно признал встречный иск 3-му о-ву преждевременным, так как вопрос о землепользовании уже был разрешен Льговским УЗО 19 июля 1921 года; 4) решение губсуда явно противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РСФСР, рассмотрев настоящее дело, по кассационной жалобе 4-го Стремоуховского общества нашла:

1) 1-е и 3-е Стремоуховские общества взыскивают с 4-го общества деревни Стремоуховки 1.087 пудов 20 фун. ржи, 1.430 пудов сена и 4.350 кулей соломы, взысканные с них по приговору нарсуда 5 уч. Льговского уезда от 25 августа 1922 года. Но так как по отмене означенного приговора уголовной касскоплегией Верховного Суда по обвинению Гузева в подлоге удостоверения дело назначено к пересмотру, и от уголовного судебного отделе-

ния Курского губсуда будет зависеть при разрешении дела направление гражданского иска, следует признать, что истцы иск пред'явили преждевременно, а губсуд неправильно рассмотрел фактически дело о повороте исполненного решения до окончательного разрешения гражданского иска в уголовном суде.

2) Вопрос о повороте исполненного решения прежде всего должен быть разрешен тем судом, который выносит новое решение, окончательно аннулирующее старое исполненное, и только при невозможности разрешения этого вопроса, в виду сложности или по другим причинам, суд может предложить обратиться к исковому порядку.

3) Независимо от дела о признании подложности удостоверения, написанного предсельсовета Гузевым, губсуду надлежало принять во внимание, что 4-е Стремоуховское о-во обжаловало определение Курского ГУБЗУ в Наркомзем, и хотя формально эта жалоба не приостанавливает исполнения определения, но в виду того, что острота отношений крестьян в данном деле неразрывно связана с окончательным разрешением спора о земле, приостановление дела будет более правильно и целесообразно.

4) С отменой, по указанным выше причинам, решения суда, подлежит отмене и часть решения о присужденном встречном иске, а что касается отказа суда от рассмотрения встречного иска о 1.133 руб. 17 коп., то в этом отношении суд правильно признал преждевременность иска до установления нарушения землепользования, из чего выводит 4-е о-во свой иск.

По изложенным соображениям, кассационная коллегия — о п р е д е л и л а: решение Курского губсуда от 9 января 1924 г. отменить, за исключением части решения об оставлении без рассмотрения встречного иска о 1.133 руб. 17 коп. Предложить суду направить все производство для совместного рассмотрения в уголовном судебном отделении гражданского иска 4-го Стремоуховского общества в уголовном деле.

(Определение по делу № 3713 — 1924 г.).

177. В исключительных случаях, если в силу сложности дела изготовление решения требует продолжительного времени или предварительной подготовки, суд может по особому определению, публично об'являемому, отложить об'явление решения на срок не свыше трех дней.

178. Постановленное судебное решение об'является публично. Если в силу непредвиденных обстоятельств кто-либо из членов суда не может подписать решения, то об этом делается отметка за подписью председателя.

179. Если размер исковых требований не основан на ранее состоявшемся соглашении сторон или не определен законным порядком (вексель, договор, тарифы и т. п.), то суд, вынося решение по делу, в зависимости от выяснившихся на суде обстоятельств, может выйти за пределы заявленных истцом требований.

§ 1.

Самостоятельность суда в присуждении исковых требований не может быть понимаема в том смысле, что суд может регулировать произвольно все последствия гражданских взаимоотношений сторон.

Кассационная коллегия Верховного Суда по гражданским делам 16 марта 1923 года слушала в порядке надзора дела народного суда 1 уч. Аргаяшского кантона, Башкирской республики, по иску представителей сельского о-ва дер. Метелевой гр-н Иксанова и Файрузова к Златоустовскому совхозу.

В мае—июне месяце 1921 года в Аргаяшском кантоне был организован совхоз Райруды (райрудуправление Южного Урала), коему кантземотделом были отведены земельные участки сроком на 1 год. В виду отсутствия в совхозе как живого, так и мертвого инвентаря заведующим совхозом гр-ном Дреминым были взяты для постоянной работы 73 домохозяина из деревни Метелевой. Означенным рабочим, как видно из дела (л. д. 32, 9), были обещаны: 1) ремонт инвентаря, 2) выдача проз. и спец-одежды, 3) замена павших на работе в совхозе лошадей лошадьми совхоза, 4) снабжение продуктами и предметами первой необходимости. Кроме того, совхозом было использовано для посева 50 десятин паров дер. Метелевой, за что осенью 1921 года было уплачено лишь по 20.000 руб. за десятину. За время работы в совхозе означенные хозяйства своим хозяйством не занимались и остались, следовательно. без хлеба и фуража. В совхозе же ими было засеяно свыше 50 десятин, в том числе 10 десятин озимых и приблизительно 40 десятин яровых (21 дес. овса, 15 дес. пшеницы, 5 десятин льну и огород (л. д. 15).

В октябре рабочие были совхозом уволены, но полагавшегося им расчета не получили. При поступлении их в совхоз, видимо, какого-либо договора не заключалось, и из документов в деле имеются лишь:

1. Заверенный кантонным исполкомом (дата неизвестна) список всех 73 домохозяев с указанием числа рабочих рук, едоков и живого и мертвого инвентаря (л. д. 29).

2. Подобный же список на 18 домохозяев из числа перечисленных в предыдущем с распиской завсовхозом г-на Дремина, заключающей обязательство Дремина снабдить их к 1 ноября одеждой и обувью, удовлетворить хлебом и фуражем до нового урожая по норме 36 фун. в месяц на рабочего и 10 фун. на нерабочего, рассчитаться по норме за работу в совхозе, дать хлеба на семена и уделить часть паров (л. д. 8).

3. Расписки, выданные отдельным гражданам: Иксанову (л. д. 31), Фарузову, Зарипову и Ибкияминову. Первому — аналогичную означенному в п. 2, а трем остальным—с обязательством заменить павших на работе в совхозе лошадей.

В виду невыполнения гр-ном Дреминым принятых на себя обязательств гр-нами дер. Метелевой, по указанию президиума Аргаяшского кантонного исполкома (л. д. 11), было возбуждено перед нарсудом 1 уч. ходатайство о взыскании с совхоза причитающихся им получений, при чем исковое прошение было подано уполномоченными от о-ва гр-нами Иксановым и Файрузовым лишь от лица 14 домохозяев (л. д. 7), ссылаясь на список в 18 человек с распиской Дремина, тогда как доверенность на их имя подписана всеми 73 домохозяевами (л. д. 55).

Народный суд 1 уч. заслушав настоящее дело в заседании от 26 января 1922 года, при чем представителем совхоза выступил новый завед. совхозом гр-н Кардаполов, сменивший Дремина. Кардаполов во время судебных прений указал, что Дремин сговаривался с рабочими от своего имени, не будучи уполномочен на то райрудоуправлением, и что поэтому он, Кардаполов, согласен произвести расчет лишь за отработанное и неуплаченное. В остальной же части условия (расписка Дремина. упомянутая выше) расчет произвести без санкции райруды Кардополов отказался.

Рассмотрев настоящее дело, нарсуд вынес следующее решение: принимая во внимание, что администрация совхоза уволила рабочих в числе 73 домохозяев при 146 едоках 47 рабочих лошадях и 54 коровах, тогда как из доклада агронома от 27 декабря 1921 года видно, что расходы совхоза по содержанию рабочих вполне и с избытком окупаются урожаем и, кроме того, завед. совхозом официально обязался удовлетворить рабочих всем потребным, но до сих пор не выполнил своего обязательства,—суд постановил:

1. Удовлетворить рабочих продуктами из наличного запаса совхоза по норме, как это сказано в обязательстве, впредь до нового урожая.

2. Удовлетворить из наличного фуража совхоза рабочих на прокормление рабочих лошадей—47 голов, нерабочих—4 и рогатого скота—54 головы по норме 10 фун. на голову ежедневно, считая с 15 октября 1921 г. по 15 апреля 1922 года.

3. В виду полной голодовки рабочих по вине совхоза по настоящему решению произвести предварительное исполнение.

4. Взыскать с совхоза в пользу гр. гр. Ибкияминова и Зарипова по одной лошади согласно расписок зав. совхозом, но без предварительного исполнения.

5. Засеянные совхозом 10 десятин ржи в пределах деревни Метелевой представить в пользу 73 домохозяев для пользования по коллективному началу, кроме того, представить в пользу рабочих 26½ дес. паров и 4 дес. подпарки.

6. Имущество совхоза, значащееся по статьям 7—10, 12—15 (л. д. 38), освободить из-под охраны (был наложен постановлением нарсудьи от 18 января 1922 года арест).

На означенное решение нарсуда Южно-Уральским горнозаводским райуправлением была подана кассационная жалоба от 9 февраля 1922 года, в коей указывалось (л. д. 61):

1. Совхоз без утверждения райруды никаких договоров заключать не мог, почему истцы по обязательству от 14 октября 1921 г. могут искать лишь лично с Дремина.

2. Если даже и возможно было бы допустить право граждан дер. Метелевой искать с райуправления, являющегося преемником райруды, то иск должен был быть пред'явлен не к совхозу, а к райуправлению, как таковому.

3. В деле допущено в противоречие с 80 ст. декрета о народном суде предварительное исполнение.

4 Резолютивная часть решения обнаруживает следующие погрешности: а) в 1 пункте не указывается конкретно срок и не перечисляются рабочие, б) пункты 4, 5 и 6 не имеют никакого отношения к предмету иска.

По кассационной жалобе настоящее дело слушалось 25 мая 1922 г. в совнарсуде при Башнаркомюсте, при чем решение народного суда от

26 января 1922 года было утверждено, кассационная же жалоба оставлена без последствий (л. д. 63—64).

После этого управление Южно-Уральского горнозаводского треста, переформированное из райуправления 25 октября 1922 года, обратилось в Наркомюст в порядке ВСК с просьбой об отмене решений нарсуда 1 уч. и совнарсуда по настоящему делу и о передаче его для нового рассмотрения в виду того, что:

1) в качестве ответчика по делу должен был быть вызван представитель райуправления, невызов коего явно нарушает требования ст. 56 Положения о народном суде;

2) заведующий совхозом Кардаполов, не будучи уполномочен на ведение судебных дел, не мог почитаться законным полномочным представителем райуправления;

3) совнарсуд рассмотрел настоящее дело при отсутствии сведений о вручении райуправлению повестки и тем лишил это последнее права через своего представителя поддерживать кассационную жалобу.

Выслушав заключение прокурора, гражданская кассационная коллегия находит, что нарсуд хотя и не связан формальными рамками процессуальных норм, но все же для него обязательны следующие логические положения:

а) решение должно завершать те спорные гражданские отношения, которые являлись предметом иска;

б) решение должно вытекать из расследованных судом обстоятельств данного дела, а не покоиться на умозаключениях или соображениях, выходящих за пределы правоотношений сторон, и

в) самостоятельность суда в смысле присуждения исковых требований не может быть понимаема в том смысле, что суд призван регулировать все последствия в пользу одной стороны.

Между тем, в настоящем деле, разрешая основной вопрос о заработной плате, следуемой истцам с ответчика, суд вынес такое решение, которое вышло далеко за пределы отношений договора найма и создало новые очень сложные и крайне неопределенные юридические отношения для совхоза, который обязывался: удовлетворить рабочих продуктами по норме впредь до нового урожая, прокормить рабочий скот их, выдать некоторым из них лошадей, передать 10 десятин, засеянных рожью, и, наконец, предоставить 73 домохозяевам для пользования по коллективному началу 26½ дес. паров и 4 дес. подпарки.

Эти нагроможденные на ответчика обязательства являются совершенно произвольными и не покоятся в полной мере на договорных отношениях сторон. В виду же того, что письменные документы, представленные к делу в виде записок б. управляющего совхозом, являются крайне неясными и запутанными, нужно признать, что суд не мог выносить решение, не расследовав коренных обстоятельств: какую работу выполнили истцы, норму выработки на каждого рабочего, ставки, установленные профсоюзом, и задолженность ответчика. Кроме того, поскольку совхоз есть только хозяйственная единица, подведомственная определенному юридическому лицу,—в данном случае ныне, правлению Уральского горнозаводского треста—суд не мог оставить без обсуждения возбужденный в судебном заседании 26 января 1922 г. представителем совхоза вопроса о санкции договоров и полномочиях

лица, подписавшего их, именно, быв. управляющего совхозом, и, наконец, о правильности пред'явления иска к совхозу.

По изложенным основаниям, гражданская кассколлегия определяет: Решение народного суда 1 уч. Аргаяшского кантона Башреспублики от 26 января 1922 г. по настоящему делу и определение Башкирского совнарсуда от 25 мая 1922 г., утвердившее решение народного суда, отменить и дело для нового расследования передать через Башоблсуд нарсуду другого района.

(Определеие ГКК Верхсуда по делу № 185 — 1923 г.).

§ 2.

1923 года ноября 2 дня Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал кассационную жалобу гр-на Сарв, В. П., на решение Нижгубсуда от 24 июля 1923 года по делу по иску гр-на Сарв к Ниж. губ. зем. упр. об убытках, коим определено: обязать Нижегор. губземуправление уплатить гр-ну Сарв 427 пуд. 20 ф. муки или стоимость ее по рыночным ценам в день платежа.

Решение губсуда от 24 июля 1923 года обжаловано гр. Сарв в Верхсуд по следующим основаниям: 1) суд присудил убытки за все время до окончания срока договора от 22 августа 1921 г., истец же просил о присуждении убытков за время до возвращения в его пользование мельницы; 2) суд вычел из зарплаты по 100 руб. в год, предрешив заранее вопрос о прорыве плотины в будущем; 3) суд признал показания свидетелей сбивчивыми и неопределенными, а между тем свидетели точно установили стоимость ремонта мельницы в 779 пуд. 28 ф. и доходность мельницы в 300 пуд. в месяц, а посему сумма убытков в 1.630 пуд., о возмещении коих просил истец, не является преувеличенной и суду надлежало ее присудить в пользу истца полностью.

В об'яснениях на кассационную жалобу губземуправление указывает на неправильность решения особой сессии от 11 сентября 1922 года. Особая сессия не расторгла договора от 22 августа и признала его обязательным для губземуправления на том основании, что Сарв все договоренные обязательства выполнил, зарплату же не уплатил в срок, получив отсрочку, а между тем отсрочка зарплаты ему дана не уполномоченным на то лицом, в удостоверение чего губземуправление представило документы в кассационную инстанцию, не принятые, однако, во внимание совнарсудом, определением от 1 ноября 1922 года утвердившим решение особой сессии; в виду сего губземуправление просит либо утвердить решение губсуда от 2 июля 1924 года, либо отменить в порядке надзора решение особой сессии от 11 сентября 1922 года.

Принимая во внимание, что вопрос о нарушении договора разрешен вошедшим в законную силу решением Нижегородского СНС от 1 ноября 1922 г.; что заявленное условно в об'яснениях на кассжалобу требование передать дело, уже решенное, в пленум Верхсуда не подлежит рассмотрению, так как вошедшие в силу решения могут быть обжалованы только в порядке ст. 254 ГПК; что указание кассатора на неправильное присуждение ему убытков за весь срок аренды, а не за один год, как он об этом просил в исковом заявлении, не заслуживает уважения в силу 179 ст. ГПК, но что в данном случае такое присуждение убытков на весь срок аренды окончательно ликвидирует отношения между сторонами, между тем, как кассатором пред'явлен самосто-

ятельный иск о возврате ему мельницы; что размер присужденных убытков недостаточно обоснован, так как арендная плата, вносимая новым арендатором, не может служить мерилом убытков старого арендатора, каковые убытки могут быть и больше и меньше новой арендной платы; что, установив право на иск, суд обязан принять все меры для выяснения размера действительно понесенных убытков, а не ограничиваться искусственными построениями по представленным сторонами данным, как, например, допросить свидетелей, произвести экспертизу, установить обороты мельницы по размерам промналога и т. п.; что при наличности двух самостоятельных исков о взыскании убытков и о выселении суд обязан был в силу ст. 113 ГПК приостановить производство, так как только в случае отказа в иске о выселении суд мог присудить убытки за весь срок действия анрендного договора гр. Сарв.

Гражд. Касс. Коллегия определяет:

Решение Нижгубсуда от 24 июля 1923 года отменить и дело передать для нового рассмотрения в тот же суд в другом составе.

(Определение по делу № 1722 — 1923 г.).

180. В случае присуждения к передаче имущества натурой или к совершению определенных действий, суд указывает в самом решении срок для исполнения решения.

§ 1.

О выселении на основании п. «и» ст. 171 ГК.

В силу п. «и» ст. 171 Гр. Кодекса, принятого сессией ВЦИК XI созыва, допускается выселение жильцов при необходимости производства капитального ремонта занимаемых ими помещений.

Из сообщения некоторых судов усматривается, что многие домоуправления и в особенности домовладельцы, производя выселение, или вовсе не производят ремонта, или затягивают его на неопределенное время и тем лишают выселенных предоставленного им тем же законом права вселения.

В виду этого Верховный Суд РСФСР разъясняет:

1) что при постановлении решений о выселении, на основании п. «и» ст. 171 ГК, надлежит установить срок, необходимый для производства ремонта, по истечении которого должно последовать предусмотренное этой статьей обратное вселение, хотя бы ремонт и не был произведен, при чем срок, при отсутствии соглашения сторон, устанавливается по усмотрению суда, и притом самый минимальный, действительно необходимый для срочного производства ремонтных работ;

2) что при вынесении этих решений необходимо особо тщательно проверять действительную нуждаемость дома в капитальном ремонте, производство которого требует обязательного освобождения помещения и невозможность предоставить по соглашению другого временного помещения выселяемому в том же помещении;

3) В случае, если впоследствии будет установлено, что ремонт не был произведен потому, что под предлогом ремонта домоуправление, домовладелец

или арендатор стремились исключительно к выселению нежелательного им жильца, последние ответственны, в порядке соответствующих статей Гражданского или даже Уголовного Кодексов.

(Циркуляр Верхсуда № 39 от 30 декабря 1924 г.).

См. комм. к ст. 176 § 2.

181. Каждая из сторон, в течение семи дней со дня вынесения решения, может просить суд о постановлении дополнительного решения в случае: а) если по какому-либо исковому требованию, по коему стороны представляли доказательства и давали об'яснения, не последовало решения суда и б) если суд, разрешив вопрос о праве, не указал в точности размера присужденного взыскания или предмета, подлежащего передаче или истреблению.

§ 1.

По протесту председателя Верхсуда на определение Омского губсуда от 16 января 1923 года по делу по иску Сибопса к гр-нам Вассову, Абраеву и др. о взыскании 63.000 руб. знаками 1922 года.

Принимая во внимание, что, согласно решения нарсуда 1 уч. г. Омска от 13 декабря 1922 г., исковое требование Сибопса к гр-нам Вассову, Абраеву и др. было удовлетворено в сумме 63.000 руб. зн. 1922 г., что это решение было обжаловано истцом (Сибопсом) в кассационном порядке, вследствие допущенной ошибки в исчислении суммы иска, как в исковом прошении, так и в решении нарсуда, так как невыполнение ответчиками торговой записки, заключенной ими с Сибопсом на поставку сена причинило последнему убыток по 90 руб. за каждый недоставленный ими пуд сена, а всего за недоставленные 7.000 пуд. сена—630.000 руб. зн. 1922 г., а не 63.000 руб., как было указано в исковом заявлении и постановлено в решении нарсуда; что Омский губсовнарсуд по гражданскому отделению, рассмотрев 16 января 1923 года кассационную жалобу Сибопса, признал решение нарсуда по настоящему делу правильным по существу, но в виду допущенной судом (также и истцом в исковом заявлении) ошибки в исчислении суммы убытков, направил дело в тот же нарсуд для исправления ошибки путем вынесения нового самостоятельного решения, что нарсуд 1 уч., вторично рассмотрев это дело по существу 19 июня 1923 г., вынес решение, противоречащее первому, т.-е. отказал Сибопсу в иске; что решение нарсуда от 19 июня 1923 г. было отменено определением гражданской кассационной коллегии Омского губсуда от 7 августа того же года по кассационной жалобе истца, в виду того, что нарсуд, вопреки постановления губсовнарсуда от 16 января, не вошел в рассмотрение вопроса об исправлении ошибки, а рассмотрел вновь дело по существу, что ГПК смотрит на суд по гражданским делам не как на автоматического исполнителя заявлений сторон, а как на самостоятельное учреждение, которое не только руководит ходом процесса, но и само проверяет

фактическую сторону дела, само исправляет ошибки и т. п., почему в данном деле нарсуд сам должен был заметить очевидную ошибку в исчислении суммы убытков (90×7.000=630.000, а не 63.000) и исправить ее в решении,— пленум Верховного Суда, не входя по настоящему делу в обсуждение общего вопроса о праве самой кассационной инстанции исправлять подобные ошибки, на основании п. «б» ст. 237 ГПК и в виду противоречивости состоявшихся по делу решений, постановляет:

Решения нарсуда 1 уч. г. Омска от 13 декабря 1922 г. и 19 июня 1923 г., а равно определения Омского губсовнарсуда от 16 января и гражданской касс-коллегии Омского губсуда от 17 августа 1923 года отменить, и дело передать в Омский губсуд для направления дела по подсудности (в нарсуд или губсуд) на новое рассмотрение.

(Опред. Пленума Верхсуда от 7 января 1924 г.).

§ 2.

Суд неправильно принял к рассмотрению в порядке 181 ст. ГПК заявление правления Сев.-Кавказских жел. дор. о дополнительном решении. В виду того, что в решении облсуда от 6 июня 1924 г. вопрос о квартирной плате оставлен без рассмотрения, истец мог или обжаловать это решение или требовать удовлетворения самостоятельным иском.

(Определение ГКК Верхсуда по делу № 33737 1924 г.).

§ 3.

Срок на обжалование решений и на возбуждение ходатайства в постановлении дополнительного решения по 181 ст. ГПК течет не со дня заслушания дела, а со дня фактического об'явления решения.

1924 года июля 21 дня Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал частную жалобу в порядке 249 ст. ГПК по жалобе гр. Качельник, Софии В., на определение Ленинградского губсуда от 28 марта 1924 года по делу по иску гр. Н. П. Фридланд к С. В. Качельник о признании права исключительного пользования товарным знаком «Санто» и о воспрещении ответчику пользоваться схожим товарным знаком и о взыскании убытков 600 руб. золотом.

Рассмотрев частную жалобу, гр. касс. коллегия Верхсуда находит:

1) что согласно 238 ст. ГПК срок на подачу кассационной жалобы течет со дня об'явления решения;

2) что согласно 181 ст. того же Кодекса с того же дня вынесения решения стороне предоставляется право в семидневный срок просить суд о постановлении дополнительного решения;

3) что губсуд, не говоря уже о том, что, заслушав дело 10 марта 1924 г., в нарушение 177 ст. ГПК об'явил решение 10 того же марта, но и неправильно исчислил срок на возбуждение ходатайства о постановлении дополнительного решения не со дня об'явления решения, а со дня заслушания

дела, вследствие чего пришел к ошибочному выводу, что Софья Качельник, возбудившая ходатайство о дополнении решения 24 марта 1924 г., пропустила установленный законом срок.

А потому гр. касс. коллегия Верхсуда определяет: определение Ленинградского губсуда от 28 марта 1924 года отменить, и предложить названному губсуду войти в рассмотрение ходатайства Качельник о дополнительном решении.

(Определение по делу № 31244 — 1924 г.).

См. ст. 176 § 2.

182. При постановлении решения, суд, определяя порядок исполнения решения, может отсрочить или рассрочить его исполнение, исходя из имущественного положения сторон или иных обстоятельств дела.

§ 1.

О ст. 182 ГПК.

Раз'яснить, что 182 ст. ГПК предоставляет суду право отсрочить или рассрочить исполнение решения лишь при вынесении самого решения, которое должно содержать в себе, согласно 176 ст. ГПК, и порядок его исполнения. После же вынесения решения отсрочек по приведению его в исполнение особым постановлением того же суда не допускается, за исключением случая, п. «а» ст. 181 ГПК предусмотренного, и со строгим соблюдением этой статьи.

(Раз'яснение Пленума Верхсуда от 16 марта 1925 г.).

183. Если решение состоялось в пользу или против нескольких соучастников процесса, суд указывает, в какой доле решение относится к каждому из них, и является ли ответственность или право взыскания солидарными.

184. Решения постановляются только судьями, участвовавшими в заседании, в котором закончено разбирательство дела.

185. Раз'яснение и толкование решений принадлежит суду, которым решено дело. Подача просьб об истолковании решений никаким сроком не ограничена, если решение еще не приведено в исполнение или не утратило силы вследствие истечения трехлетней давности.

§ 1

Ввести новую статью 185-а: «По просьбе заинтересованных в деле лиц, суд обязан выдать в трехдневный срок копию постановленного решения с оплатой ее гербовым и канцелярским сбором в установленном размере».

(Пост. ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г.—«о поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР»—«С. У.»: 1924 г. № 73, ст. 728.

См. комм. к ст. 176 § 2.

§ 2.

1925 года, февраля 28 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал частную жалобу «Сельскосоюза» на определение Мосгубсуда от 18 декабря 1924 года по делу по иску жалобщика к отд. Специальных Хозяйств «ЦАГРУ» НКПС о взыскании 147 червонцев по векселю по вопросу об истолковании решения.

«Принимая во внимание, что губсуд правильно признал в своем определении, что прошение истца о раз'яснении вошедшего в законную силу решения губсуда от 2/XI—24 года указанием, с кого следует ныне взыскивать сумму, присужденную этим решением ко взысканию с отдела специальных хозяйств ЦАГРУ НКПС, ввиду невозможности взыскания этой суммы с ответчика за ликвидацией этого отдела, является не просьбой об истолковании решения, а просьбой о замене одного ответчика другим, подлежащей разрешению в обще-исковом порядке путем пред'явления иска ко вновь указанному ответчику, и что поэтому губсуд правильно отказал сельскосоюзу в ходатайстве о таком раз'яснении решения, и признал поданное им решение новым исковым прошением, ГПК определяет: частную жалобу Сельскосоюза на определение Московского губсуда от 18/XII—24 года оставить без последствий.

(Определение по делу № 3211 — 1925 г.).

Глава девятнадцатая.

О ВЫДАЧЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЛИСТОВ.

Ст. 186. Решение суда подлежит исполнению по истечении срока на кассационное обжалование, или, в случае подачи кассационной жалобы, по утверждении решения кассационной инстанцией, кроме случаев, указанных в ст.ст. 187 и 187а.

Ст. 187. Немедленному исполнению подлежат решения: а) по искам о заработной плате и алиментах, б) по искам, основанным на документах, перечисленных в ст. 210 Гражданского Процессуального Кодекса, в) по искам, признанным ответчиком при разборе дела на суде, целиком или в части, соответствующей признанию.

Ст. 187а. Кроме того суд может допустить по просьбе истца немедленное исполнение по решениям: а) основанным на документах, засвидетельствованных или совершенных нотариальным порядком или незасвидетельствованных, но признанных ответчиком, если обязанность засвидетельствования не установлена законом под страхом недействительности; б) по требованиям об освобождении помещений за истечением срока найма или в случаях, особо в законах указанных; в) когда по особым обстоятельствам дела от замедления в исполнении решения может последовать значительный и непоправимый ущерб для взыскания, или самое исполнение станет невозможным.

В случаях перечисленных в настоящей статье, суд может постановить об истребовании от истца обеспечения обратного требования в случае отмены решения.

Ст. 187б. Немедленное исполнение решений, постановленных против государственных органов, кроме исков о заработной плате и основанных на протестованных векселях, не допускается.

Ст. 187в. Решение, не обращенное к немедленному исполнению, может быть по просьбе истца обеспечено с соблюдением ст.ст. 85—90 настоящего Кодекса.

Ст. 187г. Постановление о допущении немедленного исполнения или об отказе в нем может быть обжаловано в порядке ст. 249 Гражданского Процессуального Кодекса.

(Ст.ст. 186 — 187-г — в редакции пост. ВЦИК и СНК от 16 февр. 1925 г. — «С. У.» 1925 г. № 12, ст. 83 и № 29, ст. 214).

188. Для приведения в исполнение судебного решения или определения об обеспечении иска, по просьбе стороны суд выдает исполнительный лист.

Ст. 188 дополнить следующим примечанием: «Исполнительный лист выдается на одном из государственных языков Татарской автономной ССР».

(Из декрета ВЦИК и СНК от 11 авг. 1924 г. — «Об изменениях ГПК для автономной Татарской ССР» — «С. У.», № 70 — 1924 г.).

189. Если по состоявшемуся решению подлежит передаче имущество, находящееся в нескольких местах, или если решение состоялось в пользу нескольких истцов или против нескольких

ответчиков, суд может по просьбе взыскателей выдать несколько исполнительных листов с точным обозначением той части решения, которая по данному листу подлежит исполнению.

190. Взамен утерянного подлинника исполнительного листа суд, постановивший решение, может выдать дубликат; просьба о выдаче дубликата рассматривается с вызовом сторон.

Глава двадцатая.

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.

191. К делам особого производства относятся дела: а) об имуществе, оставшемся после умерших; б) о третейских записях и решениях; в) о внесении в суд предметов обязательств (депозит); г) о выдаче судебных приказов по актам; д) о расторжении брака, е) об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям; ж) по жалобам на действия нотариусов.

См. комм. к ст. 176 § 2.

192. Дела особого производства рассматриваются народным судьей единолично в публичных судебных заседаниях с поверкой доказательств и с вызовом заинтересованных лиц, если таковые понадобятся, за из'ятием дел, предусмотренных главами XXIV, XXVI и XXVII настоящего Кодекса.

§ 1.

Об изменении ст.ст. 19 и 37 Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве.

1. Изменить ст. 19 Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве, изложив ее в следующей редакции:

«Ст. 19.—Заявление о рождении должно последовать в 2-недельный со дня события срок.

Примечание 1. Губернским и областным органам записей актов гражданского состояния предоставляется право для отдельных местностей удлинить указанный в настоящей статье срок, не свыше, однако, шести недель

Примечание 2-е. Заявления, сделанные с пропуском указанного в настоящей статье срока, подлежат обязательной регистрации, за исключением случаев, когда учреждение, производящее запись, признает причины пропуска указанных сроков неуважительными; в этом последнем случае запись производится народным судом в порядке ст 192 Гражд. Процессуального Кодекса».

2. Изменить ст. 37 кодекса об актах гражданского состояния следующим образом:

«Непредставление или несвоевременное представление заявлений, упомянутых в ст. 32, карается в административном или судебном порядке».

(Собр. Узак. 1925 г. № 21, ст. 153 и № 29, ст. 210).

193. Если при рассмотрении дела будет возбужден спор заинтересованным лицом, то судья может прекратить особое производство, предоставляя сторонам возможность разобраться в общеисковом порядке.

Глава двадцать первая.

О РАСПОРЯЖЕНИЯХ СУДА ПО ИМУЩЕСТВУ, ОСТАВШЕМУСЯ ПОСЛЕ УМЕРШИХ.

194. В случае, если судья признает необходимым назначить хранителя к оставшемуся после умершего имуществу, таковой назначается им преимущественно из числа наличных наследников.

195. В случае надобности, народный судья делает распоряжение о выдаче из имущества, оставшегося после умершего, сумм на покрытие расходов: а) по погребению, б) по содержанию лиц, находившихся на иждивении покойного, в) по возмещению заработной платы, причитающейся с умершего, г) по хранению имущества и д) по управлению им.

196. По истечении шестимесячного срока, указанного в ст.ст. 430 и 433 Гражданского Кодекса, народный судья, по просьбе заинтересованных лиц, выносит определение, коим удостоверяет переход наследственного имущества к соответствующим лицам или учреждениям. В определении указывается, к какому имуществу, на какую сумму, в каких долях и кто именно является наследником, и в каком размере причитаются с каждого из них наследственные пошлины.

§ 1.

Ст. 426. Завещание, позднее составленное, отменяет предыдущее, поскольку в последнем не остается распоряжений, не предусмотренных позднейшим завещанием. Завещатель может и без составления нового завещания отменить прежнее посредством нотариального или судебного заявления об этом, заносимого в актовую книгу или судебный протокол.

Ст. 427. Исполнение завещания возлагается на назначенных в нем наследников, разве бы завещатель поручил в завещании особому лицу— исполнителю завещания—исполнить его волю. В этом случае требуется согласие исполнителя на самом завещании или в отдельном заявлении, приложенном к завещанию.

Ст. 428. Разногласия и споры между частными лицами или между частными лицами и органами государства по вопросам оценки, разделения и порядка расчетов по наследуемому имуществу разрешаются судом.

Ст. 431. Вызов наследников через публикацию или иными способами не производится, но народным судом по месту открытия наследства принимаются меры охранения наследства немедленно по получении извещения о смерти наследодателя. Охранение наследства продолжается до явки всех наследников, но не долее 6 месяцев.

Примечание 1-е. Отдел записей актов гражданского состояния по месту последнего жительства наследователя, осведомившись о смерти наследодателя, обязан немедленно известить о том подлежащий народный суд.

Примечание 2-е. Местом открытия наследства признается последнее местожительство наследодателя.

Ст. 432. При отсутствии наличных наследников предприятия, находящегося на ходу (торговые и промышленные предприятия и ремесленные заведения), суд назначает особого ответственного попечителя по представлению государственного органа, ведающего соответственными предприятиями или заведениями.

Ст. 435. Лица, призванные к наследованию по закону или по завещанию, могут просить у местного народного судьи выдачи свидетельства, подтверждающего их права на наследство.

(Из Гражд. Кодекса).

§ 2.

О применении наследственного права к имуществу крестьянского двора в тех случаях, когда двор представлен одним лицом, а не семьей.

Раз'яснить: 1) Последний представитель крестьянского двора вправе завещать имущество двора лицам, перечисленным в статье 418 ГК, при чем завещание имеет силу лишь тогда, когда к моменту смерти завещатель действительно являлся единственным,—последним—представителем двора.

2) К имуществу двора, прекратившего свое существование за смертью последнего его представителя, применяется, при отсутствии завещательного распоряжения последнего представителя двора, право наследования на общих основаниях по закону.

3) При выморочности крестьянского двора в отношении землепользования наступают последствия, предусмотренные ст.ст. 18 и 62 Зем. Кодекса, что же касается имущества вымершего крестьянского двора, то таковое, согласно 433 ст. ГК, подлежит признанию выморочным (ст. 72 Инструкции СНК о наследственных имуществах—«Собр. Узак.» 1923 г., № 59)—лишь при наличности условий, предусмотренных в указанной 433 ст. ГК.

(Из протокола № 1 заседания пленума Верхсуда от 19 января 1925 г.).

§ 3.

О соблюдении п. 1 ст. 182 ГК при всякой добровольной передаче права собственности на строения (напр., при завещании).

Принимая во внимание, что правило ст. 182 ГК хотя и говорит только о купле-продаже, лишь повторяет ст. 3 декрета от 8 августа 1921 г. («Собр. Узак.» 1921 г., № 60, ст. 410), и что оно имело в виду предупредить концентрацию в одних руках нескольких домов, раз'яснить в дополнение к постановлению пленума Верховного Суда от 7 апреля (протокол № 9, п. 2), что это запрещение относится и к прочим добровольным способам передачи права собственности, например, наследованных по завещанию.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 12 мая 1924 г.—протокол № 11).

§ 4.

О порядке выдачи имущества, оставшегося после лиц, умерших в больницах и др. лечебных учреждениях Народного Комиссариата Здравоохранения.

Об'является для сведения и руководства следующее постановление НКФ, НКЮ и НКЗ по данному вопросу:

После лиц, умерших в больницах, санаториях, здравницах и т. п. лечебных учреждениях Народного Комиссариата Здравоохранения, а также местных отделов здравоохранения, остаются различные малоценные предметы домашнего обихода и личного их употребления (платье, белье, постельные принадлежности, посуда, незначительные суммы, ценности стоимостью до 10 руб. золотом и т. п.). Администрация учреждений требует обычно от родственников, являющихся за этими вещами, представления определения народного суда о признании за ними наследственных прав на это имущество. Принимая во внимание: а) что обращение к суду за утверждением в правах наследства необязательно; б) что оставшиеся предметы подобного рода чрезвычайно малоценны и относятся исключительно к предметам домашнего оби-

хода, не подлежащим обложению наследственной пошлиной; в) что требование обращения к суду создает волокиту, тягостную для населения, не оправдываемую действительными потребностями дела, и г) что по своей простоте вопрос о праве являющегося за вещами лица получить таковые может быть без труда разрешен администрацией учреждения, Народный Комиссариат Юстиции, по соглашению с Народным Комиссариатом Здравоохранения и Народным Комиссариатом Финансов, устанавливает следующий порядок.

Предметы домашнего обихода и личного употребления, оставшиеся после лиц, умерших в больницах и др. учреждениях лечения и здравоохранения, выдаются лицам, перечисленным в ст. 418 Гражданского Кодекса, непосредственно администрацией данного учреждения, при условии явки их в течение шести месяцев (ст. 430 Гражданского Кодекса) и по представлении ими удостоверения о наличности отношений к умершему, соответствующих указанной статье.

Имущество и ценности, не подходящие под перечисленное выше, выдаются наследникам на общих основаниях.

(Циркуляр НКФ, НКЮ и НКЗ от 10 сентября 1923 г. № 183).

§ 5.

О порядке установления факта владения немуниципализированными строениями.

В виду затруднений, возникающих при установлении факта владения немуниципализированными (частновладельческими) строениями, Народные Комиссариаты Внутренних Дел и Юстиции р а з ' я с н я ю т:

1. Факт владения немуниципализированными (частновладельческими) строениями в поселениях городского типа устанавливается местными органами коммунального хозяйства (губкоммунотделами, губотделами и уездотделениями местного хозяйства).

2. Удостоверение может быть выдано только лицу, фактически осуществляющему свое владение данными строениями во время выдачи удостоверения и притом самостоятельно, а не на основании договорных или других отношений (арендных и т. п.) с какими-либо лицами или учреждениями.

3. Для установления этого факта коммунотделы пользуются имеющимися в их распоряжении записями в книгах реестра владений и в окладных книгах, а также и другими документами, свидетельствующими о факте владения ко времени издания декрета СНК от 8 августа 1921 г. («С. У.» 1921 г., № 60, ст. 410, о праве возмездного отчуждения немуниципализированных строений).

Неясность или неполнота документальных данных, свидетельствующих о факте владения, не может служить основанием для отказа в признании факта владения. В этих случаях документальные данные пополняются свидетельскими показаниями и обследованием на месте представителями органов коммунального хозяйства.

П р и м е ч а н и е. Если впоследствии будет признано по суду, что фактическое владение домом установилось в результате перехода

дома по противозаконному или направленному к явному ущербу для государства договору (ст. 147 ГК), то выданное органом коммунхоза удостоверение или справка о таковом фактическом владении утрачивает силу.

4. При переходе строений из одних рук в другие после введения в действие вышеназванного декрета факт владения устанавливается по проверке законности перехода строений согласно декрета.

5. При установлении факта владения строениями, перешедшими в порядке ст. 9 декрета об отмене наслед. («С. У.» 1918 г., № 34, ст. 456) к лицам, поименованным в ст.ст. 2 и 9 названного декрета, заявители должны представить коммунотделу:

а) выпись из отдела записи актов гражд. состояния о смерти владельца строения;

б) доказательства того, что заявители входят в число наличных родственников умершего владельца, удовлетворяющих требованиям ст. 9 декр. об отмене наследования.

6. Установление факта владения строениями, перешедшими в порядке закона о наследовании (ст.ст. 416—435 ГК), производится по представлении:

а) справки из отдела записи актов гражданского состояния о смерти владельца строения;

б) документальных данных, подтверждающих, что лица, претендующие на признание их владельцами строений, действительно являются наследниками соответственно ст.ст. 418, 419, 420 и 422;

в) справки финорганов об оплате причитающейся с наследственного имущества пошлины или обеспечения ее оплаты установленным порядком («С. У.» 1921 г., № 59, ст. 565). Если стоимость всего наследственного имущества не превышает 1.000 руб. зол., должна быть представлена справка о том, что названное имущество не подлежит обложению пошлиной.

7. О переходе владения строениями к другим лицам делаются соответствующие записки в книге реестров частновладельческих строений, а заинтересованным лицам выдаются справки о перечислении строений на их имя.

8. Отказ в выдаче удостоверения о факте владения может быть обжалован в административном порядке в соответствующий высший орган коммунального хозяйства.

Лица, считающие себя владельцами строений и оспаривающие факт владения у лиц, признанных коммунотделом фактическими владельцами, отыскивают свое право через судебные органы путем пред'явления иска. Ответчиками в таких случаях являются лица, признанные фактическими владельцами строений, а коммунотделы привлекаются в качестве третьих лиц.

Примечание. С изданием настоящего раз'яснения признается утратившим силу следующий абзац циркуляра НКЮ № 136 от 22 ноября 1922 г., сообщенного НКВД при циркуляре № 115 от 16 апреля 1923 г.: «ответчиками в таких случаях являются откомхозы и лицо,

признанное откомхозом фактическим владельцем и внесенное в реестр владельцев».

(Цирк. НКЮ и НКВД от 29 октября 1924 г. № 185/463).

См. комм. к ст. 21—§ 3-а.

197. Копия этого определения сообщается в губернский финансовый отдел и выдается заинтересованным лицам, лишь по представлении ими квитанции о взносе или рассрочке причитающейся с них пошлины.

§ 1.

ЧАСТЬ IV.

Об исчислении пошлин и наследств.

Ст. 21. Исчисление пошлины по каждому наследству производится губернским финансовым отделом той губернии, в какой имело постоянное жительство (ст. 11 Гражданского Кодекса РСФСР) лицо, оставившее наследство, а в случае неизвестности, в районе которого находится наследственное имущество.

Примечание. В тех случаях, когда наследственное имущество находится в районе действий нескольких губернских финансовых отделов, исчисление пошлины производится тем именно губернским финансовым отделом, в районе которого проживал наследователь.

Ст. 22. О каждом случае смерти, если после умершего осталась наследственная масса, стоимостью приблизительно не ниже одной тысячи рублей золотом (кроме обычной домашней обстановки), в городах — домоуправления, а в сельских местностях—сельские советы должны в двухнедельный срок сообщать в местный губернский финансовый отдел, с указанием имени, отчества и фамилии наследников, если они известны (приложение 2-е).

Ст. 23. Все правительственные установления, как судебные, так и административные и должностные лица, уведомляют губернский финансовый отдел об обнаруженных из делопроизводства их случаях перехода по наследству имущества, подлежащего оплате пошлиною, если из делопроизводства не усматривается, что пошлина уже уплачена.

Ст. 24. В случаях, когда наследники или заинтересованные учреждения обратились к суду и последним приняты меры охранительного характера, все данные по делу, как-то: опись имущества, составленная судебным исполнителем (по требованию губернского финансового отдела), а равно и разного рода определения суда сообщаются губернскому финансовому отделу.

Ст. 25. Губернские финансовые отделы имеют право, в случае надобности, через подведомственных должностных лиц, обозревать в правительственных (судебных и административных) установлениях, у должностных лиц, а равно в страховых и кредитных учреждениях, в порядке, устанавливаемом соглашением подлежащих ведомств, производство всех дел, касающихся имуществ, переходящих по наследству, и требовать выдачи разного рода справок или выписей.

Ст. 26. О каждом наследственном имуществе, подлежащем оплате пошлиною, наследники, принимающие наследство, или исполнитель заве-

щания, обязаны представить в подлежащий финансовый отдел заявление о составе и ценности наследственного имущества в месячный срок со дня принятия наследства (ст.ст. 429 и 430 Гражданского Кодекса).

Ст. 27. Заявление о наследственном имуществе должно содержать к себе (приложение 3-е): имя, отчество и фамилию наследодателя, с указанием времени и места смерти, а также места последнего его жительства; 2) имя, отчество и фамилию наследников, местожительство их, с указанием родства наследодателя с наследником. Заявления, подаваемые исполнителями, должны содержать в себе требуемые сим пунктом сведения о всех наследниках по завещанию; 3) перечисление всех переходящих к наследникам: а) имуществ, капиталов и пр. с указанием местонахождения этого имущества и с означением наименования, числа и достоинства ценных бумаг каждого вида, при чем относительно спорных имуществ должно быть указано, где спор по таковым производится; б) долговых имуществ, с указанием вида обязательств, как и когда выдано каждое из них, на какую сумму и на какой срок; 4) означение цены каждого из имуществ особо, по собственной оценке лица, подающего заявление, в советских рублях на день открытия наследства; 5) сведения о долгах, обременяющих наследство и о прочих суммах, подлежащих исключению из ценности наследства; 6) подпись лица, подающего заявление, с указанием его местожительства.

Ст. 28. Заявление подается в тот губернский финансовый отдел, которому принадлежит исчисление пошлин с наследства, или по месту нахождения имущества—соответствующему губернскому финансовому отделу или уездному финансовому отделу.

Ст. 29. В случаях сомнений по существу поданного заявления, губернский финансовый отдел поручает уездному финансовому отделу произвести через местных налоговых работников обследование имущественной массы и устранить все те неясности и недоразумения, которые возникли у губернского финансового отдела.

Ст. 30. Если окажется, что к наследнику переходит имущество, которое не было в виду при первоначальной подаче заявления о наследстве, или по долговой претензии будет получено более той суммы, в какую она была оценена по заявлению, то не позднее месяца по обнаружении сих обстоятельств наследник или исполнитель, по принадлежности, обязаны сделать дополнительные заявления.

Ст. 31. По установлению всех данных о составе и ценности наследственного имущества, губернский финансовый отдел определяет сумму наследственной пошлины и составленный расчет об'являет плательщику, с указанием сроков и порядка обжалования.

Ст. 32. Возражения на постановления губернских финансовых отделов об оценке имущества, исчислении пошлин и наложенных штрафах подаются наследниками или исполнителями завещаний в двух экземплярах в губернский финансовый отдел в течение двух недель со дня об'явления им расчета пошлин.

Если губернский финансовый отдел признает возражение заслуживающим уважения, то он соответственно изменяет расчет пошлин.

Возражение, признаваемое им полностью или в части не подлежащим удовлетворению, препровождается губернским финансовым отделом для дальнейшего разрешения в народный суд по месту открытия наследства.

Ст. 33. Народный суд входит в обсуждение составленного губернским финансовым отделом расчета и копию состоявшегося по такому возражению определения сообщает губернскому финансовому отделу.

Ст. 34. Наследники или исполнители завещания обязаны внести причитающуюся с наследства пошлину в течение двух недель со дня об'явления им постановления о ее размере.

Ст. 35. Из этого правила допускаются следующие исключения:

1) Если имущество предоставляется наследнику при наступлении известного условия или срока, то пошлина вносится через две недели по наступлении такового условия или срока.

2) С переходящего по наследству долгового имущества пошлина вносится в течение двух недель со дня наступления срока платежа по обязательству. Если наследник или исполнитель до истечения означенного срока удовлетворит пред'явление им иска по такому обязательству, то взыскание пошлины производится в порядке п. 3 этой статьи. При погашении долгового обязательства до срока, пошлина вносится в течение двух недель со дня его погашения. С бессрочных обязательств пошлина вносится при получении по ним удовлетворения. При этом неуплаченная с долгового имущества пошлина обеспечивается надписями о взыскании пошлины на долговых документах.

3) С переходящих по наследству исков об имуществе пошлина взыскивается при получении наследником состоявшего в споре имущества.

Ст. 36. Пошлина взыскивается с каждого наследника отдельно, при чем в тех случаях, когда завещанием на наследников возложена обязанность произвести другим законным наследникам выдачи имущества, превышающие стоимость одной тысячи рублей золотом на одно лицо, причитающаяся с означенных выдач пошлина взыскивается с наследников; наследникам же предоставляется право удержать выплаченную сумму при производстве ими выдач.

Ст. 37. В случае заявления плательщиков о желании воспользоваться отсрочкой или рассрочкой взноса причитающейся пошлины, губернский финансовый отдел, в виду индивидуальных условий доходоспособности той или иной наследственной массы, может предоставлять отсрочку на один год без начисления процентов, но с переводом платежа пошлин по официальному курсу или рассрочку не свыше трех лет с тем, чтобы взнос рассроченной суммы производился равными частями по истечении каждого года, под условием платежа в пользу казны по 1% в месяц с той суммы, которая причитается по рассрочке на второй и третий годы, при чем губернский финансовый отдел в обоих случаях принимает меры обеспечения казенного взыскания до полного его удовлетворения.

Ст. 38. Судебные установления выдают копии решительных определений суда по делу не прежде, как по представлении наследниками или исполнителями удостоверения подлежащего губернского финансового отдела во взносе причитающейся с наследственного имущества пошлины или в обеспечении ее уплаты установленным порядком.

Ст. 39. Правительственные установления как судебные, так и административные и общественные учреждения и должностные лица, а также кредитные учреждения обязаны совершать и принимать акты о наследственном имуществе, не иначе, как по представлении наследниками надлежащего удостоверения об обложении этого имущества наследственной пошлиной.

Ст. 40. Капиталы, следуемые наследникам, могут быть им переданы лишь по удержании из них следуемой пошлины и всех недоимок, лежащих на наследственной массе.

Ст. 41. Если причитающаяся с переходящего по наследству имущества пошлина не будет внесена в казну в установленный срок, то таковая немедленно взыскивается в порядке Положения о взимании налогов и сборов («Собр. Узак.» 1922 г., № 44, ст. 550).

Ст. 42. Обеспечение поступления пошлины производится по распоряжению губернского финансового отдела наложением ареста или запрещения в сумме взыскания на то имущество, за которое причитается пошлина, или же, по усмотрению губернского финансового отдела, на иное принадлежащее плательщику имущество, по его о том ходатайству. Расходы по обеспечению поступления пошлины возмещаются с лиц, обязанных платежом пошлины.

Ст. 43. В обеспечение пошлины могут быть также представляемы процентные бумаги, допускаемые в обеспечение казенных залогов, подрядов и поставок.

Ст. 44. Неподача заявления, просрочка заявления, а равно и умолчание в заявлении о наследственном имуществе карается по 1-й части ст. 79 Уголовного Кодекса.

Ст. 45. Домоуправления и сельские советы, не подавшие заявления, предусмотренного ст. 22 инструкции, караются по ст. 118 Уголовного Кодекса.

ЧАСТЬ V.

Обязанности органов Народного Комиссариата Финансов при судебной охране наследственного имущества.

Ст. 46. Губернский финансовый отдел обращается в народный суд с просьбой о принятии охранительных мер всякий раз, когда обнаружится, что нет законных наследников, или законные наследники отсутствуют, или когда имеются факты, доказывающие расхищение наследственного имущества.

Ст. 47. Если губернский финансовый отдел обнаружит имущество, принадлежащее безвестно отсутствующему лицу, то он входит в суд с ходатайством о признании такого лица умершим, согласно ст. 12 Гражданского Кодекса и ст. 5 постановления Совета Народных Комиссаров от 17 июня 1918 г. («Собр. Узак.» 1918 г., № 56, ст. 624).

Ст. 48. Губернский финансовый отдел, в лице своего представителя, принимает участие во всех действиях по охране наследственного имущества, если эти действия предприняты по его заявлению. Кроме того, он имеет право вступать во всякое производящееся в судебных местах дело об охране наследственного имущества.

Примечание. Отсутствие представителя губернского финансового отдела не останавливает действий по охране наследственного имущества.

Ст. 49. Губернский финансовый отдел в случаях, предусмотренных в ст. 46, производит оценку внесенного судебным исполнителем в опись наследственного имущества, если представитель губернского финансового отдела при описи не участвовал, и копию оценки препровождает в народный суд.

Примечание. Усмотрев из данных, добытых в месте открытие наследства, что наследодатель владел каким-либо имуществом вне этого места, губернский финансовый отдел обращается с просьбой в надлежащий губернский финансовый отдел или непосредственно в народный суд о выяснении состава и ценности наследственного имущества и о принятии с его стороны соответствующих мер.

Ст. 50. Губернский финансовый отдел участвует в качестве стороны при рассмотрении в народном суде всех вопросов, перечисленных в ст.ст. 418, 428 и 433 Гражданского Кодекса, а именно, вопросов по разделу и ликвидации наследственного имущества в части, причитающейся государству, и по передаче государству выморочного имущества, а также при рассмотрении судом разногласий и споров между частными лицами и органами государства по вопросам оценки, распределения и порядка расчетов по наследственному имуществу.

ЧАСТЬ VI.

О внесудебном разделе.

Ст. 51. Губернский финансовый отдел предлагает наследникам, в случаях, не предусмотренных в ст. 46, произвести раздел наследственного имущества с целью выделения доли, причитающейся государству.

Ст. 52. Когда, кроме совершеннолетних наследников, имеются наследники несовершеннолетние, то в действиях, связанных с внесудебным разделом, их заменяют их законные представители—родители или опекуны.

Ст. 53. Если меры охраны со стороны суда не приняты, то моментом, равнозначущим со днем принятия мер охранения наследственного имущества, считается день принятия к производству губернским финансовым отделом дела о наследстве, т.-е. поступления от наследников заявления о составе и ценности имущества (ст.ст. 26—27), или день состоявшегося постановления губернского финансового отдела о привлечении наследников к ответственности за неподачу этого заявления (ст.ст. 44—45). С этого дня исчисляется:

а) трехмесячный срок для заявления присутствующих на месте наследников об отказе от наследства (ст. 429 Гражданского Кодекса);

б) шестимесячный срок для явки отсутствующих наследников для принятия наследства (ст. 430 Гражданского Кодекса);

в) шестимесячный срок для пред'явления кредиторами наследодателя своих претензий (примечание к ст. 434 Гражданского Кодекса).

Примечание 1. Если после начала принятия мер к внесудебному разделу со стороны последует принятие охранительных мер, то дело о внесудебном разделе прекращается.

Примечание 2. В губернском финансовом отделе вывешивается об'явление о принятии им к своему производству дела о наследстве.

Ст. 54. Губернский финансовый отдел, если считает необходимым, назначает из числа наличных наследников опекунов или исполнителей завещания лицо, которому по описи передает на хранение наследственное имущество. В случае недостижения соглашения между наследниками и губернским финансовым отделом относительно назначения хранителя имущества, дела обращаются к рассмотрению в судебном порядке.

Ст. 55. Для составления проекта внесудебного раздела, губернский финансовый отдел назначает своего представителя, который, собрав все данные о составе и ценности наследственного имущества наличного и долгового, а также о сумме лежащих на наследстве долгов, совместно с наследниками вырабатывает проект внесудебного раздела, который представляется им на утверждение губернского финансового отдела.

Примечание. Если раздел или выдел наследственного имущества представляется хозяйственно-невыгодным или неудобным, то между органами государства и частными лицами устанавливается совместное владение под наблюдением губернского финансового отдела.

Ст. 56. Губернский финансовый отдел в месячный срок или утверждает представленный проект и уполномочивает своего представителя на заключение с наследниками соглашения о внесудебном разделе, или изменяет проект и для заключения соглашения вызывает наследников в губернский финансовый отдел, или поручает вызов наследников уездному финансовому отделу.

Ст. 57. Подписанное всеми наличными наследниками соглашение о внесудебном разделе не подлежит обжалованию со стороны подписавших его.

Ст. 58. Если после подписания соглашения о внесудебном разделе обнаружится имущество, принадлежащее наследодателю, оно переходит к государству.

Ст. 59. Если наследники откажутся от подписания соглашения о внесудебном разделе, губернский финансовый отдел передает дело в подлежащий суд.

ЧАСТЬ VII.

Об охранении торговых и промышленных предприятий.

Ст. 60. Не останавливая действия торгового или промышленного предприятия, губернский финансовый отдел приводит в известность его баланс на день открытия наследства и производит опись и оценку строений, машин, сырого и обработанного материала и товара, а также связанных с предприятием денежных средств.

Ст. 61. По соглашению с государственными учреждениями, ведающими соответственными предприятиями, а также с наследниками, губернский финансовый отдел утверждает ответственным попечителем то лицо, кто при жизни наследодателя был руководителем предприятия, товарищем наследодателя или его ближайшим помощником, как в тех случаях, когда это лицо является законным наследником наследодателя, так и в тех случаях, когда он закон-

ным наследником не состоит. Если заведывал предприятием сам владелец, то в случае отсутствия такого лица ответственным попечителем утверждается старший служащий предприятия совместно с одним из наследников.

Ст. 62. В случае отсутствия соглашения между органами государства и наследниками вопрос о назначении ответственного попечителя разрешается судом по представлению губернского финансового отдела.

Ст. 63. Когда наследники отсутствуют в месте открытия наследства или все они несовершеннолетние, суд назначает ответственного попечителя по представлению губернского финансового отдела, который выбирает такое лицо, по соглашению с государственным учреждением, ведающим соответствующими предприятиями.

Ст. 64. Если по жалобе наследников, оказавшейся основательной, или по другим данным, губернский финансовый отдел придет к заключению, что управление ответственного попечителя ведет к ущербу предприятия, губернский финансовый отдел, отстранив его, поступает в порядке, указанном в предшествующих статьях (61—63).

Ст. 65. Ответственный попечитель за свою работу получает вознаграждение из средств предприятия в размере, утвержденном губернским финансовым отделом.

Ст. 66. После смерти владельца все ответственные служащие обязаны, в случае отказа их от должности, представлять ответственному попечителю, каждый по своей части, надлежащие отчеты.

ЧАСТЬ VIII.

Передача наследственного имущества государству.

Ст. 67. На основании определения народного суда (ст. 50), или на основании внесудебного соглашения с наследниками (ст. 57) к государству переходит:

а) наследственное имущество в целом, если оно окажется выморочным за отсутствием законных наследников (ст. 418 Гражданского Кодекса), за неявкой их в установленный шестимесячный срок (ст. 434 Гражданского Кодекса), или за отказом их от принятия наследства (ст. 429 Гражданского Кодекса);

б) наследственное имущество в части, превышающей десять тысяч золотых рублей, не подлежащей наследованию (ст. 416 Гражданского Кодекса);

в) имущество, подлежащее передаче государству в силу ст.ст. 422 и 429 Гражданского Кодекса.

Ст. 68. На основании определения суда (ст. 50) или на основании внесудебного соглашения с наследниками (ст. 57) производится передача наследственного имущества государству. При передаче имущества присутствуют представитель губернского финансового отдела, представитель того ведомства, в распоряжение которого имущество передается, и наследники. Имущество передается по описи, составленной во время охранения имущества, о чем составляется акт, подписываемый всеми присутствующими.

Примечание. Отсутствие наследников не останавливает передачи имущества.

ЧАСТЬ IX.

Распределение имущества, перешедшего к государству.

Ст. 69. В случае совместного владения государства и частных лиц каким-либо имуществом, раздел этого имущества производится одним из следующих способов:

а) выкуп наследниками части наследства, приходящейся на долю государства;

б) выкуп государством части наследства, приходящейся на долю наследников;

в) раздел в натуре;

г) продажа с торгов имущества, неудободелимого в натуре и раздел в соответственных частях вырученной от продажи суммы между государством и наследниками.

Ст. 70. Выбор способа ликвидации совместного владения государства и частных лиц промышленным предприятием зависит от соглашения губернского финансового отдела с губернским советом народного хозяйства. Если соглашение не будет достигнуто, то вопрос разрешается губернским исполнительным комитетом.

Ст. 71. Имущество, поступившее по разделу в пользу государства на основании ст. 69 также распределяется в порядке, установленном в ст.ст. 72—78, а деньги, вырученные от продажи имущества с торгов, вносятся в кассу губернского или уездного финансового отдела в доход государства.

Ст. 72. Имущество выморочного двора, входящего в состав земельного общества, поступает в распоряжение того земельного общества, в пределах коего наследодатель имел постоянное пребывание.

Ст. 73. В городских поселениях права на застройку и немуниципализированные постройки поступают в распоряжение коммунального отдела по месту нахождения таковых.

Ст. 74. В распоряжение губернского совета народного хозяйства поступают промышленные предприятия, имеющие государственное значение как в поселениях городских, так и вне их, за исключением предприятий, не имеющих такого значения, которые по представлению о том губернского финансового отдела и губернского исполнительного комитета продаются с публичных торгов со внесением денег в кассу губернского или уездного финансового отдела в доход государства.

Ст. 75. В распоряжение губернского отдела социального обеспечения поступают предметы питания, первой необходимости и сельского хозяйства, для обращения их в натуральный фонд социального обеспечения согласно ст. 6 постановления Совета Народных Комиссаров от 14 мая 1921 года и 11 июля 1922 года («Собр. Узак.» 1921 года, № 48, ст. 236 и 1922 года. № 44, ст. 544).

Ст. 76. В распоряжение губернского отдела народного образования поступают все предметы искусства и старины, имеющие особую художественную и историческую ценность (ст. 2 постановления Совета Народных Комиссаров от 19 ноября 1920 года («Собр. Узак.» 1921 г., № 18, ст. 111), а также собрания книг для передачи музеям, университетам и другим просветительным учреждениям.

Ст. 77. Все наличные деньги и денежные капиталы в русской и иностранной валюте, государственные ценные бумаги, благородные металлы и драгоценные камни, паи, акции и облигации, а также суммы, получаемые при взыскивании долгового имущества, вносятся в кассу губернского или уездного финансового отдела в доход государства.

Ст. 78. По постановлению губернского исполнительного комитета торговые предприятия или находящиеся в них товары и предметы, за из'ятием имуществ, перечисленных в ст.ст. 75—77, могут быть переданы государственным и кооперативным магазинам по ранее произведенной оценке. Комиссия по передаче имуществ состоит из представителей губернского финансового отдела, губернского продовольственного комитета и потребительского кооперативного об'единения.

Ст. 79. Прочее выморочное наследственное имущество продается с публичных торгов, и деньги вносятся в кассу губернского или уездного финансового отдела в доход государства.

Ст. 80. Все разногласия между органами государства по вопросу о распределении или ликвидации имущества, переданного государству, разрешаются губернским исполнительным комитетом.

Ст. 81. Расходы, связанные с производством торгов, покрываются из денег, вырученных от продажи выморочного имущества.

Ст. 82. Все расходы, соединенные с произведенными органами фиска, или по их требованию, действиями, вызываемыми необходимостью выяснения состава, охранения, установления ценности, раздела или ликвидации наследственного имущества, покрываются из особого кредита, ассигнуемого в бюджетном порядке.

Ст. 83. Если указанные в ст. 82 расходы были вызваны неправильными действиями или заявлениями наследников, то могущие возникнуть в этих случаях разногласия между последними и органами Народного Комиссариата Финансов о распределении означенных расходов подлежат разрешению суда.

Ст. 84. Расходы, связанные с действиями, предпринимаемыми исключительно в интересах самого наследства, как-то: при принятии мер по охране последнего, при отсутствии или малолетстве наследников, необходимости установления попечителя над наследством (ст. 432 Гражданского Кодекса) и т. п., возмещаются из наследственного имущества или из свободной его наличности, если таковая имеется в то время или впоследствии, при его разделе, передаче наследникам или ликвидации.

(Из инструкций о наследственных пошлинах и о наследственных имуществах, переходящих к государству»—Пост. СНК от 18 мая 1923 г. — «С. У.», 1923 г. № 59).

§ 2.

О введении в действие положения о налоге с наследств и с имуществ, переходящих по актам дарения.

Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляют:

1. Утвердить прилагаемое положение о налоге с наследств и с имуществ, переходящих по актам дарения.

2. С введением в действие настоящего положения отменить декрет ВЦИК о наследственных пошлинах от 11 ноября 1922 г. («С. У.», 1922 г., № 71, ст. 905) и инструкцию о наследственных пошлинах и о наследственных имуществах, переходящих к государству, утвержденную СНК РСФСР 18 мая 1923 г. («С. У.» 1923 г., № 59, ст. 565), в части, касающейся наследственных пошлин.

3. Срок введения в действие названного положения предоставить установить Народному Комиссариату Финансов РСФСР.

4. Предложить Народному Комиссариату Финансов РСФСР по соглашению с Народным Комиссариатом Юстиции переработать инструкцию от 18 мая 1923 года о наследственных пошлинах и о наследственных имуществах, переходящих к государству, в соответствии с положением о налоге с наследств и издать таковую в новой редакции.

(«С. У.» 1925 г. № 7).

§ 2а.

14. Все правительственные учреждения, как судебные, так и административные и должностные лица обязаны уведомлять подлежащий губернский (областной) финансовый отдел об обнаруженных в их делопроизводстве случаях перехода по наследству и по актам дарения имущества, подлежащего налогу, если из делопроизводства не видно, что налог уже уплачен.

15. Народные судьи и судебные исполнители или заменяющие их органы администрации сообщают подлежащим губернским (областным) финансовым отделам все данные по делам об охранении наследств, подлежащих налогу, как-то: описи имуществ, определения суда и т. п.

25. Возражения на постановления губернских (областных) финансовых отделов об исчислении налога подаются наследниками или исполнителями завещения, а также лицами, принявшими дар в губернский (областной) финансовый отдел в течение 2 недель со дня об'явления им расчета налога.

Примечание. Подача возражений не приостанавливает взыскания.

26. Возражение, признанное губернским (областным) финансовым отделом полностью или отчасти не подлежащим удовлетворению, препровождается им на окончательное разрешение народного суда по месту нахождения имущества, переходящего по наследству или по акту дарения.

Народный суд входит в обсуждение составленного губернским (областным) финансовым отделом расчета и копию состоявшегося по возражению определения сообщает губернскому (областному) финансовому отделу.

27. За неисполнение требований, указанных в ст.ст. 8, 11, 13, 14 и 15 настоящего положения, должностные лица отвечают, как за служебные преступления по ст.ст. 107 и 108 Уголовного Кодекса РСФСР, частные же лица подвергаются штрафу в размере до 300 руб., налагаемому губернскими (областными) финансовыми отделами.

30. Постановления губернских (областных) финансовых отделов о наложении штрафов, указанных в ст.ст. 27 и 28 настоящего положения,

являются окончательными. Они могут быть пересматриваемыми лишь Народным Комиссариатом Финансов РСФСР в порядке надзора.

(Выдержки из «Положения ВЦИК и СНК от 12 января 1925 г. о налоге с наследств и с имуществ, переходящих по актам дарения» — «С. У.» 1925 г. № 7).

198. Лица, имеющие претензии к наследодателю, вправе обратиться к народному суду, в районе которого открылось наследство, с просьбой о принятии мер, обеспечивающих удовлетворение их требований.

Глава двадцать вторая.

О ТРЕТЕЙСКИХ ЗАПИСЯХ И РЕШЕНИЯХ.

199. Соглашение сторон о разборе спора о праве гражданским третейским судом (третейская запись) должно быть засвидетельствовано нотариальным порядком. По редакции постановления ВЦИК от 16 октября 1924 г. («С. У.» 1924 г., № 78, ст. 783):

§ 1.

О компетенции биржевых арбитражных комиссий и о порядке обжалования их решений.

В целях урегулирования вопроса о компетенции арбитражных комиссий при товарных биржах и порядка обжалования их решений и принимая во внимание:

1) что арбитражные комиссии при товарных биржах учреждаются в силу постановления СТО от 23 августа 1922 года (Собр. Узак. 1922 года, № 54, ст. 684) на правах третейского суда, почему их решения должны обсуждаться на основании декрета о третейском суде и подлежат наравне с ним обжалованию в кассационном порядке (ст. 5 декрета о трет. суд.).

2) что подсудность дел этим арбитражным комиссиям определяется принадлежностью сторон к товарной бирже и зарегистрированием данной сделки в Биржевом Собрании, а обращение сторон в арбитражную комиссию зависит от самих сторон, ибо всякие подписки и соглашения об отказе от права обращения в суд недействительны (ст. 2 ГК), Верховный Суд РСФСР разъясняет:

1) Арбитражным комиссиям, учрежденным при товарных биржах, подсудны лишь дела по биржевым сделкам, совершенным между членами биржи и зарегистрированным в биржевом собрании.

2) От сторон зависит обратиться для разрешения возникшего между ними спора в связи с исполнением вышеуказанных сделок, либо в Арбитражную Комиссию, либо в судебное учреждение в общем порядке.

3) Решения арбитражных комиссий при товарных биржах могут быть обжалуемы в кассационном порядке в гражданское кассационное отделение

Губсуда или в Гражданскую Кассационную Коллегию Верхсуда в зависимости от того, какому суду (народному или губернскому) подлежало бы данное дело в порядке общего судопроизводства с соблюдением всех процессуальных правил, предусмотренных Гр. Проц. Кодексом о порядке подачи кассационных жалоб.

4) Решения арбитражных комиссий при товарных биржах, по их отмене в кассационном порядке, считаются несуществующими, и от сторон зависит определить дальнейший способ разрешения их спора снова в арбитражной комиссии в другом составе или в общем судебном порядке.

(Цирк. Верхсуда от 22 февраля 1924 г., за № 5).

§ 2.

Возлагаемое в договоре условие об обязательном рассмотрении могущего возникнуть спора в арбитражной комиссии при товарной бирже не может истолковаться как третейская запись, предусмотренная 199 ст. ГПК, независимо от того, что такое ограничение сторон противоречит циркуляру Верховного Суда РСФСР от 22 февраля 1922 года за № 5.

1924 года июня 21 дня Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал частную жалобу в порядке ст. 31 ГПК ДТПО Западных железных дорог на определение арбитражной комиссии при Северо-Западной обл. торг. палате от 8 апреля 1924 года по делу по иску «Карелles» к ДТПО Западных ж. д. о взыскании по договорам и суд. за ведение дела издержки.

Рассмотрев частную жалобу, гражданская кассационная коллегия Верховного Суда находит: 1) что хотя в раз'яснении пленума Верхсуда РСФСР от 16 февраля 1924 года ничего не говорится об обязательности для сторон включаемого в договор условия при самом заключении договора о передаче могущих возникнуть споров на разрешение арбитражных комиссий при товарных биржах, но такое раз'яснение пленума и не могло иметь места, так как противоречило бы духу советского законодательства (ст. 30 Гр.-Пр. Код., ст. 10 Гражд. Код., ст.ст. 32, 33, 103 ГПК), устранившего мертвящую формалистику дореволюционного гражданского процесса; 2) что включение в договор указанного выше ограничивающего стороны условия не может считаться той третейской записью, которая требуется в 199 ст. Гражданского Процессуального Кодекса; 3) что, с другой стороны, в означенном выше постановлении пленума, вошедшем в циркуляр Верхсуда от 22 февраля 1924 г. за № 5, положительно указано, что подсудность арбитражным комиссиям определяется принадлежностью сторон к товарной бирже и зарегистрированием данной сделки в биржевом собрании, и обращение сторон в арбитражную комиссию зависит от самих сторон, ибо всякие подписки и соглашения от права обращения в суд недействительны (ст. 2 Гражданского Кодекса), и что арбитражным комиссиям при товарных биржах подсудны лишь дела по биржевым сделкам совершенным между членами биржи и зарегистрированным в биржевом собрании (какого условия в данном деле не имеется).

А потому гражданская кассационная коллегия Верховного Суда о п р е д е л я е т: признавая частную жалобу ДТПО Западных железных до-

рог заслуживающей уважения, определение арбитражной комиссии при Северо-Западной торговой палате от 8 апреля 1924 года отменить и предоставить сторонам разобраться в своем споре в общесудебном порядке.

(Определение по делу № 31206 — 1924 г.).

§ 3.

Возможно ли передать разрешение возникших между госпредприятием и частным лицом имущественных споров третейскому суду?

По поставленному в заголовке вопросу Отдел Зак. Предп. и Кодиф. НКЮ раз'яснил 8 августа 1924 года правлению Богородско-Щелковского треста, что ни в декрете ВЦИК от 16 февраля 1918 г. о третейском суде («С. У.» № 28 за 1918 г., ст. 366), ни в Гражд. Проц. Кодексе (ст.ст. 199—203) не предусмотрена возможность разбора третейским судом имущественных споров, возникших между госпредприятием и частным лицом.

Поэтому, за недостатком прямых указаний закона, следует руководствоваться общими началами нашего законодательства и общей политикой Рабоче-Крестьянского Правительства.

Как уже раз'яснялось, госорганы не вправе заключать мировых сделок или производить дарения госимущества. Между тем, при условии допущения передачи на разрешение третейских судов названных выше споров, можно опасаться, что осуществление сущности как тех, так и других окажется для госпредприятий возможным под видом третейского суда, ибо организация последнего на паритетных началах не представляет таких гарантий к проведению классовой судебной политики, как нарсуды и губсуды.

Общие начала нашего законодательства и общая политика Рабоче-Крестьянского Правительства характеризуются предоставлением правовых привилегий госпредприятиям сравнительно с частными лицами (ст.ст. 82 (прим.), 211 и 266 ГПК).

Стремление оберечь общегосударственный интерес закон ставит выше точного выполнения договорных отношений в спорах между госпредприятиями, предписывая принимать во внимание при разборе последних в арбитражных комиссиях не только интересы истца или ответчика, но и общегосударственные, и устанавливая возможность вынесения постановления о полном или частичном освобождении от обязательства или ответственности (№ 60 «С. У» 1922 г., ст. 769, § 13, п. «в»).

Из изложенного, по раз'яснению III Отдела, вытекает недопустимость передачи на разрешение третейских судов возникающих между госпредприятиями и частными лицами имущественных споров.

(«Е. С. Ю.», № 34—1924 г.).

§ 4.

Решения биржевых арбитражных комиссий, вошедшие в законную силу, могут быть пересматриваемы только в порядке 250 или 254 ст.ст. ГПК.

22 октября 1923 года арбитражная комиссия при Сибирской товарной бирже, рассмотрев дело по иску Сибирского губсельпромсоюза к Казанскому

Паевому Торгово-Промышленному Т-ву (Татторг) о взыскании с последнего 7.686 руб. 24 коп. в червонном исчислении, составляющих уменьшение стоимости сахара на 40% вследствие его недоброкачественности, определила: взыскать с Татторга в пользу Губсельпромсоюза 7.686 руб. 24 коп., судебные издержки и 5% с присужденной суммы за ведение дела.

На это решение поверенный Татторга подал в установленный законом срок кассационную жалобу в Симбирский губсуд, который, рассмотрев 12 января 1924 г. дело по этой кассационной жалобе, оставил ее без последствий.

Кроме того, это же решение Симбирский биржевой арбитражной комиссии от 22 октября 1923 г. было обжаловано дирекцией Татторга (в Казани) в Высшую Арбитражную Комиссию, которая передала эту жалобу на рассмотрение Самарской районной арбитражной комиссии, которая, рассмотрев дело по этой жалобе 12 мая 1924 г., определила: дело это производством в арбитражной комиссии прекратить, как разрешенное кассационной коллегией Симбирского губсуда.

Тогда 22 мая 1924 года правление Татторга подало жалобу в Верховный Суд РСФСР, в которой просило: 1) отменить в порядке надзора определение Симбирского губсуда от 12 января 1924 года по настоящему делу; 2) принять к своему рассмотрению кассационную жалобу дирекции Татторга на решение Симбирской биржевой арбитражной комиссии от 22 октября 1923 года и это решение отменить.

Гражданская кассационная коллегия Верхсуда РСФСР, рассмотрев эту жалобу, вынесла следующее определение:

1924 года сентября 8 дня Верховный Суд по Кассационной Коллегии по гражданским делам слушал по 249 ст. ГПК. частную жалобу Татарского Паевого Т-ва «Татторг» по делу по иску Симбирского Губсельпромсоюза к Татторгу об уменьшении стоимости купленного у Татторга сахара на 7.686 руб. 24 коп.

Принимая во внимание 1) что дело губсудом рассмотрено в кассационном порядке 12 января 1924 года до издания циркуляра Верхсуда РСФСР от 22 февраля 1924 г. за № 5, 2) что арбитражные комиссии при товарных биржах действуют на правах третейского суда, почему их решения, на основании ст. 5 декрета о третейском суде от 16 февраля 1918 года, подлежат обжалованию в кассационном порядке, а так как указанным декретом подсудность не была подразделена, то губсуд вправе был принять к своему рассмотрению кассационную жалобу на решение арбитражной комиссии.

3) Что подача частных жалоб допускается только в случаях, указанных законом (ст. 249 ГПК), который не предусматривает подачи частной жалобы на определение кассационной коллегии губсуда, ибо кассационные определения обжалованию не подлежат.

4) Что заявление Татторга не может рассматриваться, как частная жалоба, подаваемая на основании 31 ст. ГПК, во-первых, потому, что обжаловать можно только, отказав в принятии дела к своему производству, а, во-вторых, частная жалоба подается в семидневный срок со дня определения, подлежащего обжалованию.

5) Хотя циркуляр Верхсуда за № 5 от 22 февраля 1924 года, как раз'ясняющий, как следовало понимать закон, в данном случае, о порядке обжалования решений арбитражных комиссий при товарных биржах, может иметь обратную силу, но лишь по делам, решения по которым не вошли в законную силу.

6) Таким образом, заявление Татторга не может рассматриваться, как частная жалоба, а равно не может служить достаточным поводом к пересмотру решения в порядке 250 и следующих ст.ст. ГПК, за отсутствием обстоятельств, предусмотренных 251 ст. ГПК, и вообще какого-либо указания, дающего повод для пересмотра. Для пересмотра же в порядке 254 ст. ГПК необходим протест прокурора республики.

Гражданская кассационная коллегия Верхсуда определяет: заявление Татторга оставить без последствий.

(Определение по делу № 31764—1924 г.).

§ 4а.

Допустимы ли третейские суды между госпредприятиями и кооперативными и частными учреждениями и лицами, а также между одним госорганом и другим.

Народный Комиссариат Юстиции раз'яснил (№ 1188 от 3/X—24 г.) НКВнуторгу:

«1. В № 182 «Торгово-Промышл. Газеты» от 13/VIII—24 г. распубликован приказ № 542 по ВСНХ СССР от 9 августа с. г., в котором приведено следующее постановление СНК СССР от 22 июля 1924 г.:

«Признать, что ст. 28 и ст. 35 декрета о трестах («С. У.») 1923 г., ст. 336) не содержат в себе запрещения трестам заключать мировые соглашения, поскольку об'ектом этих сделок не являются имущества, отнесенные по ст. 28 того же декрета к основному капиталу трестов».

2. Содержание означенного постановления СНК СССР должно служить руководством также для разрешения вопроса о допустимости третейских судов как между госорганом, не являющимся трестом, и частным лицом (или кооперативною организацией), так и между двумя госорганами, не принадлежащими к числу трестов, так как нет основания предполагать у законодателя существование двух диаметрально противоположных точек зрения—одной (о допустимости третейских судов) для трестов, другой (о недопустимости третейских судов) для остальных, кроме трестов, госорганов.

3. По изложенным соображениям вопрос, поставленный в заголовке, разрешается удовлетворительно.

(«Е. С. Ю.», № 9—1925 г.).

200. Судебные пошлины по делам, производящимся в третейских судах, взимаются в половинном размере при засвидетельствовании третейской записи нотариальной конторой. По редакции постановления ВЦИК от 16 октября 1924 г. («С. У.» 1925 г. № 78, ст. 783).

201. Все делопроизводство третейского суда по его окончании представляется в Народный Суд, в районе коего третейский суд происходил, для хранения. В случае надобности в приведении решения в исполнение принудительным порядком, народный судья выдает исполнительный лист с соблюдением правил, установленных в главе XIX настоящего Кодекса.

202. При выдаче исполнительного листа, народный судья удостоверяется, что решение вынесено в соответствии с требованиями, установленными для третейских судов, и вообще не противоречит закону.

§ 1.

173. Решения расценочно-конфликтных комиссий, соглашения примирительных камер, имеющие силу договора, а равно постановления третейских судов обжалованию не подлежат.

174. Соглашения примирительных камер проводятся в жизнь самими сторонами. Решения третейских судов, в случае нежелания нанимателя добровольно исполнить их, передаются через органы Народного Комиссариата Труда в народный суд. Последний в течение 24 часов делает надпись о приведении решения в исполнение в принудительном порядке.

По отношению к рабочим решение третейского суда проводится профессиональным союзом.

(Кодекс законов о труде РСФСР).

§ 2.

Представление Гражданской Касcколлегии Верхсуда по вопросу об исполнении решений АК при товарных биржах и об истолковании 202 ст. ГПК.

Раз'яснить:

1) что выдача по решениям АК исполнительных листов губсудом, а не нарсудом, неправильна и является умалением прав нарсуда;

2) что ст. 202 ГПК имеет в виду проверку лишь формальной законности и противоречия закону в смысле противозаконности или обхода закона, а не в смысле предоставления нарсуду прав кассационной поверки решений АК, ибо кассационной инстанцией над АК при тов. бирже по циркуляру Верхсуда за № 5 1924 года является губсуд и Верховный Суд.

(Из протокола № 1 заседания пленума Верхсуда РСФСР от 19 января 1925 г.).

203. На отказ народного судьи в выдаче исполнительного листа может быть подана частная жалоба в Губернский Суд (ст. 249).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1-е (к главе XXII).

Положение о третейском суде.

1. Всякий спор о праве гражданском между частными лицами (в том числе коллективами) может быть передан по согла-

шению сторон на разрешение третейского суда, действующего порядком, изложенным в нижеследующих статьях.

Примечание 1. Споры, подлежащие на основании п.п. «в», «г» и «д» ст. 2 Положения о Судоустройстве, ведению специальных судов и учреждений, не могут быть передаваемы на рассмотрение третейского суда.

Примечание 2. Настоящее Положение не распространяется на третейские суды, организуемые согласно ст.ст. 168 и следующих Кодекса Законов о Труде и изданных в развитие этих статей узаконений.

2. Третейский суд организуется по особому всякий раз соглашению всех участников спора, поэтому договор о разборе третейским судом всех вообще или всех определенного рода могущих возникнуть впредь споров не лишает лиц, заключивших такой договор, права обращения к подлежащему суду, согласно общих правил Гражданского Процессуального Кодекса.

3. Третейский суд образуется по усмотрению сторон в составе одного судьи или же нескольких судей в одинаковом числе по выбору каждого участника процесса, имеющего самостоятельные требования, и одного по общему избранию всех судей.

4. Членами третейского суда не могут быть лица: а) пораженные в правах по суду (ст. 40 Уголовного Кодекса), б) состоящие под следствием или судом, в) лишенные права занимать судебные должности в порядке судебном или дисциплинарном.

5. Соглашение на разбор дела третейским судом должно быть изложено в особом письменном акте (третейская запись), содержащем в себе: а) полное наименование и адреса участников спора; б) указание полномочий на образование третейского суда в тех случаях, когда третейская запись составляется от имени коллектива или же не самим тяжущимся; в) предмет спора, представляемого разрешению суда; г) точное наименование избранных судей, а также указание того, кто из них избран председателем (имя, отчество и фамилия); д) срок разрешения дела; е) место и время составления третейской записи; ж) согласие избранных членов третейского суда; з) подписи всех участников в споре и членов третейского суда.

6. Третейские записи подлежат обязательному засвидетельствованию в нотариальном порядке (ст. 199 Гражданского Процессуального Кодекса).

7. Перемена судей до окончания дела не допускается. Тяжущийся в праве отказаться от соглашения, если докажет, что кто-либо из судей заинтересован в исходе дела и что об этом обстоятельстве ему не было известно при подписании третейской записи.

8. В случае смерти или от'езда одного из судей или тяжкой болезни одного из судей, от соглашения сторон зависит или предоставить разрешение спора наличному составу судей или же избрать нового судью по назначению той стороны, которая избрала судью, выбывшего из состава суда, о чем делается надпись на самой третейской записи, подписываемая всеми остальными судьями и сторонами.

9. Дела, производящиеся в третейских судах, свободны от обложения гербовым и канцелярским сбором. Судебная пошлина взимается в половинном размере (ст. 200 Гражданского Процессуального Кодекса).

10. Участники, давшие согласие на разбор дела третейским судом, не в праве отказаться от него до истечения срока, предусмотренного третейской записью, кроме случаев, указанных в ст. 7 настоящего Положения. Если срок на окончание дела в третейской записи не обозначен, то разбирательство должно быть окончено в течение месяца со дня ее засвидетельствования.

11. Третейский суд не связан формальными правилами судопроизводства; он не может, однако, решить дело без выслушания об'яснений тяжущихся или без вызова их для дачи об'яснений.

12. Третейский суд признается несостоявшимся: а) вследствие истечения срока; б) вследствие отказа кого-либо из судей или устранения такового (ст. 7); в) если при производстве дела откроется обстоятельство, дающее основание к возбуждению уголовного преследования в отношении кого-либо из тяжущихся и могущее оказать влияние на исход дела; г) в случае смерти одного из тяжущихся.

13. Решение третейского суда постановляется по большинству голосов.

14. Решение излагается в письменной форме, при чем в нем обязательно должно быть указано: а) год, месяц, число и место постановления решения и состав третейского суда; б) третей-

ская запись, на основании которой суд действовал; в) наименование всех участников спора; г) предмет спора; д) сущность решения третейского суда; е) распределение издержек производства и пошлин.

15. Решение подписывается всеми судьями. Отказ кого-либо из судей от подписи и особое мнение отмечается на самом решении. Решение, подписанное большинством судей, имеет законную силу.

16. Решение об'является тяжущимся в заседании суда, причем, они расписываются на самом решении. В случае отказа стороны от подписи или ее неявки без уважительных причин в заседание суда, решение считается ей об'явленным, о чем на решении делается отметка председателя.

17. Порядок проверки решения третейского суда определяется ст.ст. 202—203 Гражданского Процессуального Кодекса.

(Собрание Узаконений 1924 г. № 78, ст. 783).

§ 1.

О третейских судах в Кабардино-Балкарской автономной области.

В виду бытовых особенностей сельского населения Кабардино-Балкарской автономной области Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляют:

1. дела, подлежащие рассмотрению в порядке, установленном гражданским процессуальным кодексом, могут в сельских местностях Кабардино-Балкарской автономной области, по соглашению сторон, передаваться на разрешение третейских судов, действующих на основании следующих положений;

2. споры, подлежащие на основании п.п. «в», «г» и «д» ст. 2 положения о судоустройстве, ведению специальных судов и учреждений, не могут быть передаваемы на рассмотрение третейского суда;

3. третейский суд конструируется для каждого отдельного дела из двух членов, назначаемых каждой стороной по одному; председателем третейского суда является председатель сельсовета или его заместитель;

4. членами третейского суда могут быть только лица, пользующиеся активным и пассивным избирательным правом в советы (ст.ст. 64 и 65 Конституции РСФСР), не состоящие под следствием, судом или под опекой и не пораженные в правах (ст. 40 уголовного кодекса);

5. о передаче спора на рассмотрение третейского суда составляется третейская запись;

6. в третейской записи должны быть указаны стороны, предмет спора и срок, назначенный для рассмотрения дела;

7. каждой стороне предоставляется право, до решения дела третейским судом, отозвать назначенного ею члена третейского суда и заменить его другим, или же заявить свой отказ от рассмотрения дела третейским судом. В этом случае дело может быть рассмотрено в народном суде по подсудности;

8. умерший, заболевший на продолжительное время или лишившийся права быть членом третейского суда (ст. 4) член этого суда должен быть в течение 7 дней заменен другим лицом в том же порядке, в каком был назначен устраненный. Пропуск указанного срока влечет за собой те же последствия, что и отозвание (см. ст. 7);

9. правила о третейских записях в решениях, изложенные в ст.ст. 199—203 гражданского процессуального кодекса, подлежат обязательному применению к третейским судам Кабардино-Балкарской автономной области. Решение третейского суда, закрепленное в исполнительном листе, приводится в исполнение по правилам части 5-й Гражданского Процессуального Кодекса.

(С. У.» 1924 г. № 71).

§ 2.

В виду бытовых особенностей автономной Якутской Советской Социалистической Республики Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляют:

Допустить при производстве в третейских судах в пределах означенной республики нижеследующие изъятия из правил, установленных главой XXII гражданского процессуального кодекса и приложением к ней (положение о третейском суде). («Собр. Узак.» 1924 г. № 78, ст. 783).

1. В изъятие из ст. ст. 3 и 8 положения о третейском суде третейский суд образуется путем единогласного избрания всеми сторонами, имеющими самостоятельные требования, одного или трех судей. В последнем случае председатель суда избирается сторонами из состава судей.

В изъятие из ст. 199 Гражданского Процессуального Кодекса и ст. 6 положения о третейском суде третейская запись может быть засвидетельствована наслежным (сельским) советом, улусным (волостным) исполкомом, а также народным судьей или нотариусом.

3. Производство в третейском суде освобождается от обложения гербовым и канцелярским сбором. Судебная пошлина взимается в половинном размере по правилам Гражданского Процессуального Кодекса при обращении решения третейского суда к принудительному исполнению.

> Примечание. При выдаче исполнительного листа народный судья исчисляет судебные пошлины, распределяет их между тяжущимися и взыскивает их с тяжущихся.

4. Решение третейского суда обжалованию не подлежит, но в изъятие из ст. 17 положения о третейском суде и ст. 203 Гражданского Процессуального Кодекса в случае, если при обращении решения к принудительному исполнению (ст. 201 Гражданского Процессуального Кодекса) народный судья на основании ст. 202 Гражданского Процессуального Кодекса откажет в выдаче исполнительного листа, стороны могут обратиться за разрешением своего спора в общем порядке в подлежащий суд.

(«С. У.» 1925 г. № 4).

Глава двадцать третья.

О ВНЕСЕНИИ В СУД ПРЕДМЕТОВ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА (депозит).

204. В депозит суда могут быть внесены деньги, ценные бумаги и драгоценности, при чем они не вносятся непосредственно в Народный суд, а в финансовый отдел с получением квитанции, которая представляется в Народный Суд.

205. Квитанция финансового отдела вносится в Народный Суд по месту исполнения при устном или письменном заявлении, в котором должно быть обозначено: а) наименование и адрес вносящего; б) наименование и последний известный адрес лица, для которого они вносятся; в) основание и расчет, по коему делается взнос; г) причины невозможности непосредственного исполнения обязательства. При этом прилагаются сборы, необходимые на вызов кредитора.

206. Народный судья, не входя в поверку оснований взноса, делает надпись на представленном ему письменном обязательстве о последовавшем взносе с указанием времени такового, а затем об'являет о сделанном взносе лицу, в пользу которого взнос учинен, порядком, установленным для вызова ответчиков.

207. Вопрос о выдаче взноса по назначению разрешается народным судьей по явке лица, для которого взнос предназначен, и по представлении документа, удостоверяющего право на получение депозита.

208. По удостоверении личности получателя и поверке соответствующих документов, народный судья выносит постановление о выдаче депозита.

Примечание. При выдаче депозита финансовый отдел делает о том надпись на представленном документе.

209. Возражения против правильности внесения или отказ от принятия могут быть обсуждаемы лишь в обще-исковом порядке.

Глава двадцать четвертая.

О ВЫДАЧЕ СУДЕБНЫХ ПРИКАЗОВ ПО АКТАМ.

210. Судебные приказы применяются ко взысканиям денег или требованиям о возврате или передаче имущества, основанным на: а) протестованных векселях; б) актах, для которых установлен обязательный нотариальный порядок совершения или засвидетельствования, при условии его соблюдения; в) мировых сделках всякого рода, совершенных судебным порядком; г) соглашениях о размере содержания детям и супругу, заключенных в порядке, предусмотренном в Кодексе Законов об актах гражданского состояния; д) расчетных книжках на заработную плату.

§ 1.

О порядке взыскания в бесспорном порядке.

Рядом законодательных постановлений различным административным органам предоставлено право взыскивать причитающиеся им платежи в бесспорном порядке, при чем в этих случаях взыскание, по циркуляру Верховного Суда № 22 от 16 июля н. г., должно происходить по правилам положения о взимании налогов и сборов («С. У.» 1922 г. № 44, ст. 550). Таковы взыскания арендной платы за пользование совхозами («С. У.» 1923 г. № 101, ст. 1008), недоимок по социальному страхованию («С. У.» 1923 г. № 77, ст. 747), неуплаченной попенной платы с покупателей леса («С. У.» 1924 г. № 83, ст. 829), ссуды обществ мелкого кредита («С. У.» 1924 г., № 83, ст. 835), и многие другие, число которых увеличивается с изданием новых законодательных актов, приравнивающих те или иные категории долгов, возникающих из сделок частно-правового характера, к недоимкам налогов и сборов.

Подобные взыскания осуществляются административными органами соответствующих ведомств и милицией помимо суда, но бывают случаи, когда, согласно специальному закону, при производстве взыскания необходимо получение судебного приказа, как, например, для взыскания выданных обществами мелкого кредита ссуд или платежей по неокладному страхованию и др., или же когда накладывается арест на суммы, находящиеся у третьих лиц, и в особенности в кредитных учреждениях, т.-е. при применении ст. 9 положения о взимании налогов и сборов.

На практике наблюдается, что в этих последних случаях некоторые нарсуды отказывают в выдаче судебных приказов, если взыскиваемая сумма превышает 1.000 рублей или когда взыскание обращается на суммы, находящиеся в государственных кредитных или иных учреждениях, или причитаются к получению должникам от государственных учреждений или предприятий и когда должником является государственное учреждение или предприятие, что

особенно часто бывает при взыскании платежей по социальному страхованию, а также и попенной платы.

Народный Комиссариат Юстиции считает необходимым в устранение этих неправильностей раз'яснить, что отказы в выдаче судебных приказов во всех приведенных выше случаях неправильны. Сумма взыскания не имеет значения, в силу ст. 213 ГПК; нахождение сумм, на которые взыскание обращается, у госучреждения или госпредприятия, также не имеет никакого значения, ибо в этом случае приказ выдается не против этого учреждения или предприятия, которое является здесь не должником, а третьим лицом, предусматриваемым главою XXIV ГПК; и, наконец, даже, когда недоимщик есть государственное учреждение и предприятие, то и тогда судебный приказ должен быть выдан, ибо содержащееся в п. 1 ст. 211 ГПК запрещение выдачи приказов против госорганов не может применяться к тем случаям, когда взыскание происходит в силу закона, когда ему присвоена бесспорность, и когда в законе, определяющем порядок взыскания данной недоимки, не сделано никаких исключений для госорганов.

Таким образом, НКЮ предлагает раз'яснить народным судам, что при обращении соответствующих административных органов, взыскивающих налоги и сборы или осуществляющих иные требования, которым каким-либо специальным законом присвоен порядок бесспорного взыскания, они обязаны удовлетворять просьбы о выдаче судебного приказа в порядке ст. 9 пол. о взимании налог. и сб., независимо от суммы взыскания и принадлежности недоимщика или должника, а также и держателя сумм, на которые обращается взыскание, к числу госорганов.

(Циркуляр НКЮ № 27 от 21 января 1925 г.).

§ 2.

О предоставлении права бесспорного взыскания по ссудам, выдаваемым кредитными и ссудо-сберегательными товариществами.

В дополнение к декретам ВЦИК и СНК от 24 января 1922 г. «о кредитной кооперации» («С. У.» 1922 г., № 12, ст. 110) от 20 февраля 1922 г. «об изменении декрета о кредитной кооперации» («С. У.» 1922 г., № 18, ст. 197), от 20 августа 1924 г. «о сельско-хозяйственной кооперации» («Изв. ЦИК СССР и ВЦИК» 1924 г., № 192) и декрет ЦИК и СНК Союза ССР от 20 мая 1924 года «о потребительской кооперации» («Изв. ЦИК СССР и ВЦИК» 1924 г., № 114) Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляют:

1) Предоставить нижеследующим учреждениям мелкого кредита, а именно: кредитным и ссудо-сберегательным товариществам, сельско-хозяйственным товариществам с кредитными функциями и потребительским обществам с кредитными отделами право взыскания с должников и их поручителей просроченных ссуд в порядке судебных приказов.

2. При заявлении народному судье о взыскании по просроченной ссуде правление учреждения мелкого кредита представляет в дополнение к подлинному долговому документу с копией с него, заверенной правлением, также

копию своего постановления о передаче претензий ко взысканию в порядке судебного приказа, с указанием размера суммы, подлежащей взысканию с должника и поручителей.

(«С. У.», 1924 г. № 83).
См. комм. к ст. 212—§ 2.

§ 3.

3. Обязательства, выдаваемые крестьянами и коллективными крестьянскими организациями (ст. 1), освобождаются от оплаты гербовым сбором и от нотариального засвидетельствования вне зависимости от суммы их.

Примечание. Равным образом освобождаются от оплаты гербовым сбором как удостоверения волисполкомов и сельсоветов, выдаваемые покупщикам и поручителям об имущественном положении их, так и заявления последних, подаваемые в волисполкомы и сельсоветы о выдаче таковых удостоверений.

4. Обязательства, выдаваемые крестьянами и коллективными крестьянскими хозяйствами при покупке с рассрочкой платежа сельско-хозяйственных орудий, могут быть передаваемы по передаточным надписям с тем, что надписатели несут солидарную ответственность наравне с покупателями машин.

5. Взыскание по обязательствам производится в порядке выдачи судебных приказов (ст.ст. 210 — 219 Гражданского Процессуального Кодекса).

(Из пост. ВЦИК и СНК от 11 авг. 1924 г.—«С. У.» № 70, «о купле-продаже в розницу с рассрочкой платежа сел.-хоз. машин и орудий»).

§ 4.

О производстве взыскания обязательных для арендатора госпредприятий по ст. 164 Гр. Код. страховых платежей в порядке судебного приказа.

Согласно ст. 164 Гражд. Кодекса, наниматель национализированного или муниципализированного предприятия или строения обязан страховать его в полной сумме за свой счет в пользу государства или местного совета по принадлежности.

Взыскание платежей по такому страхованию должно происходить судебным порядком, так как оно производится Госстрахом в порядке обязательного неокладного страхования, на которое не распространяется бесспорный порядок взыскания, установленный декретом 25 сентября 1923 г. только для окладного страхования.

Имея в виду: а) что обязанность указанных выше лиц страховать государственные (в том числе и коммунальные) имущества и, стало-быть, платить Госстраху установленную тарифами страховую премию лежит на арендаторе в силу законов (ст. 164 Гр. Код.), хотя бы условие о том не было включено в договор аренды, застройки и др.; б) что эти договоры по силе ст. 153 Гр. Кодекса должны совершаться нотариальным порядком и в) что ко взысканиям, основанным на таких договорах, применяется п. «б», ст. 210 ГПК,—

Народный Комиссариат Юстиции раз'ясняет, что по взысканиям обязательных для арендатора госпредприятий по ст. 164 Гр. Код. страховых платежей, по требованию органов Госстраха, должен выдаваться судебный приказ.

(Цирк. НКЮ от 8 августа 1924 г. № 120).

§ 5.

В виду того, что некоторые народные суды отказывают в распоряжении об обращении взысканий по недоимкам взносов на социальное страхование в тех случаях, когда: а) эти недоимки превышают 500 руб.; б) когда недоимщиком является госучреждение или в) когда суммы, на которые взыскание обращается, находятся у госучреждений, и ссылаются или на неподсудность этих дел нарсудам, или на невозможность выдачи судебных приказов в отношении госучреждений раз'ясняется; что бесспорный порядок взыскания этих недоимок установлен законом (инструкция по примен. принуд. бесспорного порядка взыскания недоим. соц. страх.—«С. У.» № 77—23 г., ст. 747). Инструкция устанавливает способ осуществления этого взыскания и в § 8 предлагает судьям делать распоряжения об аресте сумм, находящихся у третьих лиц и в кредитных учреждениях, предписанные 9 ст. Полож. о взим. нал. и сбор. «применительно к правилам о выдаче судебных приказов».

Таким образом, при предоставленной законом бесспорности взыскания не имеют значения ни сумма недоимки, которая к тому же вообще не может влиять на выдачу судебного приказа, ни принадлежность недоимщика к госучреждениям, ибо судья в данном случае исполняет специальное предписание закона, изложенное в ст. 9 Пол. о взим. налог. и сбора. В виду этого при взыскании недоимок взносов на соцстрахование (ст. 8 инструкц.) судьи должны удовлетворять просьбу финорганов и страхорганов независимо от суммы недоимки и от принадлежности недоимщика к госпредприятиям.

(Раз'яснение отдела суд. надзора НКЮ.—«ЕСЮ» № 38—1924 г.).
См. комм. к ст. ст. 22 и 31.

211. Судебные приказы не выдаются: 1) если требование обращено к государственному учреждению или государственному предприятию, за исключением случаев, когда требование, обращенное к государственному предприятию, основано на опротестованном векселе; 2) если со дня наступления срока требования прошло более двух месяцев; 3) если для установления прав просителя на пред'явление требования необходимо представление дополнительных доказательств; 4) если ответственность должника не явствует из самого текста представленных документов; 5) если исполнение обязательства, на коем основано требование, поставлено в самом документе в зависимость от условий, наступление которых должно быть предварительно доказано.

Примечание. Судебные приказы по искам Государственного Банка, вытекающим из его операций, вы-

даются в случаях, предусмотренных Положением о Государственном Банке Союза С. С. Р. По редакции постановления ВЦИК и СНК от 28 августа 1924 г. («С. У.» 1924 г. № 72 ст. 705 и 1924 г. № 78 ст. 783).

§ 1.

2. Проектируемое из'ятие из общего правила ст. 211 ГПК о недопущении выдач судебных приказов по требованиям, обращенным к государственным учреждениям и предприятиям,в отношении требований, основанных на опротестованных векселях и притом обращенных к госпредприятиям, переведенным на начала хозяйственного расчета, вызвано следующими соображениями:

1) вексель является определенным платежным средством, и оборот заинтересован в поступлении платежей по нему в заранее определенный срок;

2) если проектируемая мера (бесспорный порядок взыскания) является несколько стеснительной в отношении векселедателей и вообще вексельобязанных лиц и органов, то она является необходимой в интересах векселедержателей, каковыми большею частью являются госучреждения, преимущественно банковские;

3) Госбанк — учреждение эмиссионное, и эмиссия основывается, между прочим, и на вексельном его портфеле; колебание прочности взыскания по векселям является нецелесообразным;

4) бесспорный порядок взыскания применяется в отношении госпредприятий, переведенных на начала хозяйственного расчета также по налоговым делам: госпредприятиям никаких льгот по взысканию налогов в из'ятие из действующих узаконений не предоставлено;

5) бесспорный порядок взыскания применяется независимо от того, кто является ответчиком, при взыскании ссуд, выдаваемых обществами взаимного кредита, обществами сельско-хозяйственного кредита и Центральным сельско-хозяйственным банком;

6) ст. 17 положения о трестах, согласно которой взыскание на имущество, относящееся к оборотному капиталу треста, может быть обращено, как на имущество частных лиц, также является доводом против допущения каких-бы то ни было из'ятий в вексельных взысканиях для госпредприятий, переведенных на начала хозяйственного расчета.

Проектируемое удлинение срока, в течение которого судебный приказ может быть выдан—от одного до двух месяцев, вызвано тем, что предварительно принятия принудительных мер взыскания, необходимо предоставить сторонам достаточный срок, для переговоров о добровольной уплате долга и способах таковой.

(Из об'яснительной записки НКЮ к проекту изменений ГПК, внесенных на утверждение 2 сессии ВЦИК XI созыва).

§ 2.

О порядке выдачи исполнительных листов по мировым сделкам, утвержденным земельными комиссиями.

Признать, что мировая сделка, занесенная в протокол заседания земкомиссии и утвержденная последней, должна, как решение земкомиссий, приводиться в исполнение на общих основаниях путем выдачи земкомиссией, утвердившей сделку, исполнительного листа без обращения в нарсуд.

(Определение пленума Верхсуда от 24 ноября 1924 г. № 22).

212. При заявлении о взыскании представляются: а) подлинные документы, на основании коих пред'является требование, с копиями их, заверенными подписью заявителя, б) причитающиеся судебные пошлины и сборы.

Примечание. Судебные пошлины оплачиваются в размере одной четвертой доли пошлин, установленных для общего искового порядка, с суммы, указанной в просьбе о выдаче судебного приказа.

213. Просьбы о выдаче судебного приказа пред'являются, независимо от суммы взыскания, Народному Суду по месту жительства должника или по месту нахождения требуемого имущества.

§ 1.

О применении 9 ст. Положения о взимании налогов и сборов.

В виду наблюдаемых неправильностей при применении 9 ст. положения о взим. налогов и сборов, НКЮ и НКФ раз'ясняют:

1. Финансовые органы, имеющие необходимость в применении этой статьи, обязаны обратиться в нарсуд по месту нахождения арестуемой суммы с отдельным по каждому недоимщику требованием, с подробным указанием, какой именно налог или сбор, за какой срок, или за какой акт или действие и в какой сумме взыскивается, в каком кредитном или ином советском или общественном учреждении она находится (вклад, тек. счет и т. п.); при этом должна быть обязательно представлена недоимочная карточка или выписка из недоимочной ведомости, упомянутые в § 12 Инструкции по примен. полож. о взим. налогов и сборов от 29 июля 1922 года, и примеч. 2 к этому § или копия постановления, служащего основанием взыскания недоимки, и полученный им в порядке § 15 инструкции отзыв подлежащих лиц или учреждений о размере следующих от них недоимщику сумм и сроках платежей.

2. Народный судья проверяет по представленному документу правильность основания и расчета взыскания и делает на самом документе (недоимочная карточка, выписка и т. п.) надпись об обращении взыскания на ука-

занные в отзыве суммы применительно к правилам о выдаче судебного приказа, перечисленным в п.п. 3, 4 и 5 ст.ст. 211, 214, 215 и 219 ГПК.

3. Не могут быть обращаемы взыскания на суммы, причитающиеся к получению из финотдела на содержание госпредприятий, не переведенных на хозяйственный расчет, и на оплату ими заработной платы рабочим и служащим.

(Цирк. НКЮ от 13 июня 1924 г. № 88).

§ 2.

О порядке взыскания ссуд, выданных обществами с.-х. кредита.

Постановлением ВЦИК от 21 декабря 1922 года об учреждении о-в сельско-хозяйственного кредита («С. У.» № 81, ст. 1046) для взыскания ссуд, выданных этими о-вами, установлен «бесспорный порядок». Принимая во внимание, что по Гражданскому Процессуальному Кодексу, введенному в действие 1 сент. 1923 года, особого «бесспорного порядка» взысканий не существует, а установлена им лишь выдача судебных приказов, НКЮ в развитие ст.ст. 210 и 211 Гр. Процесс. Код. разъясняет:

1. По требованию правлений о-в с.-х. кредита народные судьи должны выдавать судебные приказы на взыскание ссуд, выданных этими обществами, в случае невозвращения обусловленной части долга в один из сроков, указанных в обязательстве.

2. Судебный приказ может быть выдан лишь в том случае, если требование основано на обязательстве, образец которого при сем прилагается.

Примечание. В виду того, что до опубликования настоящего циркуляра обязательства, выдаваемые заемщиками, не имели однообразной формы, допускается выдача приказов на взыскание ссуд, выданных до опубликования и по обязательствам, не совпадающим с приложенной формой, однако же, при непременном условии, чтобы в них содержались совершенно точные указания: наименование общества с.-х. кредита и заемщика, размеры выданной ссуды, сроки уплаты и размеры уплаты в каждой из этих сроков, размеры процента и пени.

3. При взысканиях, вследствие ненадлежащего использования ссуды, судебный приказ не выдается, так как для установления этого использования требуется представление дополнительных доказательств, что противоречит п. 3 ст. 211 ГПК.

Циркуляр НКЮ от 20 февраля 1924 г. № 30).

ОБЯЗАТЕЛЬСТВО.

Город . . . . 192 . . г. . . . . . дня село . . . . (Заемщик) имя, отчество и фамилия или наименование организации . . . . имеющим пребывание . . . . получил от . . . общества сельско-хозяйственного кредита $\frac{\text{кратко}}{\text{долго}}$срочную ссуду на . . . . в сумме . . . . . $\frac{\text{(цель)}}{\text{(прописью)}}$ . . . . . сроком на . . . из . . . . процентов годовых, удержанных при

получении за время по . . . . . включительно, каковую сумму обязу $\frac{\text{юсь}}{\text{емся}}$ употребить исключительно по указанному выше назначению и уплатить . . . . . обществу сельско-хозяйственного кредита в следующие сроки а именно:

« . . . » . . . . . 192 . . г. . . . . руб . . коп. зол.
« . . . » . . . . . 192 . . г. . . . . руб . . коп. зол.
« . . . » . . . . . 192 . . г. . . . . руб . . коп. зол.
« . . . » . . . . . 192 . . г. . . . . руб . . коп. зол.

Во все время пользования настоящей ссудой обязу $\frac{\text{юсь}}{\text{емся}}$ во всем подчиняться требованиям устава . . . . общества сельско-хозяйственного кредита, а также всем существующим и могущим быть изданным впредь правилам и инструкциям означенного общества.

В случае неуплаты . . . . . долга по сему обязательству полностью и частично в один из установленных сроков, а также при использовании ссуды не по назначению . . . . . о-во с.-х. кредита имеет право взыскать с . . . . как просроченную сумму, так и остальной долг, независимо от того, что сроки платежа остальной части не наступили, в порядке бесспорного взыскания согласно § 28 устава и 210—219 ст. ст. Гражд. Проц. Код. с начислением процентов в размере, установленном сим обязательством и пени за просроченные платежи согласно § 26 устава общества в размере . . . . . . по . . . . . в день.

(Подпись заемщика)

§ 2а.

О дополнении циркуляра НКЮ от 20 февраля с. г. за № 30.

В дополнение к циркуляру НКЮ от 20 февраля с. г. за № 30 НКЮ раз'ясняет, что судебные приказы могут быть выдаваемы по обязательствам заемщиков об-в сельско-хозяйственного кредита в том случае, если требование о том заявляется не только тем кредитным обществом, которым была выдана ссуда и на имя которого написано обязательство, но и теми государственными кредитными учреждениями, к которым перешли права по обязательствам на основании передаточной надписи, совершенной на самом документе.

Вместе с тем, в приложенную к циркуляру форму вносится следующее изменение: вместо последних слов: «в размере . . . . по . . . . . в день» могут быть слова: «из расчета по . . . . . процентов годовых».

(Цирк. НКЮ от 29 июля 1924 г. № 113).

§ 3.

Представление пленума Царицынского губсуда по вопросу о допустимости принятия заявлений о выдаче судебных приказов по бесспорным актам (ссудным обязательствам, векселям и т. п.) не только по месту жительства должника, но и по месту исполнения, обозначенного в этих документах.

На основании ст. ст. 213 и 28 ГПК признать, что просьбы о выдаче судебных приказов могут быть заявлены и по месту исполнения, обозначенному в документе.

(Определение пленума Верхсуда от 19 января 1925 г.).

§ 4.

О типовых образцах обязательств кредитных и ссудо-сберегательных товариществ.

В виду издания декрета ВЦИК и СНК от 6 октября п. г. о предоставлении права бесспорного взыскания по ссудам, выдаваемым кредитными и ссудо-сберегательными товариществами, и в целях согласования практики судов по выдаче судебных приказов по этим взысканиям Н. К. Ю. в дополнение циркуляра № 30 от 20 февраля п. г. сообщает выработанный согласно с Сельскосоюзом типовой образец обязательств, при соблюдении которых могут быть выдаваемы судебные приказы против должников, допустивших просрочку платежей, и поручителей за них, при чем условия об обеспечении ссуды залогом и поручительной надписи может и не быть, так как включение их зависит от соглашения сторон. Эти же типовые образцы должны применяться и при взысканиях ссуд с заемщиков обществ сел.-хоз. кредита, согласно циркулярам № 30 и № 113 — 1924 года.

(Цирк. НКЮ от 10 февраля 1925 г. № 42).

ОБЯЗАТЕЛЬСТВО.

На руб. . . . . . . коп. . . . .

Город . . . .
село 192 . . г. . . . . « » дня
. . . . проживающий
(имя, отчество и фамилия или наименование заемщика) или находящийся
в . . . . . получил от . . . . .
кратко(долго)срочную ссуду на (цель и условия использования) . . . . .
в сумме (прописью . . . . . . руб., сроком на . . . .
. . . . т.-е. по « » . . . . 192 г. включительно из « »
процентов годовых, удержанных при выдаче ссуды за время по « » . . . .
192 . . г. включительно и в дальнейшем уплачиваемых через (указать сроки) . . . .

Полученную ссуду обязуюсь (обязуемся) употребить исключительно по указанному выше назначению и погасить ее (наименование учреждения: кооперативу, Сел.-Хоз. банку) в . . . . (место платежа) в следующие сроки:

« . . . » . . . . 192 . . г . . . . руб . . коп.
« . . . » . . . . 192 . . г . . . . руб . . коп.
« . . . » . . . . 192 . . г . . . . руб . . коп.
« . . . » . . . . 192 . . г . . . . руб . . коп.

Во все время пользования настоящей ссудой обязуюсь во всем подчиняться требованиям устава . . . . а также всем существую-

щим и могущим быть изданным впредь правилам и распоряжениям означенного . . . .

В случае неуплаты долга по сему обязательству полностью или частично в какой-либо из установленных сроков, а также при использовании ссуды не по назначению, или при обнаружении бесхозяйственного ведения дел, грозящего прекращению платежеспособности, ... имеет право взыскать с . . . . . . как просроченную сумму, так и остальной долг, независимо от того, что сроки платежа остальной части долга не наступили, при чем в первом случае, т.-е. при неуплате долга в один из сроков, взыскание производится в порядке бесспорного взыскания, согласно постановления ЦИК и СНК СССР от 6 октября 1924 г., посредством выдачи судебного приказа, с соблюдением 210—219 ст.ст. Гражд. Проц. Код., с начислением процентов в размере, установленном сим обязательством, и пени за просроченные платежи в размере . . . (за кажд. . . просроченн. . . .).

В обеспечение возврата полученной ссуды . . . . отдал в залог следующее принадлежащее . . . . . . имущество.

1) . . . .
2) . . . .
(подробное описание заложенного имущества с указанием
3) . . . .
места нахождения и оценки каждого предмета).
4) . . . .
5) . . . .

Предметы, значащиеся под №№ . . . . переданы . . . . , а значащиеся под №№ . . . . оставлены у заемщика на основании ст. 92 Гражд. Код.

Означенное имущество, переданное заемщиком одновременно с сим (такому-то) . . . . . . при неуплате . . . . ссуды в срок может быть обращено им в покрытие долга по ссуде в порядке, определенном уставом или правилами, утвержденными общим собранием . . . . без обращения к судебным органам. На имущество же, находящееся у меня, заемщика, может быть обращено взыскание долга, с соблюдением ст. 271 Гр. Пр. Код.

Если по обращении заложенного имущества в продажу в порядке публичных торгов вырученная сумма окажется недостаточной для покрытия долга с процентами, пенею и издержками по взысканию, то . . . . . . вправе в общем порядке обратить взыскание на другое принадлежащее заемщику имущество, на которое по действующим законам может быть обращаемо взыскание по гражданским делам.

Перечисленное заложенное мною имущество, находящееся . . . . принял я от правления . . . .

(место нахождения)

с ответственностью за растрату по законам уголовным.

(подпись) . . . .

проживающий . . . .

Подписи за неграмотных должны быть засвидетельствованы в волисполкоме или сельсовете.

ПОРУЧИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ.

В платеже означенного выше долга заемщиком . . . . . ручаюсь. Если т-вом разрешены будут отсрочки всего или части долга, на них вперед об'являю свое согласие.

В случае неуплаты долга в какой-либо из указанных выше сроков или отсрочек предоставляю т-ву взыскать с меня на основаниях, изложенных выше, как и с должника, всю числящуюся за ним сумму с процентами, пенею и расходами по взысканию.

Настоящее поручительство теряет свою силу, если в течение . . . со дня наступления срока платежа долга заемщиком . . . . . или со дня предоставленной ему отсрочки не будет пред'явлено ко мне требования о платеже следуемой с . . . . суммы в виде иска или судебного приказа. При оплате мной платежей, следуемых с заемщика . . . . по сему обязательству, обязательство это со всеми относящимися к нему документами подлежит передаче мне в полное распоряжение для обратного взыскания с заемщика уплаченных денег.

Подпись поручителя . . . .

Проживающий . . . . . .

Подписи за неграмотных должны быть засвидетельствованы в волисполкоме или сельсовете.

Форма «место для передаточной надписи», см. стр. 290.

§ 5.

Могут ли быть выдаваемы судебные приказы по протестованным векселям по месту жительства истцов?

Отдел Зак. Предп. и Кодиф. НКЮ р а з ' я с н и л акц. о-ву «Хлебопродукт» (раз. № 1196/3 от 6/X—24 г.).

«1. Ст. 25. Гражд. Проц. Кодекса устанавливает общее правило, что иски пред'являются суду, в районе которого ответчик имеет постоянное жительство или постоянное занятие.

Из этого общего правила Гражд. Проц. Кодекс делает исключения только для договоров, в которых означено место исполнения или исполнение которых может производиться только в определенном месте (ст. 28). По таким договорам иски могут пред'являться по выбору истца либо по месту жительства ответчика, либо по месту исполнения договора. Наконец, иски о праве на строения, земельные участки, предприятия, об освобождении имущества от описи и продажи, иски к имуществу, оставшемуся после смерти собственника, пред'являются только по месту нахождения этого имущества или основной части этого имущества (ст. 29 Гр. Проц. Код.) и не могут пред'являться по месту жительства ответчика.

2. Наши законы никаких других отступлений от вышеуказанных правил не знают, наоборот, подсудность исков, вытекающих из договора купли-продажи с рассрочкой платежа и пред'являемых продавцом к покупателю, устанавливается и с к л ю ч и т е л ь н о по месту жительства покупателя в момент пред'явления иска.

(«С. У.» 1923 г. № 79, ст. 770).

3 По изложенным соображениям следует притти к выводу, что выдача судебных приказов, являющаяся видом пред'явления исков, по месту жительства истцов недопустима».

МЕСТО ДЛЯ ПЕРЕДАТОЧНОЙ НАДПИСИ.

ОТМЕТКИ О ПРОИЗВЕДЕННЫХ ПЛАТЕЖАХ	Руб.	К.	ОТМЕТКИ О СДЕЛАННЫХ ОТСРОЧКАХ
1. В 192 . . . г. . . . . дня. В уплату ссуды получено . . . . Остается долга . . . . Приход кассы от . . . . (Подписи)			1. В 192 . . . г. . . . . дня платеж на срок . . . . в . . . . руб. . . . . . . коп. отсрочен по . . . . дня 192 . . . г. (Подпись и печать)
2. В 192 . . . г. . . . . дня. В уплату ссуды получено . . . . Остается долга . . . . Приход кассы от . . . . (Подписи)			2. В 192 . . . г. . . . . дня платеж на срок . . . . в . . . . руб. . . . . . . коп. отсрочен по . . . . дня 192 . . . г. (Подпись и печать)
3. В 192 . . . г. . . . . дня. В уплату ссуды получено . . . . Остается долга . . . . Приход кассы от . . . . (Подписи)			3. В 192 . . . г. . . . . дня платеж на срок . . . . в . . . . руб. . . . . . . коп. отсрочен по . . . . дня 192 . . . г. (Подпись и печать)
4. В 192 . . . г. . . . . дня. В уплату ссуды получено . . . . Остается долга . . . . Приход кассы от . . . . (Подписи)			4. В 192 . . . г. . . . . дня платеж на срок . . . . в . . . . руб. . . . . . . коп. отсрочен по . . . . дня 192 . . . г. (Подпись и печать)

214. Подлинный акт с судебным приказом возвращается взыскателю, а копия его оставляется при делах Народного Суда.

215. Судебный приказ должен заключать в себе: 1) номер, под коим просьба значится в производстве Народного Суда; 2) год, месяц и число, когда он постановлен; 3) суд, постановивший его и место его пребывания; 4) наименование и местожительство как взыскателя, так и ответчика; 5) точное наименование и означение документов (время и место их совершения, наименование учреждения, их засвидетельствовавшего, число и номер засвидетельствования); 6) означение сроков, за которые производится взыскание (при частичных взысканиях за определенные сроки) срочных платежей; 7) сумму или предметы, подлежащие взысканию; 8) причитающиеся с ответчика судебные издержки; 9) проценты, если таковые причитаются и 10) подпись народного судьи и секретаря и печать суда.

216. В случае отказа о выдаче судебного приказа, народный судья возвращает просителю все представленные документы.

217. Судебный приказ имеет силу исполнительного листа.

218. О произведенных взысканиях судебный исполнитель делает надпись на самом акте, при чем, в случае если произведенным взысканием обязательство, содержащееся в документе, погашается полностью, должнику выдается подлинный документ.

219. Судебный приказ может быть обжалован в обще-кассационном порядке в Губернский Суд, при чем срок для обжалования исчисляется с момента получения должником извещения об исполнении, а для взыскателя—с момента отказа в выдаче судебного приказа.

§ 1.

О размере судебной пошлины, подлежащей взысканию с кассационных жалоб, приносимых в порядке ст. 219 Г. П. К.

Раз'яснить, что при кассационном обжаловании приказов, судебная пошлина взыскивается в том же размере, что и при подаче заявлений о выдаче судебных приказов (прим. к 212 ст. ГПК), т.-е. в размере $^1/_4$ доли пошлин, установленных для общего искового порядка, исчисляя таковую со спорной по жалобе суммы.

(Раз'яснение пленума Верхсуда — «ЕСЮ» № 11—1925 г.).

Глава двадцать пятая

О РАСТОРЖЕНИИ БРАКА.

220. Заявления о расторжении брака подаются в Народный Суд по месту жительства заявителя.

Примечание. При обоюдном согласии супругов заявление может быть сделано в Отдел записей актов гражданского состояния по месту совершения брака.

§ 1.

Ст. 220. В примечании к ст. 220 слова: «совершения брака» заменить словами: «нахождения супругов, при чем отдел записей актов сообщает о состоявшемся расторжении отделу по месту совершения брака».

(Из пост. ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г. — «о поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР» — «С. У.» 1924 г. № 73).

§ 2.

99. После смерти кого-либо из супругов или признания брака их недействительным не может быть начато дело о расторжении брака; начатое ранее дело прекращается.

(Кодекс Законов об актах гражданского состояния).

§ 3.

По протесту прокурора Республики на решения нарсуда 3-го участка Фарского округа Адыгейской авт. обл. от 31 марта 1923 года по делу по иску гр-на Сергея Вассенко к гр-ке Анне Вассенко и от 6 мая того же года по делу по иску гр-на Митрикова к гр-ке Белячковой (Митриковой) о расторжении брака.

Верховный Суд находит, что народный суд 3-го участка Черкесской авт. обл., принимая к рассмотрению два дела (по иску Сергея Вассенко к Анне Вассенко и по иску Митрикова к Митриковой) о расторжении брака, совершенного после 20 декабря 1917 года в церкви без регистрации в ЗАГС, нарушил Кодекс Зак. об актах гражд. сост., ибо подобные браки по закону силы не имеют и никаких прав и обязанностей не порождают; но принимая во внимание, что решения по ним вступили в законную силу, в срок не обжалованы и никаких материальных интересов ни государства, ни трудящихся масс не затрагивают, не видит надобности их отменить, ограничиваясь вышеизложенным раз'яснением.

(Опред. пленума Верхсуда от 16 февраля 1924 г. — «ЕСЮ» № 15 — 1924 г.).

§ 4.

О силе браков, заключенных церковным порядком после 20-го декабря 1917 г. в местностях, временно находившихся под властью белых.

В виду постоянно возникающих недоразумений по вопросу о силе браков, заключенных церковным порядком после 20 декабря 1917 года в местно-

стях, временно находившихся под властью белых, НКЮ по соглашению с НКВД, в изменение циркуляра, распубликованного в «Бюллетене НКВД», № 15—16 от 13 мая 1924 г. (циркуляр № 64/168) раз'ясняет:

В развитие примечания к ст. 52 Кодекса Зак. об акт. гражд. сост., должны считаться имеющими одинаковую силу с зарегистрированными, согласно Код. Зак. об акт. гражд. сост., также и те браки, которые были совершены церковным браком позднее 20 декабря 1917 г.: а) в местностях, в которых советская власть установилась позднее этого срока,—до момента образования советов и фактического начала регистрации браков гражданским порядком, и б) в местностях, где органы ЗАГС'а временно прекращали свою деятельность по случаю занятия этих местностей белыми,—до момента восстановления их деятельности.

Губисполкомам предлагается в месячный срок определить время, в течение которого церковные браки согласно вышеизложенному должны считаться в силе зарегистрированных, опубликовать о том во всеобщее сведение и сообщить всем нарсудам губернии и Центрозагсу НКВД.

(Цирк. НКЮ от 21 июня 1924 г. № 64).

§ 5.

О порядке совершения и расторжения браков граждан РСФСР, находящихся за границей, и о защите их имущественных прав.

В виду возникающих недоразумений и обращений с мест НКЮ в развитие примечания 1 к ст. 53 Код. Зак. об акт. гражд. сост. сообщает для сведения и руководства следующие постановления, касающиеся порядка совершения и расторжения браков граждан РСФСР, находящихся за границей, извлеченные из циркуляров НКИД:

1. В РСФСР признаются действительными браки, заключенные в полномочных представительствах и консульствах РСФСР как между российскими гражданами, так и между ними и гражданами страны пребывания полномочного представительства или другого государства, а равно и все браки, заключенные за границей по местным законам, при чем браки российских граждан должны быть все же зарегистрированы в представительстве или консульстве РСФСР (Цирк. НКИД № 92 от 20 апреля 1923 г.).

2. Всякий развод, совершенный за границей по местным законам, независимо от места и времени заключения расторгнутого брака, признается таковым в РСФСР, кроме тех случаев, когда расторжение брака российского гражданина или об'явление его недействительным, состоялось помимо воли обоих супругов по формальным причинам.

3. Российские граждане, проживающие за границей, могут подавать заявления о расторжении их браков в полномочное представительство или консульства РСФСР по общим правилам, существующим на этот предмет. В тех случаях, когда другой супруг проживает в пределах РСФСР, эти заявления пересылаются в надлежащий нарсуд по указанному месту его жительства. При неизвестности же последнего или когда другой супруг проживает за границей СССР, эти заявления передаются в один из нарсудов г. Москвы, на-

значаемый губсудом, дела подобного рода подлежат рассмотрению без оплаты их судебной пошлиной и гербовым сбором, как уже оплаченные при подаче заявления в полномочное представительство.

4. Если просьба о расторжении брака подается одновременно обоими супругами в то представительство РСФСР, где брак был заключен, то оно и удовлетворяет их просьбу в порядке ст. 91 Код. Зак. об акт. гражд. сост. и определение его, постановленное с соблюдением правил, изложенных в 131, 132, 166 и 167 ст.ст. того же Кодекса, имеет силу судебного определения.

5. Повестки с вызовом к суду заявителям по делам, указанным в п. 3 сего циркуляра, не посылаются. Повестки же другой стороне, если она проживает за границей, а равно и повестки другому супругу, проживающему за границей, и всякие другие об'яснения, копии определений о состоявшемся расторжении брака, посылаются нарсудом через 1-й Отдел НКЮ для направления по указанному за границей адресу другого супруга.

6. Представительства РСФСР принимают меры по законам страны своего пребывания к охране имущественных прав российских граждан, имеющихся в этой стране и признаваемых ее законодательством, поэтому ходатайства российских граждан, живущих в РСФСР, о защите своих прав за границей, должны быть направлены в Экономическо-Правовой Отдел НКИД, где, в частности, имеется список местных поверенных, принимающих на себя защиту интересов российских граждан с указанием условий их вознаграждения. (Цирк. НКИД № 51 от 13 июля 1922 г.).

(Цирк. НКЮ от 6 июля 1923 г. № 144).

221. Вызов сторон производится в общеустановленном для вызова истца и ответчика порядке, а если местожительство другой стороны заявителю неизвестно, то в суде вывешивается об'явление о том, что дело будет заслушано спустя месячный срок. Неявка сторон не приостанавливает слушания дела.

222. Заявитель или заявительница либо представляет суду документ о браке, либо дает подписку о том, что состоит в браке с ответчиком.

223. Соглашение между супругами о том, при ком из них и кто из детей остается на воспитании, и кто из них и в какой мере будет нести издержки по их содержанию и воспитанию и о размере содержания нуждающемуся нетрудоспособному супругу заносится судьей в протокол судебного заседания и подлежит исполнению, как судебное решение, что не лишает права каждого из супругов и детей отыскивать впоследствии в общеисковом порядке причитающееся содержание, если последнее превышает размер, предусмотренный соглашением.

224. При отсутствии соглашения, судья, одновременно с постановлением о расторжении брака, выносит, сообразно обстоя-

тельств дела и в интересах детей, определение о том, кто из супругов и в какой мере обязан, временно до разрешения спора в общеисковом порядке, нести расходы по содержанию детей и у кого дети временно должны оставаться на воспитании, и определяет размер содержания нуждающемуся нетрудоспособному супругу.

§ 1.

ВЦИК постановляет: дополнить ст. 105 Кодекса Законов об актах гражд. состояния, брачном, семейном и опекунском праве следующим примечанием для Ойратской автономной области:

Примечание. При расторжении брака на территории Ойратской автономной области каждый из супругов, сверх личного принадлежащего ему имущества, имеет право на получение половины имущества, нажитого совместным трудом, при условии брачного сожительства не менее 1 года.

(Из пост. 2 сессии ВЦИК XI созыва от 16 октября 1924 г. — «С. У.», № 79 — 1924 г.).

Аналогичное примечание введено также для Карачаево-Черкесской и Кабардино-Балкарской автономных областей.

(См. там же.—«С. У.», № 79 — 1924 г.).

225. Копию определения о расторжении брака судья сообщает в Отдел записей актов гражданского состояния по месту совершения брака.

Глава двадцать шестая.

ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО РЕЛИГИОЗНЫМ УБЕЖДЕНИЯМ.

226. Лица, желающие, на основании декрета Совета Народных Комиссаров от 14-го декабря 1920 года (Собр. Узак. 1920 г. № 99, ст. 527), возбудить ходатайство об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям, подают о том заявление в Губернский Суд; эти дела слушаются с вызовом просителя и при обязательном участии представителя прокуратуры.

227. По делам этого рода участие представителей не допускается.

§ 1.

О недопустимости участия представительства по делам об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям.

«ГПК (227 ст.) не допускает участия представителей заинтересованных лиц по делам об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям, и точный смысл 226 ст. того же Кодекса, в отмену 3 п. декрета от 14 декабря 1920 г. («С. У.» 1920 г. № 99, ст. 527) требует возбуждения ходатайства об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям лично заинтересованным лицом с обязательным вызовом его в судебное заседание.

(Определение Пленума Верхсуда от 16 февраля 1924 г.).

228. При постановлении решения суд заслушивает заключение экспертизы о том, действительно ли данное лицо принадлежит к тому религиозному учению, которое оно указывает, и практически осуществляет его, и исключает ли принадлежность к нему несение военной службы в каком бы то ни было виде.

§ 1.

О порядке разбора дел об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям.

При рассмотрении губсудами дел об освобождении от воинской повинности по религиозным убеждениям в порядке главы XXVI Гр. Проц. Код. надлежит руководствоваться нижеследующим:

1. В отношении членов религиозных сект, исторически сложившихся при царизме и по своим общеобязательным догматам, требующим отказа своих членов от несения воинской службы, необходимо требовать представления вместе с исковым заявлением доказательств принадлежности заявителя к таковой секте, а именно: посемейных списков, приговоров судебных и административных учреждений, справок о судимости и отбытии наказания за отказ от военной службы заявителем или его родителями и родственниками и т. д.

2. Религиозными сектами, возникшими при царизме и считающими в числе обязательных догматов отказ от выполнения воинской повинности, являются:

а) духоборы (стародуховцы, вериговцы, постники или белые);

б) меннониты (потомки выходцев из Голландии и Германии);

в) молокане (субботники, прыгуны и общие);

г) нетовцы (бегуны или странники, только принявшие так-называемое второе крещение).

Примечание. К перечисленным сектантам приравниваются и лица, принадлежащие к иным сектам (напр., малеванцы) при непременном условии, что сам заявитель или его семья пострадали при царизме за отказ от военной службы.

3. Во всех случаях, когда в деле отсутствует вышеуказанный фактический материал, а, напротив, имеются налицо данные, опорачивающие искренность и религиозность заявителя, губсуды имеют право, не откладывая дела

для экспертизы или других дополнительных доказательств, отказать в ходатайстве об освобождении от воинской службы.

4. Постановляя определение об освобождении от военной службы, суды обязаны точно соблюдать все требования ст. 230 Гр. Проц. Кодекса, при чем в силу декрета СНК от 14 декабря 1920 года («С. У.» 1920 г. № 99, ст. 527) суды не должны ограничиваться просто постановлением об освобождении от строевой военной службы, но должны точно обозначить, что военная служба заменяется воспитательными или соответствующими этим последним работами.

5. Дела об освобождении от военной службы назначаются к слушанию вне общей очереди судебных дел на ближайшее заседание.

(Циркуляр НКЮ от 5 ноября 1923 г., № 237).

§ 2.

По предложению Президиума Верхсуда по делу Московского губсуда, по освобождению гр. Сергеенко от военной службы по религиозным убеждениям.

Соглашаясь с протестом пом. Прокурора Республики и с определением гражданской касскоплегии Верхсуда от 13 февраля с. г. по делу московского губсуда об освобождении гр-на Николаева от военной службы по религиозным убеждениям и признавая, что декрет от 14 декабря 1920 года предоставляет право возбуждать ходатайства об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям лишь лицам, принадлежащим к религиозным сектам, вероучение которых воспрещает применение оружия, и предусмотренных указанным декретом и изданным в целях борьбы против распространительного толкования декрета циркуляром НКЮ и Верхсуда за № 237—1923 г., что учение Л. Н. Толстого религиозным не является и его последователи не являются религиозной сектой, а чисто интеллигентской философской группой, абсолютно чуждой религиозного культа, религиозной догмы и всякой обрядности и, таким образом, последователи этого учения, по смыслу указанного декрета, не имеют права на подачу ходатайства об освобождении их от военной службы по религиозным убеждениям,—пленум Верховного Суда постановляет:

Решение Московского губернского суда от 19 ноября 1923 года по делу по ходатайству гр. Сергеенко об освобождении его от военной службы по религиозным убеждениям и определение гражданской касскоплегии Верховного Суда от 12 апреля 1924 года по тому же делу отменить и дело дальнейшим производством прекратить.

Определение пленума Верхсуда от 24 марта 1924 года (протокол № 8).

§ 3.

1924 года, февраля 13 дня Верховный Суд по кассационной коллегии по гражд. делам слушал дело по ходатайству гр. Николаева об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям по кассационному протесту помгубпрокурора на решение Мосгубсуда от 19 ноября 1923 года, коим определено: гр. Николаева, Валентина Сергеевича, от непосредственного участия в военной службе освободить, заменив ему, на основании

декрета об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям, службой в нестроевых или санитарных частях в тылу армии.

Рассмотрев настоящее дело, кассационная коллегия находит решение московского губсуда неправильным по следующим основаниям: Декрет от 14 декабря 1920 года дает право возбуждать ходатайство об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям. Между тем, Николаев ни к какой религиозной секте не принадлежит, а является последователем учения Л. Н. Толстого, каковые являются свободомыслящей этической группой, носящей антимилитаристический характер и практически проводящей в жизнь принципы непротивления злу насилием. Последователи Толстого, являясь интеллигентской и строго философской группой, никогда не представляли из себя и не являются и в настоящее время религиозной сектой, исповедующей определенный религиозный культ. Таким образом, Николаев, не принадлежа к религиозным сектантам, предусмотренным декретом от 14 декабря 1920 года и перечисленным в циркуляре НКЮ от 5 ноября 1923 года за № 237, не имел права на заявление ходатайства об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям. Далее, если даже допустить, что Николаев является религиозным сектантом, то к нему должно быть применено ограничение, установленное примечанием к п. 2 упомянутого выше циркуляра и требующее, чтобы в случае, если заявитель прямо не относится к одной из сект, перечисленных в циркуляре, сам он или его семья пострадали при царизме за отказ от военной службы. Между тем, этого-то по делу не установлено. Наконец, согласно 3 п. указанного выше циркуляра, при отсутствии такого материала и, наоборот, при наличности данных, опорочивающих искренность и религиозность заявителя, губсуды даже имеют право, не откладывая дело для экспертизы или других дополнительных доказательств, отказать в ходатайстве об освобождении от военной службы. Между тем, суд по вопросу об искренности убеждений Николаева в своем решении положительно установил, что Николаев в своих убеждениях не всегда придерживался последовательной линии и обнаруживал колебания и отступления, подтверждением чего является служба его в белой армии, и что Николаева надлежит рассматривать, как не совсем определившегося в твердых убеждениях и искренности своего чувства и дающего себе ясный отчет в своих убеждениях и взглядах на то или иное религиозное учение, при чем суд вынес изложенное выше свое решение, основываясь на том только безусловном влиянии, которое имела семья Николаева на его воспитание в сторону принятия учения Толстого.

На основании изложенного и принимая во внимание, что у Николаева нет самого права на возбуждение ходатайства, кассационная коллегия, руководствуясь 246 ст. Гр. Пр. Код., определяет: решение московского губсуда от 19 ноября 1923 года отменить и дело дальнейшим производством прекратить.

(Определение по делу № 2456 — 1924 г.).

229. Просьбы этого рода должны быть возбуждаемы не позднее, как за месяц до срока явки к призыву.

§ 1.

О допустимости возбуждения ходатайства об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям лицами, уже состоящими на военной службе.

В виду того, что 229 ст. ГПК устанавливает, что ходатайства об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям должны быть возбуждаемы не позднее, как за месяц до явки к призыву, раз'яснить, что ранее изданные по этому вопросу законоположения, противоречащие 229 ст. ГПК, как-то: декрет от 14 декабря 1920 года, устанавливающий двухнедельный срок, 2 п. циркуляра НКЮ, НКВД, НКЗ и РКИ от 15 августа 1921 года, допускающий возбуждение ходатайств об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям и лицами, уже состоящими на военной службе— считаются потерявшими силу, и что заявления об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям, поданные вопреки требованию 229 ст. ГПК—рассмотрению не подлежат.

(Определение пленума Верхсуда от 5 мая 1924 г.).

§ 2.

О раз'яснении ст. 229 Гр. Проц. Кодекса.

Из поступающих в Верховный Суд РСФСР дел усматривается, что весьма часто являющиеся по призыву к исполнению воинской повинности лица представляют удостоверения об освобождении их от военной службы по религиозным убеждениям, полученные ими задолго до призыва и отчасти при существовании старого порядка выдачи этих удостоверений.

В виду того, что Гр. Пр. Кодекс вводит новый порядок для освобождения от военной службы через губсуд, что религиозное убеждение не представляет собою чего-то врожденного, и вообще дети до совершеннолетия, т.-е. до 18-летнего возраста, должны считаться не принадлежащими ни к какому вероисповеданию, и что в известный промежуток времени между получением старого удостоверения и призывом, убеждения призываемого, особенно в нынешней революционной обстановке, могли измениться, Верховный Суд РСФСР раз'ясняет:

«что удостоверения об освобождении от военной службы должны быть получены не раньше, чем за 6 месяцев до призыва, в противном случае истец должен возбудить новое ходатайство в порядке ст.ст. 226—230 ГПК, при чем он, между прочим, может ссылаться и на предыдущее дело».

(Цирк. Верхсуда от 30 июля 1924 г., № 27).

§ 3.

Ходатайства об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям не могут быть заявлены лицами, не призываемыми на военную службу.

Кассационная коллегия Верховного Суда по гражданским делам 18 мая 1923 года слушала дело по кассационной жалобе гр. Степана Антоновича Минаева на решение тамбовского губернского суда по ходатайству Минаева об освобождении его от военной службы по религиозным убеждениям.

15 февраля 1923 года гр. Минаев, родившийся в 1890 г., возбудил перед Тамбовским губернским судом ходатайство об освобождении его, как исповедывающего религию евангельских христиан—баптистов, не допускающую ношения оружия, от военной службы, с заменой таковой нестроевой службой, санитарной или другой какой-либо общеполезной работой. Тамбовский губернский суд решением от 11 апреля 1923 года, находя, что гр. Минаев далеко еще не усвоил учения евангельских христиан-баптистов, и только ищет возможности под покровительством декрета о праве на освобождение от военной службы избавиться от таковой, в ходатайстве Минаеву отказал. На это решение гр. Минаев принес в Верховный Суд кассационную жалобу с просьбой об отмене решения, которое совершенно не согласно с показанием эксперта, не отрицавшего искренность его, Минаева, убеждений, но признавшего, что он недостаточно разбирается в учении евангельских христиан.

Заслушав заключение прокурора и принимая во внимание:

1) что согласно 3 пункта декрета от 14 декабря 1920 г. («Собр. Уз.» 1920 г., № 99) ходатайства об освобождении от военной службы могут возбуждаться не позже, как за неделю до срока явки и призыва сверстников ходатайствующих лиц;

2) что гражд. Минаев, как имеющий от роду тридцать три года, на военную службу в настоящее время не призывался;

3) что поэтому у истца нет самого права на иск,—кассационная коллегия Верхсуда о п р е д е л я е т:

Решение Тамбовского губсуда от 11 апреля 1923 года отменить и дело производством прекратить.

(Определение по делу № 615—1923 г.).

230. В определении суда об освобождении от военной службы должно быть указано: а) какая именно работа назначается; б) куда и в какой срок должен явиться освобожденный для выполнения назначенной работы или в) приведены мотивы полного освобождения, согласно ст. 5 декрета Совета Народных Комиссаров от 14 декабря 1920 года. Копия определения посылается в то учреждение, куда направлен освобожденный, а также в местный военный комиссариат.

§ 1.

О замене военной службы общеполезными работами вследствие религиозных убеждений.

Кассационная коллегия Верхсуда по гражданским делам 20 февраля 1923 года слушала в порядке надзора дело об освобождении от военной службы гражданина Мартина Жукова.

22 июля 1919 года гр. Мартин Жуков обратился в нарсуд 1 уч. Воронежского уезда с прошением об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям.

Основываясь на заключении Московского об'единенного совета религиозных общин и групп и на свидетельских показаниях, означенный нарсуд

решением от 30 августа 1920 года определил: ходатайство гр. Мартина Жукова об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям удовлетворить и обязать его, Жукова, помогать обрабатывать в своем селе землю вдовам, сиротам и семьям красноармейцев.

Решение это было признано Воронежским отделом юстиции несогласным со смыслом декрета СНК от 4 января 1919 года, так как, по мнению этого отдела юстиции, заменяющая службу в рядах Красной армии общеполезная работа должна быть связана с обслуживанием в том или другом виде той же армии, почему дело об освобождении гражданина Жукова от военной службы означенный отдел направил в порядке высшего судебного контроля.

Принимая во внимание:

1) что декрет СНК от 4 января 1919 года и 14 декабря 1920 года дает право нарсуду освобождать от принятия участия в военной службе, вообще, и заменять таковую на определенный срок призыва сверстников освобождаемого санитарной службой, преимущественно в заразных госпиталях, или иной соответствующей общеполезной работой, по выбору самого освобождаемого;

2) что характерными признаками военной службы являются ее значение, как общественной повинности, т.-е. принудительность на определенный срок и известная доля опасности, соединенная с трудностью и особой ответственностью при выполнении, почему этими же признаками должна характеризоваться и назначаемая взамен военной службы общеполезная работа, хотя бы и не относящаяся к военной службе, но по опасности, трудности и ответственности равносильная приведенной в декретах от 4 января 1919 года и 14 декабря 1920 года в виде примера санитарной работы в заразных госпиталях;

3) что назначенная нарсудом замена военной службы помощью в сельских работах вдовам, сиротам и семьям красноармейцев в селе, где проживает освобождаемый гр. Жуков, представляется обязанностью, в значительной степени поставленной в зависимость от личной воли обязанного и случайности наличия в селе вдов, сирот и семей красноармейцев, чем уничтожается понятие общественной повинности, при чем таковая работа не заключает в себе никаких признаков опасности, трудности и ответственности, соответствующих специфическим признакам военной службы;

4) что декрет ВЦИК № 477 от 16 сентября 1921 года, предусматривающий возможность освобождения от воинской повинности по религиозным убеждениям и замены военной службы сельско-хозяйственными или иными работами по специальности, носит характер амнистии и касается частного случая, а именно, лиц, осужденных за уклонение от воинской повинности по религиозным убеждениям;

5) что в том случае, когда сверстники истца уже демобилизованы, то привлечение его к отбыванию военной службы или заменяющих ее действительно общеполезных работ, по новому решению суда, указавшего в отмененном решении надлежащий вид работ, в настоящий момент явилось бы несправедливым, так как истец был лишен возможности своевременно отбыть воинскую повинность надлежащим порядком вследствие неправильного решения суда,—

кассационная коллегия Верхсуда определяет:

Решение народного суда 1 уч. Воронежского уезда по делу об освобождении Жукова от военной службы отменить и передать на новое рассмотрение народного суда в другом составе, предложив суду в том случае, если сверстники истца демобилизованы, независимо от замены ему военной службы общеполезными работами, к выполнению как воинской повинности, так и заменяющих таковую общеполезных работ, не привлекать.

(Определение по делу № 140 — 1923 г.).

Глава двадцать седьмая.

ЖАЛОБЫ НА ДЕЙСТВИЯ НОТАРИУСОВ.

231. Жалобы на совершение нотариусами какого-либо действия, на отказ в совершении действий, равно как на волокиту, приносятся в Губернский Суд и рассматриваются его гражданским отделением.

§ 1.

3. При совершении нотариальных актов и всякого рода засвидетельствований нотариусы удостоверяются в соответствии подлежащих сделок и документов действующим узаконениям и в случае обнаружения какого-либо противоречия последним отказывают в совершении требуемого нотариального действия. В рассмотрение целесообразности представляемых к совершению и засвидетельствованию сделок и документов, выгодности или убыточности сделок для сторон нотариусы не входят.

4. Отказ нотариальной конторы в совершении того или иного действия должен быть по требованию одной из сторон изложен в письменной форме с об'яснением его причин и со ссылкой на соответствующие узаконения. Совершение и засвидетельствование сделок или отказ в совершении таких действий должны последовать не позже чем в трехдневный срок по представлении надлежащих документов и внесении сборов.

17. При совершении нотариального акта нотариус, убедившись в соблюдении условий, требуемых для совершения акта, вносит представленный проект в актовую книгу, после чего акт прочитывается сторонам.

20. При совершении акта на отчуждение или залог строений и права застройки нотариус должен удостовериться, нет ли запрещения, последовавшего в установленном порядке, на совершение такого отчуждения или залога.

21. При засвидетельствовании сделок, нотариус обязан удостовериться в самоличности совершивших сделку лиц, в праве их на совершение данной сделки и в том, что сделка ими действительно подписана. Нотариус на подлин-

ном акте о сделке делает надпись о том, что все указанные им обстоятельства проверены, при чем указывается способ, которым он удостоверился в самоличности участвующих.

23. Совершающим акты и засвидетельствования лицам разрешается, по их желанию, получать выписи из актовой книги и реестра и копии с представленных к засвидетельствованию документов. Прочим же лицам и учреждениям таковые выписи и копии выдаются лишь по определениям суда. Органы рабоче-крестьянской инспекции и судебно-следственные имеют право получать выписи и копии по непосредственному своему требованию.

Примечание. Народному Комиссариату Юстиции принадлежит право делать распоряжения о сообщении правительственным учреждениям в государственных интересах сведений из книг и дел нотариальных контор по определенным категориям дел.

(Из «Положения о Госуд. Нотариате» изд. 1923 г. — О введении в действие положения о Госнотариате РСФСР издания 1923 г. и самое положение о Госнотариате распубликованы в «Собр. Узак.», № 75 — 1923 г. — инструкция НКЮ губсуда и нотариату от 8 окт. 1923 г. (цирк. № 209) распубликована в «ЕСЮ», № 40—1923 г.).

§ 2.

Об обязанности нотконтор протестовать векселя в сроки, указанные ст. 12-й Пол. о векселях.

По имеющимся в НКЮ сведениям, в некоторых губерниях имели место случаи оставления нотариальными конторами в течение значительного времени без протеста векселей, поступивших в контору в порядке ст. 12 Пол. о векс. В отдельных случаях неопротестование в срок векселей вызвано было предложениями административных органов.

Точное соблюдение установленных Пол. о векселях правил имеет чрезвычайно важное значение для устойчивости кредитов, и несоблюдение нотариальными конторами указанных Положением о векселях сроков никоим образом не может быть допускаемо. Закон не предоставляет никому права освобождать векселя от протеста или отсрочивать совершение протеста.

Народный Комиссариат Юстиции предлагает губернским и областным судам и губернским и областным прокурорам принять самые энергичные меры к устранению несвоевременного протеста векселей. Усмотрев случаи несвоевременного опротестования векселя, губсуд подвергает нотариуса установленному взысканию. При вмешательстве административных органов органы прокуратуры должны опротестовать соответствующие распоряжения в установленном порядке.

(Цирк. НКЮ от 29 октября 1924 г. № 180)

§ 3.

Нотариус 1-й нотариальной госконторы в г. Москве отказал в засвидетельствовании договора Госсельсклада с Башнаркомземом от 8 января 1924 года в виду неясности договора, а, главным образом, в виду того, что контр-агенты по договору являются не физическими, а юридическими лицами кои лишены права заключать договоры простого т-ва.

Московский губсуд, рассмотрев в заседании от 11/14 апреля с. г. поданную Госсельскладом жалобу, признал, в виду отсутствия в законе запрета участвовать юридическим лицам в простом т-ве, действия нотариуса неправильными и предложил нотариальной конторе принять договор к засвидетельствованию.

Постановлением пленума губсуда от 31 мая с. г. настоящее дело, в виду неясности закона было направлено в пленум Верхсуда для раз'яснения вопроса о допустимости участия юридических лиц в простом т-ве.

Рассмотрев возбужденный вопрос в заседании от 21 июля, пленум Верхсуда, имея в виду, что соответствующие статьи Гражданского Кодекса о простом и полном товариществах, как имеющие совершенно особый характер, распространительному толкованию не подлежат, и признавая вследствие этого, что участие юридических лиц в качестве членов простого и полного товарищества не допускается, отменил определение Московского губсуда от 11/14 апреля 1924 г. по настоящему делу, считая отказ нотариуса в засвидетельствовании договора Госсельсклада с Башнаркомземом от 8 января 1924 года правильным.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 21 июля 1924 г.).

§ 4.

§ 92. В местностях, не имеющих нотариальных контор, исполнение нотариальных действий в пределах, указанных во 2 примечании к 52 ст. Пол. о судоустройстве, возлагается на народных судей, которые руководствуются при этом Положением о гос. нот., настоящей инструкцией и всеми распоряжениями НКЮ по нотариату. Жалобы на действия народных судей по поводу действий, предусмотренных Пол., приносятся в порядке 231—234 ст.ст. Гр. Пр. Код. Отчеты представляются в нототделения.

(Инстр. НКЮ к положению о Госнотариате — от 8 окт. 1923 г. Цирк. № 209 — «ЕСЮ» № 40 — 23 г.).

§ 5.

О допустимости обжалования определений губсудов, вынесенных ими по жалобам на действия нотариусов.

Раз'яснить, что решения губсуда, выносимые по жалобам на действия нотариусов, подлежат кассационному обжалованию в общем порядке в Гражданскую Кассколлегию Верхсуда с соблюдением 38 ст. ГПК в отношении взимания судебных пошлин, как по делам особого производства.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 9 июня 1924 г.).

232. Срок на принесение жалоб устанавливается двухнедельный со дня, когда жалующемуся стало известно распоряжение нотариуса. Жалобы на волокиту сроком не ограничены.

233. Жалобы подаются нотариусу, действия которого обжалованы, и представляются им в Губернский Суд не позже трех дней со дня поступления с об'яснением по существу дела и представлением подлинного дела или копий необходимых документов. Жалобы могут быть поданы также непосредственно в Губернский Суд.

234. Нотариусы возвращают жалобы, поданные с пропуском срока, с донесением об этом в Губернский Суд.

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

Обжалование и пересмотр решений.

Глава двадцать восьмая.

ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ.

235. На решение суда лицами, участвующими в деле, может быть подана кассационная жалоба в Губернский Суд или Верховный Суд по принадлежности. Жалоба подается в суд, постановивший решение, с приложением копий по числу участников противной стороны.

236. Жалоба должна содержать в себе: а) указание на решение, которое жалобщик считает неправильным (ст. 176); б) указание, в чем заключается неправильность решения; в) просьбу жалобщика о полной или частичной отмене решения.

237. Основанием к отмене решения может служить: а) нарушение или неправильное применение действующих законов, в частности статьи 4 настоящего Кодекса, или б) явное противоречие решения фактическим обстоятельствам дела, установленным разрешавшим дело судом.

§ 1.

1923 года, августа 24 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гр. делам слушал гражданское дело по иску Кольцова к Моск. союзу потребительских обществ о 10.000 р. золотом на увечье, поступившее в Верх-

суд по кассационной жалобе ответчика МСПО на решение Московского губсуда от 27 марта—10 апреля 1923 года, каковым было определено: обязать Московский союз потребительских обществ выдавать гр. Кольцову ежемесячно содержание по 4 разряду 17-разрядной сетки профсоюза транспортных рабочих в течение 10 лет, начиная со дня увольнения его со службы. В остальной части иска отказать.

23 февраля с. г. в Московский губсуд поступило исковое прошение гр. Кольцова, в коем он об'яснил, что служил у ответчика МСПО на Казанском тов. вокзале в Москве агентом по приему и отправке грузов, заболел от усиленной ходьбы и вследствие ампутации ноги лишился полной трудоспособности и сделался инвалидом труда. Просит взыскать с ответчика 10 тысяч рублей золотом в возмещение вреда. К прошению приложены медицинские удостоверения о лечении и полной потере трудоспособности (стр. 5—11). В качестве третьего лица был привлечен к делу Собез и присутствовали представители губ. отд. труда, профсоюза транспортных рабоч., месткома. Ответчик иска не признал, ссылаясь на отсутствие причинной связи между профессиональной деятельностью и службой истца и заболеванием ноги и ампутацией последней. Спрошенные свидетели не подтвердили на суде каких-либо упущений или нарушений правил о труде со стороны ответчика в отношении истца. Эксперт дал заключение, что заболевание Кольцова и ампутация ноги ни в какой связи с его службой и работой не стоят.

Суд нашел, что болезнь и увечье истца ни в какой причинной связи с его работой по службе у ответчика не состоят, почему ст.ст. 403, 404 Гражданского Кодекса к настоящему случаю неприменимы. Как инвалид, Кольцов имеет право на получение пособия от Собеза, но поскольку пособие это недостаточно для существования Кольцова и его семьи, суд, учитывая также социальное положение истца и имущественное положение МСПО, нашел возможным применить 406 ст. Гражданского Кодекса и удовлетворил иск в вышеизложенной форме.

На это решение ответчик в надлежащий срок принес кассационную жалобу, в которой находит решение суда неправильным по придаваемому смыслу ст. 406 Гражданского Кодекса и праву истца получать пособие от Собеза и хозяйственной невозможности для ответчика уплачивать ренту в подобных случаях, что может повлечь за собой целый ряд аналогичных исков.

Гражданская кассац коллегия Верхсуда находит: 1) решение суда страдает явным противоречием в своих выводах: с одной стороны, суд отверг причинную связь между работой истца на службе МСПО и полученным увечьем, а с другой, присуждает по принципу социального обеспечения МСПО без законного основания к выплате вознаграждения за увечье; 2) ст. 406 Гр. Код. неприменима, ибо изложенный в ней закон имеет в виду такие случаи, когда, несмотря на отсутствие суб'ективной и юридической ответственности на основании ст.ст. 403—405 Гр. Код., на лицо, причинившее вред, об'ективно, в зависимости от его имущественного положения и имущественного положения потерпевшего, возлагается выплата вознаграждения потерпевшему, т.-е. все же в основу кладется причиненный вред, связь между действиями лица, причинившего вред, и фактом увечья; 3) кроме того, на осонов. 412 и 413 ст. ст. Гр. Код., вообще, исключается ответственность по 406 ст. Гр. Код., посему

определяет: решение Моск. губсуда по гражданскому суд. отделению от 27 марта 1923 года отменить и передать дело для нового рассмотрения в тот же суд в другом составе.

(Определение по делу № 1155 — 1923 г.).

§ 2.

1923 года, августа 17 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гр. делам слушал дело по кассационной жалобе Мосфинотдела и по кассационному протесту помпрокурора Московской губернии на решение Московского губсуда от 13-го апреля 1923 года по иску гр. гр. Александра и Анны Кныжовых о признании за ними права собственности на две трети товара, описанного судебным исполнителем, и об исключении двух третей этого товара из описи.

17 марта 1923 года гр. гр. Александр Иванович и Анна Ивановна Кныжовы подали в Московский губсуд прошение, в коем указано, что 31 октября 1922 года особой сессией нарсуда при Московском совнарсуде брат их Павел Иванович Кныжнов был присужден за деяния, предусмотрен. 132 и 114 ст.ст. Уг. Кодекса, к лишению свободы и конфискации всего имущества; при чем, в исполнение постановления суда об обеспечении конфискации его имущества судебный исполнитель приступил к описи мануфактурного магазина на Тверской ул., в д. № 53, принадлежащего Тверскому мануфактурному т-ву, в котором Павел Кныжов был компаньоном, владея этим магазином совместно с ними в равной доле, т.-е. в одной трети, в подтверждение чего они представили судебному исполнителю товарищеский договор от 1 апреля 1922 года, почему судебный исполнитель, приведя в известность наличие товара в магазине, описал только одну треть товара, а остальное оставил в их распоряжении, но через несколько дней судебный исполнитель явился вновь в магазин и описал в нем остальной товар, им принадлежащий. Поэтому Александр и Анна Кныжовы просили суд исключить из описи судебного исполнителя товар, лично им принадлежащий, в количестве $^2/_3$ всего товара, признав действия судебного исполнителя неправильными, и обеспечить их иск путем приостановки вывоза товара из магазина. К прошению приложена копия договора от 1 апреля 1922 года, заключенного между Павлом, Александром и Анной Кныжовыми об учреждении ими торгово-промышленного Тверского мануфактурного т-ва с капиталом в 30 миллионов рублей, внесенными ими в равной доле, по 10 милл. с каждого, при чем прибыль и убытки должны были делиться ими поровну.

Иск этот был обеспечен губсудом того же 17 марта 1923 года путем приостановления вывоза из магазина двух третей товара, описанного судебным исполнителем.

К делу приложены копии описей, составленных судебным исполнителем на товар в магазине т-ва, из коих видно, что 8 ноября 1922 года была описана одна треть товара в этом магазине, а 9, 10 и 11 ноября была произведена по словесному распоряжению председателя губсуда дополнительная опись остальных двух третей товара, при чем торговых книг в т-ве не оказалось, и наличных денег также не оказалось.

В качестве ответчиков по этому делу были привлечены Павел Кныжов и Мосифнотдел, при чем представитель этого последнего 11 апреля 1923 года подал в губсуд встречное исковое заявление с просьбой обязать истцов представить Мосфинотделу немедленно для обозрения торговые книги, фактуры, счета, корреспонденцию, чеки и другие торговые документы и составить отчет по всем операциям и баланс по день конфискации имущества П. И. Кныжова.

Того же 11 апреля 1923 года Московский губсуд, заслушав настоящее дело, нашел, что встречный иск является по существу ходатайством о предоставлении доказательства по первоначальному иску, а потому определил: обязать истцов Кныжовых представить торговые книги, счета, фактуры либо доказательства, что этих документов не имеется, и дело слушанием отложить.

При рассмотрении этого дела тем же губсудом 13 апреля 1923 года истцы вновь заявили суду, что торговых книг в т-ве не велось, и Московский губсуд, по рассмотрении дела, нашел:

1) что право на иск у Александра и Анны Кныжовых имеется;

2) что предположение представителя прокуратуры о возможной задолженности между членами т-ва, не подтвержденное никакими данными, не может считаться доказательством;

3) что ведение торговых книг т-вом не может быть признано ныне обязательным для него, так как декрет 1918 года, опубликованный в «С. У.» 1918 года № 59, предусматривающий уголовную ответственность за неведение торговых книг, утратил свою силу со введением в действие Уголовного Кодекса, а инструкцией о порядке взимания подоходного налога за торговыми книгами не оставлено доказательной силы, и

4) что требования Мосфинотдела о необходимости подведения баланса т-ва вполне основательны.

Поэтому губсуд определил: признать, что Кныжовы, Анна Ивановна и Александр Иванович, имеют право на две трети наличности товаров, описанных судебным исполнителем в магазине т-ва «Тверская мануфактура», после подведения подробного баланса т-ва; по встречному иску обязать Кныжовых представить Мосфинотделу баланс по всем торговым операциям за время существования т-ва «Тверская мануфактура».

На это решение Мосфинотделом подана кассационная жалоба, а помощником прокурора Московской губернии кассационный протест, в коих они просят об отмене решения по следующим основаниям:

Мосфинотдел усматривает неправильность решения:

1) в преждевременности признания за истцами права на две трети описанного товара до составления баланса;

2) в признании необязательности для т-ва ведения торговых книг и

3) в оставлении без удовлетворения требований Мосфинотдела об открытии ему торговых книг и о пред'явлении ему для проверки баланса и торговых документов—счетов, фактур, корреспонденции, кассовых ордеров, талонов и т. п. Помпрокурора находит: 1) что истцы не доказали своего иска, не представив суду торговых книг; 2) что суд неправильно считает, что ведение этих книг т-вом необязательно для него, и 3) что суд допустил нарушение временной инструкции НКЮ об основных нормах гражданского процесса от 4 января 1923 года, вынеся неясное решение по делу, так как, признавая за истцами право на две трети товара, он отсрочил осуществление истцами

этого права до подведения баланса т-ва, по каковому балансу это право может измениться в ту или другую сторону.

Выслушав об'яснения сторон и заключение прокурора, кассколлегия по гражданским делам находит:

1) Что в решении губсуда имеется явное противоречие, заключающееся в признании за истцами права на $^2/_3$ наличности описанного товара после подведения баланса и в обязании истцов представить по встречному иску баланс; если суд признал за истцами право на $^2/_3$ наличного товара, то представление баланса является уже излишним, и, наоборот, если истцы обязаны представить баланс, то именно для того, чтобы установить долю каждого из товарищей, а значит, и долю истцов. 2) Что вывод суда находится в противоречии с основаниями решения; суд нашел, что право на иск должно быть признано за истцами, так как договором товарищества выясняется участие истцов в качестве членов в т-ве в равных долях. Установив это обстоятельство—участие в т-ве в равных долях,—суд мог признать за истцами право на $^2/_3$ всего имущества т-ва и, следовательно, признать необходимость выдела доли осужденного члена т-ва, но отнюдь не признавать права истцов на $^2/_3$ наличности описанного товара, так как товар, описанный в магазине т-ва, является лишь частью имущества т-ва, тогда как при выделе товарища должна быть принята во внимание вся имущественная масса т-ва, наличность другого, помимо товара, имущества, инвентаря, долги третьим лицам, задолженность третьих лиц т-ву и, наконец, взаимные расчеты между товарищами. Поэтому суд, считая представленный договор достаточным доказательством прав истцов, каковое обстоятельство не подлежит проверке в кассационном порядке, сделал неправильный вывод и перенес общее право истцов на участие в т-ве на конкретную часть имущества т-ва. 3) Что для разрешения дела в настоящем положении вопрос о силе декрета от 27 июля («С. У.» 1918 г. № 59) не имеет значения, так как суд удовлетворил встречное требование Мосфинотдела о представлении баланса. Под представлением баланса следует понимать представление не только сводки активных и пассивных статей и их итога, но и представление всех материалов, по которым баланс составлен. В торговом т-ве не может быть такого ведения дел, при котором нельзя установить взаимных расчетов товарищей. Ст. ст. 285, 299 и 315 Гражданск. Кодекса предоставляют право каждому товарищу и вкладчику знакомиться с положением дел т-ва путем осмотра книг и бумаг. Соглашения, ограничивающие или отменяющие это право, недействительны. Гражданский Кодекс не содержит в себе указаний ни относительно того, какие книги должны вестись в т-ве, ни в каком порядке и по какой форме. Гражданский Кодекс требует только такого положения, при котором возможна отчетность. Обязав истцов представить баланс, суд тем самым признал, что в т-ве Кныжовых должны быть материалы, достаточные и необходимые для его составления. А поэтому соображения суда в части, касающейся необязательности ведения торговых книг и последствий их неведения, лишены практического значения для исхода настоящего дела и не затрагивают прав ответчика. Если же т-во не в состоянии представить баланс, если в торговом т-ве нет никакой возможности дать и требовать от руководящих делом товарищей обоснованного отчета, перед судом, естественно, должен был бы возникнуть вопрос о том, существует ли вообще товарищество, поскольку нарушены ст. ст. 285, 299 и 313 Гр. Код. По

изложенным соображениям кассколлегия по гражд. делам определяет: согласно ст. ст. 91 и 93 Полож. о нарсуде, решение Московского губсуда от 13 апреля 1923 года отменить и передать для нового рассмотрения в тот же суд в другом составе.

(Определение по делу № 1141 — 1923 г.).

§ 3.

Доводы кассатора, указывающие на неподсудность данного дела краевому суду, с указанием на отсутствие у состава суда специальных знаний для рассмотрения подобных дел, не может служить кассационным поводом, поскольку не допущено судом иных процессуальных нарушений, могущих повлиять на исход дела, квалификация же судебных работников и суда в целом определяется умением разрешать вопросы права вообще и вовсе не требует особых квалификаций по разрешению отдельных случаев, встречающихся в судебной практике, для установления каковых суд может прибегать к экспертизе.

(Из опред. ГКК Верхсуда от 3 января 1925 г. по делу № 34.146)

238. Срок на подачу жалобы устанавливается на решение Народных Судов двухнедельный и на реешние Губернских Судов месячный со дня об'явления решения.

239. Суд препровождает поданную жалобу и все производство по делу в суд высшей инстанции не позже как через три дня со дня ее получения и одновременно с сим препровождает копию участника противной стороны.

§ 1.

Ст. 239. Слова: «три дня» заменить словами «семь дней».

(Из пост. ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 73 — «О поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР»).

§ 2.

15. Кассационные жалобы и протесты, приносимые на приговоры и решения постоянных судебно-кассационных сессий, представляются в Верховный суд РСФСР через председателя областного суда.

(Из «Положения об Уральском Облсуде» от 11 января 1924 г.— «С. У. 1924 г. № 18).

§ 3.

Верховный Суд предлагает: при принятии кассжалобы на решение губсуда по гражданским делам требовать от кассатора представления копий жалобы и приложений к ней по числу лиц противной стороны; копии жалобы и приложения одновременно с представлением дела в Верховный Суд передавать по принадлежности противной стороне с уведомлением о времени направления дела в Верховный Суд.

Каждое дело должно быть пронумеровано, прошнуровано и иметь опись бумаг и документов, имеющихся в деле.

(Из цирк. Верхсуда № 8 от 23 февраля 1923 г.).

§ 4.

О представлении в Верховный Суд гражданских дел с кассационными жалобами не иначе, как по точном соблюдении всех узаконений и распоряжений о взыскании гербового сбора.

Из представляемых в Верховный Суд гражданских дел с кассационными жалобами на решения губсудов усматривается несоблюдение или совершенное незнакомство их с постановлениями и декретами, предусматривающими взимание судебных пошлин и гербового сбора, вследствие чего гражданская кассационная коллегия Верховного Суда вынуждена вместо немедленного назначения дел к разбору возвращать таковые губсудам для устранения неправильностей, допущенных при взыскании пошлин и сборов, что создает недопустимую волокиту и медленность в производстве дел и вредно отражается на работе.

Предлагается при принятии кассационных жалоб, проставлять на таковых обжалуемую сумму, а при отсылке дел с кассационными жалобами в Верхсуд представлять точную справку (расчет) за подписью ответственного лица с указанием всех оснований взыскания той или иной суммы сборов.

(Цирк. Верхсуда от 12 июня 1923 г. № 35).

§ 5.

Дополнение к циркуляру В. Суда № 8 о порядке представления в Верхсуд дел с кассационными жалобами.

В дополнение к циркуляру своему от 23 февраля 1923 года, за № 8, Верховный Суд поясняет:

Дела с кассационными жалобами на решения гражданских отделений губсудов должны представляться в Верховный Суд не ранее как будут получены губсудами и сделаны соответствующие в том отметки в деле—сведения о времени вручения копии кассационной жалобы и всех приложений к ней—противной стороне, в случае же невручения их по указанному в деле адресу подлежащей стороны — отметки в деле о причинах невручения.

Изложенное предлагается принять к сведению и неуклонному исполнению.

(Цирк. Верхсуда от 17 марта 1923 г. № 16).

§ 6.

О представлении в Верхсуд дел, как уголовных, так и гражданских, по возможности с переводом на русский язык наиболее важных документов дела.

За последнее время в кассационные коллегии Верховного Суда РСФСР поступают из автономных республик и областей в значительном количестве дела на местных, национальных языках. Вполне признавая необходимость дальнейшего неотступного проведения в жизнь в судебных органах общих принципов национальной политики (ст. 22 УПК и ст. 9 ГПК), Верховный Суд, однако, вынужден констатировать, что дела, поступающие в касскоилегии из главсудов автономных республик и областей на местных языках, за отсут-

ствием в распоряжении Верховного Суда достаточно компетентных переводчиков, замедляются разбором.

Поэтому Верховный Суд РСФСР, в интересах ускорения дел, просит главные областные суды автономных республик и областей представлять дела как уголовные, так и гражданские, по возможности с переводом на русский язык наиболее важных документов дела, как-то: решения или приговора по делу кассжалобы, протокола судебного заседания, обвинительного заключения и искового заявления».

(Цирк. Верхсуда от 19 июня 1924 г. № 19).

240. В недельный со дня получения копии жалобы срок, другая сторона может подать в суд, постановивший решение, об'яснение на кассационную жалобу с приложением копии. Об'яснение это направляется в суд высшей инстанции, а копия — подавшему жалобу.

§ 1.

Ст. 240. Слово: «недельный» заменить словом: «двухнедельный»
(Из пост. ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г. — «С. У.» — 1924 г. № 73 «О поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР»).

241. Соучастники в процессе могут не позже первого заседания по делу в суде высшей инстанции присоединиться к жалобе, поданной стороной, на которой они участвуют.

§ 1.

1925 года февраля 26 дня Верховный Суд по Кассационной Коллегии по гражданским делам слушал частную жалобу гр-н Измайлова М. и Русеева Е. на определение Оренбург. губсуда от 28-го ноября 1924 г. по делу по иску Кико к жалобщикам и Галимову и Гордееву о взыскании 1.880 руб. 60 коп. по векселю по вопросу об отказе в принятии кассжалобы, поданной в порядке 241 ст. ГПК без оплаты сборов.

Принимая во внимание, что:

1) заявление гр-н Измайлова и Русеева, признанных судом наряду с гр-ми Гордеевым и Галимовым солидарными по делу ответчиками, о присоединении их в порядке 241 ст. ГПК к кассационной жалобе, поданной одним из соответчиков Гордеевым, не подлежало бы оплате суд. пошлиной в том лишь случае, если бы жалоба эта была оплачена Гордеевым в соответствии со спорной по жалобе суммой (ст. 35 ГПК); 2) ссылка жалобщиков на то, что суд. пошлины взысканы уже по кассационной жалобе Гордеева, опровергается имеющимися в деле данными, из которых усматривается, что означенная кассационная жалоба не была оплачена суд. пошлиной в виду освобождения гр. Гордеева от уплаты суд. сборов в силу п. «в», ст. 43 ГПК.

Посему Гр. К. К. определяет:

Частную жалобу гр-н Измайлова и Русеева оставить без последствий.

(Определение ГКК Верхсуда № 320—1925 г.).

242. Кассационные жалобы слушаются с вызовом сторон, при чем Губернский Суд вызывает их повестками в порядке ст.ст. 66—73 настоящего Кодекса, а Верховный Суд вывешивает список дел, назначенных к слушанию в самом здании Суда за семь дней до заседания. По редакции постановления ВЦИК и СНК от 28 августа 1924 г. («С. У.» 1924 г. № 72 ст. 707 и № 78 ст. 783).

§ 1.

Согласно ст. 242 ГПК Верховный Суд публикует список дел, назначенных к слушанию в гражданской кассационной коллегии, в официальном органе Народного Комиссариата Юстиции не позднее, чем за две недели до судебного заседания, и вывешивает о том об'явление.

Для того, чтобы списки были опубликованы во-время, Верховный Суд должен посылать их за 1½—2 месяца до дня назначения дела к слушанию. При загруженности «Еженедельника Советской Юстиции» случается, что номера выходят с опозданием, и списки не всегда получаются за две недели до назначенного срока, что ставит кассационную коллегию при слушании дела в затруднительное положение. Если дело приходится откладывать, то для нового назначения необходимо включить это дело в списки, посылаемые за 1½—2 месяца.

В уголовной кассационной коллегии, даже по делам, по которым вынесены приговоры о высшей мере наказания, о назначении дела об'является согласно 435 ст. УПК за 24 часа до заседания.

Верховный Суд РСФСР постановлением Президиума от 11 апреля 1924 года вошел с представлением об отмене обязательного опубликования списков дел, назначенных к слушанию в гражданской кассационной коллегии.

Соглашаясь с соображениями Верхсуда, Народный Комиссариат Юстиции полагает, что вместо установленного ст. 242 ГПК порядка следует оставить лишь обязательное вывешивание этих списков за семь дней до заседания. *(Из об'яснит. записки НКЮ к проекту изменений ГПК, вносившихся на утверждение 2 сессии ВЦИК XI Созыва).*

243. Неявка сторон, извещенных о дне слушания дела, не является препятствием к рассмотрению его.

244. При рассмотрении дела в кассационном порядке, прокурор может дать по делу свое заключение как в письменной форме, так и словесно в судебном заседании.

245. Суд высшей инстанции, при рассмотрении кассационной жалобы, не связан указанными в ней поводами.

§ 1.

Независимо от касац. жалобы истицы, на основании ст. 245 ГПК, Верховный Суд усматривает, что губсуд, определив минимум расходов на содержание детей, совершенно неправильно затем признал, что эти расходы должны делиться между обоими родителями, обязанными по закону воспитывать детей, поровну и поэтому признанную им сумму алиментов уменьшил

ровно вдвое. Такое математическое истолкование ст. 162 Код. об акт. гражд. состояния, говорящей о том, что «обязанность содержания детей лежит на родителях в равной мере», нельзя признать правильным. Суд совершенно не учел того обстоятельства, что мать, на руках которой остаются дети, будет нести труд по уходу за ними, и, следовательно, в таком случае, равенство в разложении расходов между отцом и матерью детей на их содержание противоречит смыслу и духу закона.

(Из опред. ГКК Верхсуда № 2137 — 24 г.).

246. Суд высшей инстанции, признав жалобу неосновательной, оставляет ее без последствий. В случае признания жалобы заслуживающей уважения, суд высшей инстанции отменяет решение полностью или в части и либо прекращает дело производством при отсутствии права на иск, или по неподведомственности спора суду, либо возвращает его для нового рассмотрения в ином составе суда в полном об'еме или в отмененной части, либо сам изменяет состоявшееся решение, не передавая дела на новое рассмотрение, при чем допустимы лишь такие изменения, которые вытекают из неправильного применения того или иного закона, отнюдь не являясь изменением решения по существу. По редакции постановления ВЦИК и СНК от 28 июля 1924 г. («С. У.», 1924 г. № 70 ст. 688 и № 78 ст. 783):

§ 1.

Резолюцией V с'езд деятелей советской юстиции выдвинул на очередь расширение прав кассационной инстанции. До сих пор, следуя общему принципу кассационного рассмотрения дел, кассационная инстанция не рассматривает и не разрешает дел по существу во всех без исключения случаях. Между тем, нередко даваемое кассационной инстанцией раз'яснение настолько предрешает исход дела, что вторичное рассмотрение его судом первой инстанции не может внести ничего нового и является только данью формальному принципу чистой кассации, а по существу бесцельной затяжкой дела.

Поэтому нет оснований к тому, чтобы в таких случаях запретить кассационной инстанции одновременно с отменой решения суда вынести новое, не затягивая разрешения дела; однако, все же такой новый порядок не должен и не может нарушать кассационного характера поверки решения, ибо может случиться, что, стремясь к ускорению производства, суд высшей инстанции стал бы перерешать дело по существу; поэтому существо решения должно быть оставляемо неизменным.

(Из об'яснит. записки НКЮ к проекту изменений ГПК, вносившихся на утверждение 2 сессии ВЦИК XI Созыва).

§ 2.

В тех случаях, когда приговор или решение трудовой сессии будет отменено губсудом в кассационном порядке или в порядке надзора, производство по делу направляется в ту же трудовую сессию, в которой рассматривалось дело первоначально. Однако, при вторичном рассмотрении дела, состав суда должен быть образован из лиц, не участвовавших при первом рассмотрении дела.

(Из цирк. НКЮ № 96, НКТруда — № 191 от 15 мая 1923 г.).
См. комм. к ст. 33 — § 1.

§ 3.

Наказ гражданской кассационной коллегии Верх. Суда РСФСР, утвержденный пленумом Верхсуда 22 декабря с. г. (прот. № 24).

1. Верховный Суд, как орган высшего судебного контроля РСФСР, этот контроль над гражданским процессом вообще, в частности, над проводимою судами в этих делах судебно-правовой политикой, осуществляет, главным образом, через ГКК Верхсуда.

2. Роль ГКК и характер ее работы определяется, с одной стороны, переживаемым РСФСР этапом пролетарской революции вообще, в частности, особенностями периода новой экономической политики. Переход к новой экономической политике означает отступление в целом ряде областей экономики к государственному капитализму; но отступление это произошло по собственной инициативе Рабоче-Крестьянского Правительства, и посему пределы его точно определены и строго ограничены нашим законом, в частности ГК и ГПК. С другой стороны, не только судоустройство, но и порядок нашего судопроизводства находится в прямой зависимости от социального состава населения республики и культурного уровня широких трудящихся масс.

Особенно характерным для нашего гражданского процесса является: широкая инициатива в гражданском процессе самого суда (ст. 5 ГПК); широкая инициатива и деятельное участие в гражданских делах прокурора, как представителя революционной законности; допущение в известной мере—хотя в отличие от уголовного процесса и не обязательного, а лишь факультативного—применения ревизионного порядка, не ограничивая ГКК доводами жалоб кассаторов (ст. 245 ГПК) и т. д.

3. В целях обеспечения устойчивости гражданского оборота Гр. Проц. Кодекс устанавливает, как общее правило, неотменяемость вступивших в законную силу решений по гражданским делам, предоставляя право опротестования решений по заключенным гражданским делам одному только прокурору РСФСР или, по отношению к территории автономных республик, их прокурорам, а губернским прокурорам лишь через Прокурора Республики при условии, что протеста требует охрана интересов рабоче-крестьянского государства и трудящихся масс, при чем протесты во всех случаях поступают в ГКК Верхсуда РСФСР.

4. Все эти обстоятельства возлагают на ГКК Верховного Суда: ответственные задачи по осуществлению революционной законности на основе наших революционных кодексов вообще и, в частности, отражения всяких контр-революционных попыток произвольного расширения сферы граждан-

ских прав и т. д., с одной стороны, а с другой, сугубую охрану интересов рабоче-крестьянского государства и трудящихся масс, изложенную в целом ряде статей наших Кодексов (ст.ст. 5 и 6 введения к ГК и ст. ст. 1, 4, 30, 33, 1 прим. 69, 147, 155 и др. ГК и ст.ст. 4, 5, 179, 287 и др. ГПК).

5. ГКК, будучи инстанциею кассационною в том смысле, что она не разбирает дел по существу и, таким образом, никогда не превращается в суд апелляционный, одновременно избегает формально-бюрократического подхода к делу и даже при отсутствии указаний сторон не закрывает глаз на существо и обращает внимание на явную невыясненность обстоятельств, выяснение коих необходимо должно было влиять на решение, явно неправильное применение или истолкование законов, не дающее возможности признать за вынесенным решением силы судебного решения, явные ошибки и противоречия между основным решением и бесспорными факторами и определениями или решениями по другим делам и т. д.

Наш суд в каждом гражданском деле выясняет и принимает во внимание классовую подоплеку данного дела и классовую принадлежность заинтересованных в процессе сторон, но при разрешении конкретного дела руководствуется не только индивидуальными интересами сторон, но и общими целями, которые поставил себе рабочий класс в целом, и теми особыми указаниями для достижения этих целей, которые выражены в революционных кодексах и декретах, и лишь при их недостаточности для вынесения правильного решения обращается к выводам из общей политики Рабоче-Крестьянского Правительства (ст. 4 ГПК). Беспощадно проводя запрещения, изложенные в ст.ст. 2 и 6 вводного закона к ГК, суд, однако, не должен забывать, что в задачи Октябрьской революции не могло входить умаление прав рабочих и трудового крестьянства и нанесение ущерба отдельным трудящимся, если их интересы в данном случае не противоречат интересам рабочего класса в целом и трудового крестьянства. Поэтому ст. 5 вводного закона к ГК и ст. 254 ГПК и предоставляют известный простор для отступлений от ст.ст. 2 и 6 вводного закона ГК в интересах Рабоче-Крестьянского Правительства и трудящихся масс (ст. 5 этого вводного закона).

6. Наш ГПК вообще не перечисляет подробно нарушений, о б я з а т е л ь н о влекущих отмену решений, а ограничивается общим указанием на нарушения, служащие основанием к отмене решения (ст. 237 ГПК).

Но на основании полуторогодичной практики ГКК отмечает следующие случаи, когда она о б я з а т е л ь н о о т м е н я л а решения с передачею дела на новое рассмотрение:

1) Когда нарушены были элементарные требования правил гражданского процесса, как-то:

а) при неправильном составе суда;

б) при принятии судом к рассмотрению дела, не подлежащего судебному рассмотрению;

в) при разрешении дела в отсутствии стороны, не извещенной установленным порядком и не знавшей о производящемся деле;

г) при вынесении решения по отношению к лицу, не имевшему никакого отношения к процессу и не привлеченному ни в качестве истца, ни ответчика.

2) Когда нарушены или неправильно истолкованы были материальные и процессуальные законы, ограждающие существенные интересы рабоче-крестьянского государства и трудящихся масс, хотя эти нарушения и не были указаны в жалобе.

3) Когда резолютивная часть решения по своей неполноте или неопределенности не дала ясного представления о том, что собственно суд имел в виду присудить.

4) Когда между резолютивной и описательной частью решения суда существовало непримиримое противоречие или когда ГКК не в состоянии была судить о правильности решения вследствие отсутствия мотивов или недостаточности обоснования решения фактическими данными.

5) Когда вынесенное решение противоречило другому вступившему в законную силу судебному решению, если это последнее не следовало отменить в том или ином порядке (ст. 7 наказа).

Останавливаясь пока на этих обязательных поводах к отмене решений, ГКК не ограничивает отмену решения этими случаями, обсуждая каждое отдельное дело и каждое отдельное нарушение с точки зрения ст. 237 ГПК.

В развитие этих основных положений ГКК впредь до издания общего руководства судам ставит себе задачей в отдельных решениях (путем их опубликования отдельными определениями и целыми сборниками), а равно в общих, проводимых через пленум Верховного Суда циркулярных раз'яснениях давать примерные пояснения этих руководящих начал и путем особых периодических циркулярных писем от имени президиума Верховного Суда доводит до сведения соответствующих судов о важнейших случаях отмены решений и о наиболее типичных раз'яснениях допущенных судами ошибок и неправильностей.

7. ГКК, во избежание формально-бюрократического подхода к делу, не ограничивается (см. п. 5) рассмотрением лишь решения, жалобы и т. п., но в тех случаях, когда признает необходимым, в ревизионном порядке рассматривает и иные нарушения закона (ст. 245), при отмене решения относительно одного лица имеет право отменить решение и по отношению к лицам, не подавшим жалобы, и в соответствующих случаях вправе отменить применительно к 254 ст. ГПК вошедшее в законную силу другое неправильное решение (раз'яснение пленума Верховного Суда от 9 июня 1924 г.), а равно и исправить решение в порядке и точных пределах ст. 246 ГПК в новой редакции. В случаях, когда нет оснований для отмены или изменения решения, ГКК вправе выносить частные определения с указанием на допущенные погрешности в целях устранения их в дальнейшей судебной работе.

8. За первые 1½ года работы губсудов ГКК Верховного Суда, хотя она и относилась в высшей степени бережно к их работе, приходилось отменять очень высокий процент всех решений губсудов (процент отмененных решений губсудов за время с 1 апреля 1923 года по 1 октября 1924 года составляет почти 50%). Эта цифра так значительно превышает цифры отмены приговоров по уголовным делам за то же время (около 16%) отчасти в виду полного отсутствия за ГКК права, а ныне крайне узких пределов исправлений, допускаемых в решениях по гражданским делам (ст. 246 ГПК), отчасти же потому, что решение гражданских дел значительно труднее и состав гражданских отде-

лов судов значительно слабее практически подготовлен, чем состав уголовных отделов, имеющий довольно часто за собой крупный трибунальский стаж. Кроме того, гражданские дела становятся все сложнее, ибо в них под прикрытием сухих формул гражданского права или разных договоров часто ведется настоящая классовая борьба за утраченные позиции буржуазии (споры о частной собственности, споры в области трудового договора, земельных отношений и т. д.), что не всегда улавливается на местах.

9. При недостаточности, неясности, а иногда и отставания закона от быстрого течения жизни, суду по ст. 1 в ГК и ст. 4 ГПК часто приходится обращаться к общим началам советского законодательства и общей политике Рабоче-Крестьянского Правительства. Статьи эти получили у нас за истекший год чрезмерно широкое и часто неправильное применение, ибо суды часто, не находя иного выхода по сложному вопросу, ограничиваются голословной ссылкой на ст. 4 ГПК или ст.ст. 1 и 4 ГК. ГКК в этом отношении ставит судам требование, чтобы суды эти ссылки на ст. 4 ГПК обосновывали совершенно конкретными данными о том, какую общую политику Правительства они имеют в виду, откуда они делают свои выводы о таковой, в чем и почему они находят ст. 4 Гражданского Кодекса нарушенною и т. д.

10. В интересах планомерного использования своего судебного опыта по надзору за судебной деятельностью губсудов ГКК ведет по формам, вырабатываемым президиумом Верховного Суда по соглашению с I отд. НКЮ и утвержденным Народным Комиссариатом Юстиции, особые сводки-характеристики отдельных губсудов и их состава (см. инструкцию от 9 мая 1924 г.) и деятельно участвует порядком, указанным в этой инструкции, в ревизии губсудов.

11. С укомплектованием состава Верхсуда просмотр дел при помощи докладчиков-консультантов отменяется, и оставшиеся в самом незначительном количестве квалифицированные спецработники используются лишь в качестве специалистов для особых поручений по подготовке того или иного особо сложного дела, того или иного вопроса и т. д.

Просмотр дел и доклад переходит целиком на членов ГКК, для работы коих должны быть выведены определенные минимальные и в предупреждение нынешнего чрезмерного переутомления максимальные нормы выработки.

См. комм. к ст. 167 — п. 6. цирк. о жил. дел. научн. работников.
См. комм. к ст. 147—цирк. НКЮ № 62—1925 г.

247. Если при рассмотрении дела Кассационной Коллегией Верховного Суда она находит необходимым руководящее раз'яснение смысла закона, то разбирательство дела откладывается до раз'яснения смысла закона в Пленуме Верховного Суда.

248. В определении должны быть указаны соображения, по которым решение отменено, или жалоба оставлена без последствий. Указания эти обязательны для суда, пересматривающего дело.

249. Отдельно от кассационной жалобы могут подаваться частные жалобы только в случаях, специально предусмотренных

настоящим Кодексом, и по отношению к ним применяются правила настоящей главы. Эти жалобы подаются в семидневный срок со дня определения, подлежащего обжалованию.

§ 1.

Ст. 249. Слово: «семидневный» заменить словом: «двухнедельный».

(Из пост. ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 73 «О поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР.»).

§ 2.

О порядке принятия и направления частных жалоб по гражданским делам.

В виду возникших на практике недоразумений с принятием и направлением частных жалоб по гражданским делам—Верховный Суд р а з ' я с н я е т:

1. На основании ст. 249 ГПК частные жалобы по исковым делам отдельно от кассационных жалоб могут подаваться лишь в случаях, ст.ст. 31, 48 и 91 ГПК предусмотренных. Статья 249 относится к частным вопросам, разрешаемым в течение производства искового дела, и в этом отношении никакие из'ятия не допускаются. Частные жалобы, поданные вопреки ст. 249 ГПК, возвращаются.

2. Однако, те определения суда, которыми преграждается возможность дальнейшего движения данного дела, как-то: о непринятии кассационной жалобы, о прекращении дела, об отказе в восстановлении срока,—являлись бы по существу отказом в судебной защите, если бы не было допущено гарантии поверки высшей инстанцией правильности такого определения. Поэтому жалобы на такие определения не подходят под признаки ст. 249 ГПК и подлежат принятию.

3. Все принятые частные жалобы направляются на рассмотрение в соответствующую кассационную инстанцию в порядке ст. 235 ГПК: на определения нарсудов—в гражданские кассационные отделения губсудов, на определения гражданского отдела губсуда в гражданскую кассационную коллегию Верховного Суда.

(Цирк. Верхсуда от 5 ноября 1923 г. № 66).

§ 3.

О порядке рассмотрения жалоб на медленность в производстве дел со стороны нарсудов.

Раз'яснить, что жалобы на медленность в производстве дел со стороны народных судов могут подаваться заинтересованными лицами председателю надлежащего губсуда, от которого зависит, при уважительности ходатайства принять соответствующие меры в административном порядке к ускорению производства по данному делу с истребованием в соответствующих случаях об'яснений нарсудьи о причинах допущенной медленности в производстве того или иного дела. Жалобы же, подаваемые стороной в гражданском процессе

на медленность нарсуда, допущенную им при рассмотрении дела и преграждающую стороне достигнуть осуществления заявленных ею в суде требований и тем самым нарушающую ее интересы,—надлежит рассматривать как частные жалобы на медленность производства дел, подлежащие рассмотрению, согласно ст. 249 ГПК и применительно к п.п. 2 и 3 циркуляра Верхсуда от 5 ноября 1923 года за № 66, при чем подача этих жалоб сроком не ограничена.

(Раз'ясн. пленума Верхсуда от 16 февраля 1924 г.).

§ 4.

Обжалование определений по вопросу о признании отсутствия средств на уплату пошлин ГПК не предусмотрено.

1924 года, января, 16 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражд. делам слушал частную жалобу Фейгиной на определение Тульского губсуда от 11 октября 1923 года на отказ в признании ее неимеющей достаточных средств к уплате судебных пошлин по делу по иску жалобщицы к Тульскому губкоммунотделу об имуществе умершего Фейгина.

Рассмотрев настоящее дело и принимая во внимание, что Фейгина, получив от народного судьи 5 уч. г. Тулы отказ в признании ее не имеющей достаточных средств к уплате судебных пошлин, пред'явила к коммунотделу иск в Тульском губсуде без оплаты судебными пошлинами и вновь возбудила то же ходатайство, каковое определением губсуда от 11 октября 1923 года также было оставлено без последствий, что обжалование определений по вопросу о признании отсутствия достаточных средств на уплату пошлин ГПК не предусмотрено, а потому жалобы на определения такого рода в силу 249 ст. названного Кодекса рассмотрению не подлежат, и что указанные определения не относятся к таким, которые предусмотрены п. 2 цирк. Верховного Суда от 5 ноября 1923 года за № 66, как преграждающие возможность дальнейшего ведения дела, так как лица, отсутствие средств у которых отвергнуто судом, не лишаются права вести дела, уплатив пошлины, кассационная коллегия о п р е д е л я е т жалобу Фейгиной оставить без рассмотрения.

(Определение по делу № 2293).

См. комм. к ст. ст. 43, 92, 231.

Г л а в а д в а д ц а т ь д е в я т а я

ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ.

250. Разрешение вопроса о пересмотре судебных решений, по которым кассационная жалоба была оставлена без последствий или для которых истек кассационный срок, принадлежит исключительно Верховному Суду.

§ 1.

О порядке рассмотрения заявлений о пересмотре вошедших в законную силу судебных решений о выдаче алиментов на детей вследствие изменившегося материального положения разведенных супругов.

Принимая во внимание, что по делам об алиментах и вознаграждении за увечье, по коим присуждены периодические взыскания не за истекшее, а на будущее время, могут наступить новые непредвиденные обстоятельства, влияющие на размер взыскиваемых сумм и на основание взыскания по существу, однако, не могущие служить основанием для пересмотра решения по ст. 250 и сл. ГПК, Пленум Верховного Суда раз'ясняет, что такие новые обстоятельства могут служить лишь основанием для пред'явления в общем порядке иска об увеличении, уменьшении или полном прекращении присужденных на будущее время взысканий, а не для ходатайств о пересмотре вступившего в законную силу решения.

(Раз'ясн. Пленума Верхсуда от 16 февраля 1924 г.).

§ 2.

Инструкция о порядке восстановления утерянных, уничтоженных или похищенных производств по судебным делам.

1. Восстановление уничтоженных или похищенных производств по судебным делам производится с соблюдением нижеследующих правил.

2. Восстановление дел гражданских, а равно уголовных, предусмотренных ст. 10 УПК, производится лишь по заявлению сторон или по требованию прокуратуры. Истцы или потерпевшие могут взамен ходатайства о возобновлении дела пред'явить новый иск или подать новую жалобу. Однако, суд, по ходатайству обвиняемого или ответчика, по таким делам может, не давая движения новому делу, признать необходимым восстановить утраченное производство по первоначальному делу.

3. Все остальные уголовные дела подлежат обязательному восстановлению, кроме нижеуказанных случаев.

4. Уголовное дело не подлежит возобновлению, если орган, в производстве которого оно находится, признает, что данное дело должно было быть прекращено по основаниям, указанным в ст.ст. 4 и 202 УПК; в этих случаях подлежащий орган должен вынести соответствующее мотивированное постановление, руководствуясь правилами, изложенными в ст.ст. 95, 105, 203, 222, 228, 233, 237—239 УПК. Разрешение вопроса о невозобновлении (прекращении) дела судом производится с обязательным извещением прокурора, неявка которого не останавливает разрешения указанного вопроса. Постановления и определения о невозобновлении (прекращении) дела могут быть обжалованы в общеустановленном порядке.

5. Восстановление производств по делам, по которым уже постановлены приговор или решение, не вошедшие в законную силу, в случае обжалования приговора или решения производится по усмотрению кассационной инстанции лишь в тех пределах, в которых последняя после ознакомления с кассационной жалобой или протестом, признает это необходимым, если они сохранились, или после подачи новой жалобы или протеста, для слушания этого дела.

6. Восстановление производств по делам, по которым приговор или решение вошли в законную силу, производится лишь в части восстановления приговора или решения, но суду, постановившему приговор или решение, и всем вышестоящим инстанциям предоставляется право в особо исключительных случаях признать необходимым восстановить производство по такому делу как в части, так и полностью.

7. Судебные и следственные органы, а равно органы дознания должны использовать при восстановлении дела все доступные им меры к собранию необходимых материалов, в частности, указывая сторонам на необходимость представления ими тех или иных данных, облегчая им путем выдачи соответствующих удостоверений получение нужных документов, справок и т. д. из других учреждений.

8. Заявления заинтересованных лиц (ст. 2 наст. инструкции) должны содержать в себе подробные сведения о деле, которые имеются у заявителя, с приложением всех имеющих отношение к делу документов, копий и проч. Сообщение о заявлении ложных сведений карается по ст. 90 УК.

9. В качестве материалов для восстановления дела должны быть использованы оставшиеся части производства (если дело утрачено не полностью), копии документов и бумаг, имевшихся в деле, если даже они не заверены в установленном порядке, справки других учреждений и проч. В случае надобности могут быть допрошены в качестве свидетелей все лица, присутствовавшие при производстве судебных или следственных действий, а в крайних случаях даже лица, производившие по делу дознание, следствие, поверку доказательств по гражданским делам или входившие в состав суда по рассмотрению данного дела, с тем, чтобы означенные лица в дальнейшем не участвовали в продолжении этого дела.

10. Все указанные материалы по восстановлению дела подлежат свободной оценке органов, производящих восстановление дела, а равно тех, на рассмотрение которых это дело поступит в дальнейшем.

11. В тех случаях, когда соответствующий судебный или следственный орган исчерпает все средства к восстановлению дела и собранный материал будет недостаточен, он может прибегнуть к повторному производству уже производившихся судебных или следственных действий, поскольку это представляется необходимым для дальнейшего движения дела (дознание, следствие, поверка доказательств по гражданскому делу; допрос свидетелей, экспертиза, осмотр на месте, судебное рассмотрение дела).

12. Удостоверение обстоятельств, имевших место в судебном заседании, может производиться в порядке ст. 112 ГПК и 81 УПК, в последнем случае с соблюдением раз'яснения пленума Верхсуда от 7 апреля 1924 г. («Еженед. Сов. Юст.» № 18 1924 г.).

13. Приговоры, решения, определения и постановления судебно-следственных органов могут быть восстановлены также по памяти должностными лицами или составом суда, их вынесшим. Проекты восстановленного приговора или решения вносятся в судебное заседание с вызовом сторон и прокурора, где проект после ознакомления с дополнительными данными, если таковые будут представлены, и заслушания об'яснений сторон и заключения прокурора, или утверждается, или изменяется, или отвергается. Эти приговоры и определения могут быть обжалованы в установленном порядке в подлежащую инстанцию.

14. Сторонам, пропустившим какой-либо срок по делу вследствие утраты этого дела, указанный срок должен быть восстановлен в порядке ст. 87 УПК или 62 ГПК.

15. Сборы и пошлины, внесенные сторонами по утраченному делу, при возобновлении дела не уплачиваются, о чем в производстве дела или на том или ином документе, копии и проч. должна быть сделана надпись судом, производящим восстановление дела.

(Циркуляр НКЮ от 6 января 1925 года № 9).

251. Решение может быть пересмотрено лишь в следующих случаях: а) когда открылись новые обстоятельства, имеющие существенное для дела значение, которые не были известны той или иной стороне; б) когда по делу, по которому состоялось решение, установлены судебным приговором ложные показания свидетелей, преступные деяния сторон, их представителей или экспертов или преступные деяния членов суда, участвовавших в деле, и в) когда решение основано на документах, признанных впоследствии по приговору суда по уголовному делу подложными, или когда отменено постановление суда, положенное в основание данного решения.

252. Вопрос о пересмотре судебных решений может быть возбужден перед Верховным Судом по Гражданскому Кассационному Отделению как по просьбе стороны в процессе, так и по инициативе Прокурора Республики или соответствующего губернского прокурора.

253. Просьбы о пересмотре судебных решений могут подаваться стороной не позднее одного месяца с того дня, когда установлены обстоятельства, служащие основанием для просьб о пересмотре решения.

254. Прокурор Республики и губернские прокуроры через Прокурора Республики имеют право протеста перед Верховным Судом на решения по законченным гражданским делам при наличии в таких решениях существенного нарушения действующих законов, а также в тех случаях, когда решениями нарушены интересы Рабоче-Крестьянского Государства и трудящихся масс.

Протест прокурора никаким сроком не ограничен.

Прокурор Республики в праве приостановить исполнение решения, впредь до рассмотрения протеста Верховным Судом.

Примечание. Право истребования дела, по которому решение вступило в законную силу, принадлежит Прокурору Республики и губернским прокурорам. (По редакции пост. ВЦИК от 5 мая 1925 г.—«С. У.». 1925 г. № 29 ст. 214).

§ 1.

Ст. 2-я. К компетенции Верховного Суда Союза ССР относится:

Б. По судебному надзору.

а) рассмотрение и опротестование перед Президиумом Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР по представлению Прокурора Верховного Суда СССР постановлений, решений и приговоров верховных судов союзных республик по соображениям противоречия таковых общесоюзному законодательству или поскольку ими затрагиваются интересы других республик.

(Из «Положения о Верхсуде СССР» от 23 ноября 1923 года — «С. У.», № 29—30 за 1924 г.).

§ 1а.

Судебный надзор Верховного Суда Союза ССР.

28. В случае противоречия постановлений, решений и приговоров верховных судов союзных республик, вошедших в законную силу, с общесоюзным законодательством, или поскольку ими затрагиваются интересы других союзных республик, пленарные заседания Верховного Суда Союза ССР по представлению прокурора Верховного Суда Союза ССР рассматривают вопрос об опротестовании таковых перед Президиумом Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР.

Если приговор, постановление или решение Верховного Суда одной союзной республики затрагивает интересы другой союзной республики, то прокурор этой последней может опротестовать означенное постановление, приговор или решение путем представления в Верховный Суд Союза ССР с одновременным немедленным докладом центральному исполнительному комитету республики, интересы которой он представляет.

Постановление Верховного Суда Союза ССР, не согласное с этим протестом, прокурор союзной республики может опротестовать в Президиум Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР.

29. Если приговор, решение, определение или постановление верховного суда какой-либо союзной республики противоречит общесоюзному законодательству или затрагивает интересы других союзных республик, пленарное заседание Верховного Суда Союза ССР входит с представлением в Президиум Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР об отмене указанных актов.

30. В случае отмены приговора, решения или постановления верховного суда союзной республики Президиумом Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР дело направляется в центральный исполнительный комитет союзной республики для исполнения; в случае же оставления протеста Верховного Суда Союза ССР без уважения дело возвращается в верховный суд союзной республики.

(Из наказа ЦИК СССР Верховному Суду СССР от 14 июля 1924 г. — «Е. С. Ю.», № 29).

§ 2.

Правила по осуществлению прокурорским надзором прав, предоставленных ему ст.ст. 426—429 Уг. Пр. Код. и ст.ст. 252 и 254 Гр. Пр. Код.

В целях урегулирования вопроса о пределах осуществления прокурорским надзором прав, предоставленных ему ст.ст. 426—429 Угол.-Процесс. и ст.ст. 252 и 254 Гражд. Проц. кодексов, предлагаю впредь неуклонно руководствоваться нижеследующими правилами:

Б. В гражданском процессе.

1. Право протеста на решение или определение кассинстанций по законченному гражданскому делу (ст. 254 ГПК) осуществляется вне всякой зависимости от наличия в деле формальных нарушений, раз имеются указания, что оставление данного решения или определения в силе должно повлечь за собой явное нарушение материальных или имущественных интересов государства или отдельного его органа (учрежд., предпр.), а равно и таких же интересов об'единений трудящихся или даже и отдельных их представителей, поскольку охрана интересов этой группы населения вытекает из общего направления политики советской власти.

2. В этих случаях губпрокурорам надлежит при установлении наличия указанных в предыдущем пункте условий направлять дело Прокурору Республики с обязательным приложением к нему мотивированного протеста.

3. Вопрос о пересмотре законченного дела (ст. 252 ГПК) может возбуждаться губпрокурором непосредственно перед Верхсудом исключительно при наличии двух следующих условий:

а) если в основе возбуждения лежит один из поводов, перечисленных в ст. 251, и

б) если повод этот может вызвать указанные в п. 1 последствия.

4. В этих случаях губпрокурор, направляя дело в Верхсуд, прилагает все документальные данные, на основе коих вопрос о пересмотре им возбуждается, со своим мотивированным заключением.

5. В указанных п.п. 2 и 4 протесте и заключении губпрокурор должен особо остановиться на вопросе о том, в чем, по его мнению, выразилось или должно выразиться нарушение интересов государства или трудящихся.

(Цирк. НКЮ от 14 октября 1923 г. № 217).

§ 2а.

О раз'яснении 254 ст. Гр. Проц. Кодекса.

1. Раз'яснить председателю Грозненского губсуда, что по точному смыслу 254 ст. Гр. Проц. Кодекса право принесения протеста перед Верховным Судом на решения по законченным гражданским делам при наличии условий, предусмотренных этой статьей, принадлежит исключительно Прокурору Республики или же губернским прокурорам, но не через пленум губсуда, а непременно через Прокурора Республики.

2. Признать, что в соответствии с ст. 186 Гр. Проц. Код., устанавливающей принцип окончательности судебных решений по всем делам, за исключением тех, в коих ответчиком является государственное учреждение и госпредприятие, принесение прокурором протеста не приостанавливает исполнения решения по законченным гражданским делам.

3. Признать, что в исключительных случаях, по протестам Прокурора Республики, поступающим в Верхсуд в порядке 254 ст. Гр. Проц. Кодекса,— Председателю Верховного Суда предоставляется право по соглашению с Прокурором Республики приостанавливать исполнение решений по законченным гражданским делам, впредь до рассмотрения их Верхсудом.

(Раз'ясн. пленума Верхсуда от 3 ноября 1923 г.).

§ 2б.

О распространении прав, предусмотренных 254 ст. ГПК, на прокуроров автономных республик, входящих в состав РСФСР.

Признавая, что Гражд. Проц. Кодекс, как общий закон РСФСР, обязателен для всех автономных республик, входящих в состав РСФСР, за исключением изменений, вносимых ВЦИК, согласно 2 ст. вводного закона, раз'яснить, что право, указанное в 254 ст. ГПК, распространяется и на прокуроров автономных республик, входящих в состав РСФСР, с тем, однако, что протесты по законченным гражданским делам судов автономных республик направляются прокурорами этих республик непосредственно в гражданскую кассационную коллегию Верховного Суда, помимо прокурора РСФСР.

(Раз'ясн. пленума Верхсуда от 4 августа 1924 г.).

§ 3.

О порядке направления и отмены вошедших в законную силу решений по гражданским делам, поступающим в Верховный Суд по протестам Прокурора Республики.

Раз'яснить, что Председателю Верховного Суда принадлежит право гражданские дела, поступающие в президиум или пленум Верховного Суда по протестам Прокурора Республики на вступившие в законную силу решения, и в тех случаях, когда протест Прокурора формально не ссылается на ст. 254 ГПК, при его согласии с протестом Прокурора по своему усмотрению признать подлежащим направлению в Гражд. Кассационную Коллегию для разрешения применительно к протестам по ст. 254 ГПК в порядке надзора и без вызова сторон, кроме лишь случаев, когда Прокурор Республики предлагает общее истолкование того или иного закона.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 21 апреля 1924 г.).

§ 4.

О праве Гражданской Кассационной Коллегии рассматривать дела в порядке надзора применительно к 254 ст. ГПК.

Раз'яснить, что в случаях, когда при рассмотрении дела в Гражданской Кассационной Коллегии Верхсуда возникает вопрос о неправильности вошед-

шего в законную силу другого решения по тому же делу в отношении тех же лиц, в частности, когда оно противоречит определению, выносимому Верховным Судом, Кассколлегии принадлежит право применительно к 254 ст. ГПК, по заслушании заключении прокурора ГКК, отменить это решение, однако с непременным сообщением копий этих определений Председателю Верховного Суда.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 9 июня 1924 г.).

§ 4а.

Применение раз'яснения пленума Верхсуда от 9 июня 1924 года о праве коллегии по гражд. делам применительно к 254 ст. Гр. Пр. Кодекса отменить решения, оказавшиеся незакономерными, но не опротестованные прокуратурой и не обжалованные сторонами.

1924 года, июня 24 дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гр. делам слушал по делу по иску кассатора гр. Мухина, Василия Николаевича, к Марии и Дмитрию Лошпановым о взыскании 1.856 руб. 98 коп. золотом убытков, по кассационной жалобе гр. Мухина В. Н. на решение Мосгубсуда от 14 декабря 1923 года, коим определено:

Взыскать с Лошпановых, Дмитрия и Марии, солидарно в пользу Мухина Василия сто пятьдесят червонных рублей. В остальной части иска отказать.

Рассмотрев настоящее дело, гражданская кассационная коллегия Верхсуда находит:

1) что решением нарсуда 1-го участка г. Богородска от 12-го мая 1923 года сделка по купле-продаже ответчиками по настоящему делу, Лошпановыми, принадлежащего им дома Мухину, совершенная 10-го июня 1919 г., признана недействительной, при чем судом постановлено дом возвратить Лошпановым, а Мухину предоставить отыскивать уплаченные деньги и убытки;

2) что решение это было постановлено с явным нарушением 30 ст. Гр. Кодекса, но ни обжаловано, ни опротестовано прокурорским надзором не было;

3) что иск Мухина по настоящему делу, подлежащий рассмотрению кассационной коллегии, вытекает из вышеозначенного решения нарсуда;

4) что в виду раз'яснения пленума Верхсуда РСФСР от 9-го июня 1924 года сама кассационная коллегия применительно к 254 ст. Гр. Пр. Кодекса может войти в рассмотрение вопроса об отмене незакономерного решения, однако, по выслушании по этому вопросу заключения прокурора, каковое участвовавшим в настоящем заседании прокурором и дано в смысле отмены решения нарсуда 1-го участка г. Богородска от 12 мая 1923 года;

5) что это последнее решение вынесено с нарушением 30 ст. Гр. Кодекса, так как сделки со строениями, совершенные после издания декрета 14-го декабря 1917 года до декрета 8-го августа 1921 года, являются противозаконными и влекут последствия по 147 ст. Гр. Кодекса в том смысле, что ни одна из сторон не вправе требовать с другой возврата исполненного по договору;

6) что при обсуждении вопроса о последствиях, предусмотренных 2 ч. 147 ст Гр. Кодекса в отношении неосновательного обращения, суды,

по смыслу закона, имеющего своею целью борьбу со злостными, спекулятивными сделками, должны прежде всего обсудить характер сделки и, в случае отсутствия злостности и спекулятивности и установления трудового владения со стороны приобретателя, давать защиту трудовому владению, отвергая необходимость обращения предмета сделки в доход государства;

7) что, в виду противозаконности сделки о продаже дома по настоящему делу, в силу 147 ст. Гр. Кодекса, устраняется право истца Мухина на взыскание покупной суммы и убытков.

А потому гражданская кассационная коллегия Верхсуда определяет:

1) Решение нарсуда 1-го участка гор. Богородска от 12-го мая 1923 г., применительно к ст. 254 Гр. Пр. Кодекса, и на основании постановления пленума Верхсуа РСФСР от 9-го июня 1924 года отменить и предложить Московскому губсуду передать дело на новое рассомтрение в один из районных нарсудов Богородского уезда.

2) Решение Московского губсуда от 14-го декабря 1923 г. отменить и дело по иску Мухина к Лошпаловым за отсутствием у истца права на иск производством прекратить.

3) Копию настоящего определения, согласно вышеупомянутого постановления пленума, сообщить председателю Верхсуда РСФСР.

(Определение по делу № 3328 — 1924 г.).

§ 46.

Применение раз'яснения пленума Верхсуда от 9 июня 1924 года о праве кассационной коллегии применительно к 254 ст. Гр. Пр. Кодекса отменить незакономерное решение суда, имеющее связь с рассматриваемым коллегией делом, допустимо не только при рассмотрении дела в кассационном порядке, но и при рассмотрении частной жалобы.

1924 года, июля 19-го дня, Верховный Суд по кассационной коллегии по гражданским делам слушал частную жалобу гр. Кашириной, З. Г., на определение Оренбургского губсуда от 29 апреля 1924 года по делу по иску жалобщицы о признании половины недвижимого имущества за ней по вопросу об отказе в восстановлении срока на подачу кассац. жалобы.

Рассмотрев настоящее дело, гражд. кассац. коллегия находит: 1) что губсуд по основаниям, подробно изложенным в определении его от 29 апреля 1924 года, правильно отказал Зинаиде Кашириной в восстановлении срока на обжалование решения особой сессии нарсуда по важнейшим делам Оренбургского судебного округа от 23 января 1923 года; 2) что, с другой стороны, указанное решение является явно незакономерным, так как хотя оно вынесено в период времени, когда вступил в действие Гр. Код., установивший наследование по закону и по завещательному распоряжению, однако, суд обязан был применить декрет об отмене наследования, ибо смерть Григория Каширина, оставившего имущество, последовала в 1918 г., сын же Каширина, Александр, умер также в период действия декрета об отмене наследования, вследствие чего суду надлежало войти в обсуждение вопроса о том, подлежала ли на основании декрета об отмене наследования удовлетворению претензия жены Александра Каширина—Варвары Кашириной; 3) что при

разрешении дела суд должен был вызвать, согласно циркуляра НКЮ № 136, представителя местного коммунотдела.

А потому гражд. кассац. коллегия, выслушав заключение прокурора, полагавшего частную жалобу Зинаиды Кашириной оставить без последствий, а решение особой сессии от 23 января 1923 года отменить, как постановленное с нарушением закона, определяет:

1) частную жалобу Зинаиды Кашириной оставить без последствий;

2) на основании раз'яснения пленума Верхсуда РСФСР от 9 июня 1924 года и применительно к 254 ст. ГПК решение особой сессии по важнейшим делам Оренбургского судебного округа от 23 января 1923 года отменить и дело для нового рассмотрения по существу передать в Оренбургский губсуд, сообщив копию настоящего определения, согласно того же раз'яснения пленума от 9-го июля 1924 года, председателю Верхсуда РСФСР.

(Определение по делу № 31518 — 1924 г.).

§ 5.

О правах и обязанностях прокурора по трудовым делам при Верховном Суде РСФСР от 4 февраля 1924 г.

1. Должность прокурора по трудовым делам при Верховном Суде учреждается на основании ст. 183 Положения о судоустройстве РСФСР; прокурор по трудовым делам при Верхсуде назначается Прокурором Республики по соглашению с Наркомтрудом и пользуется правами прокурора коллегии Верхсуда.

2. В отношении трудовых дел ему принадлежит право:

з) возбуждения гражданских дел, вытекающих из трудовых правоотношений, а также и вступления в них в любой стадии процесса (ст. 2 ГПК);

и) возбуждения вопроса о пересмотре гражданских дел указанной в предыдущем пункте категории, а также и истребования дел, по коим решения вступили в законную силу, и опротестования их через Прокурора Республики (ст.ст. 252 и 254 ГПК).

(Циркуляр НКЮ от 4 февраля 1924 г. № 23).

§ 5а.

Инструкция о взаимоотношениях трудовой прокуратуры с местными органами НКТ от 14 мая 1924 г.

В целях установления согласованности в работе трудовой прокуратуры и местных органов НКТ (отделов труда и инспекции труда) в области: 1) надзора за проведением в жизнь требований трудового законодательства; 2) привлечения к ответственности за нарушение норм трудового законодательства, НКТ и НКЮ предлагают принять к сведению и руководству следующее:

6. Подача протестов для пересмотра дел в порядке надзора осуществляется пом. прокурора по трудовым делам; в случае несогласия с ним зав. губ. отд. труда и инспектора труда, последние доводят об этом до сведения прокурора по трудовым делам при Верхсуде.

Примечание. Несогласие инспектора труда может иметь место лишь в том случае, если он по данному делу выступал в суде в качестве стороны.

§ 6.

11) Дополнить ст. 70 пунктом «г» следующего содержания:

«Рассмотрением представлений губернских прокуроров и председателя губернского суда об отмене в порядке надзора вошедших в законную силу приговоров и решений народных судов, согласно правил, установленных Уголовно-Процессуальным и Гражданским Процессуальным Кодексами».
— (ст. 70 определяет предметы ведения пленума губсуда — от редакции).

(Из пост. 2 сессии ВЦИК XI Созыва от 16 октября 1924 г. — «о дополнениях и изменениях Положения о судоустройстве РСФСР» — «С. У.», № 78).

§ 6а.

О правах председателя губсуда по надзору.

Из получаемых с мест запросов и сведений обнаруживается, что на местах не всегда имеется отчетливое представление о том, в каких пределах те или иные судебные органы могут проявлять свой надзор за подведомственными им судами, и, в частности, такой вопрос возбуждается в отношении прав предгубсуда по надзору.

НКЮ по этому поводу считает необходимым раз'яснить:

Гражд. Проц. Кодекс не содержит в себе указаний о порядке осуществления надзора за деятельностью судов по гражданским делам, так как все действия по надзору за судебными учреждениями и за выносимыми ими решениями выходят из круга тех действий, какие суд предпринимает при обычном разрешении дел в порядке нормального гражданского процесса.

Предгубсуда, стоящий во главе судебного аппарата губернии, несомненно, имеет право проверить работу каждого подведомственного ему работника юстиции путем личного ознакомления с любым судебным делом, бывшим в его производстве, и просмотреть какое-угодно решенное дело в силу своего положения; это не есть процессуальное действие и для этого не требуется никаких особых указаний ни в положении о судоустройстве, ни в Процессуальном Кодексе.

Если при этом просмотре предгубсуда будут обнаружены какие-либо неправильности, не требующие пересмотра решения, то все указания на них могут быть даны в порядке инструктирования им лично или через инстр.-ревиз. отдел губсуда; если же обнаруженные неправильности будут столь значительны, что встанет вопрос о пересмотре решения, нарушающего интересы Республики и трудящихся масс, то предгубсуда должен переслать дело со своим заключением губпрокурору, от которого и будет зависеть дальнейшее направление его в порядке 254 ст. Гр. Проц. Код., т.-е. через Прокурора Республики в Верховный Суд.

(Цирк. НКЮ от 26 октября 1923 г. № 229).

§ 7.

О порядке осуществления надзора за деятельностью земельных комиссий.

Положение о судоустройстве в ст. 134 устанавливает, что на местах надзор за деятельностью земельных комиссий принадлежит пленуму губсуда и

губпрокурорам. В виду того, что это право надзора на местах применяется различно и без достаточной определенности, НКЮ и НКЗ считают необходимым дать следующие указания о формах и пределах его осуществления.

1. Связь между судебными учреждениями и земкомиссиями осуществляется, прежде всего, предусмотренным в ст. 210 Зем. Кодекса, постоянным участием в уездных и губернских земкомиссиях народного судьи на правах ее члена, таким образом, народные судьи не являются в них лишь представителями ведомства юстиции, а входят органически в их состав постоянными членами со всеми соответствующими сему правами; назначение судьи в эти комиссии должно производиться пленумом губсуда, при чем исполнение обязанностей по очереди всеми судьями, как это практикуется в некоторых местах, совершенно недопустимо, равно как нежелательна и частая смена их.

2. Члены земкомиссии — нарсудьи должны периодически докладывать пленуму губсуда (желательно в письменной форме) о работе земкомиссии и о своей работе при этих комиссиях. При обсуждении этих докладов надлежит присутствовать председателю губземкомиссии, дабы возбужденные вопросы нашли тут же соответствующие согласования. Копии указанных докладов и принятых пленумом губсуда по этим докладам резолюций немедленно препровождаются в Наркомзем и Наркомюст.

3. Уполномоченные губсуда в уездах, председатель губсуда и заместитель его по гражданским делам и лица прокурорского надзора имеют право во всякое время присутствовать на всех заседаниях земкомиссий губернии, не участвуя, конечно, в разборе дел и не вмешиваясь в ход судебного заседания, обозревать книги и делопроизводство, отдельные дела с тем, чтобы о всех возникших по сему поводу вопросах довести до сведения пленума губсуда или губпрокурора по принадлежности.

4. Председатель губсуда и прокурор вправе потребовать из любой земкомиссии всякое дело после того, как решение по нему окончательно вступило в силу, для ознакомления и в случае обнаружения каких-либо недостатков сообщить о том пленуму губсуда. Если эти недостатки такого рода, что отмены решения не требуется, то вопрос о них разрешается способом, указанным в п. 3 сего циркуляра, если же пленум или губпрокурор признают, что решение подлежит отмене, то пленум губсуда и губпрокурор представляют о сем Особой Коллегии высшего контроля по земельным спорам.

На решения земкомиссии, срок обжалования коих еще не истек, губпрокурор вправе в порядке надзора принести протест в соответствующую высшую инстанцию.

5. Члены Особой Коллегии по представлению от Наркомюста, (ст. 220 Земельного Кодекса), дают отчеты и делают доклады пленуму Верхсуда по его требованию.

6. Все возникающие на местах вопросы, вытекающие из надзора общих судебных учреждений за деятельностью земкомиссий, по которым не достигнуто соглашения между пленумом губсуда и председателем губземкомиссий, подлежат разрешению Наркомюста по соглашению с Наркомземом.

(Цирк. НКЮ от 4 марта 1924 г. № 35).

§ 7а.

О порядке разрешения дел по надзору за земельными комиссиями.

Признать, что вопросы о делах по надзору за земельными комиссиями, поскольку таковые поступают в В. С., подлежат рассмотрению Кассколлегии по гражданским делам Верховного Суда, которая, в случае обнаружения существенных нарушений, влекущих за собой отмену вынесенных земельными комиссиями решений, направляет свое заключение об отмене этих решений в Центральную земельную комиссию.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 16 июля 1923 г.).

§ 8.

О сроках осуществления Председателем и Президиумом Верховного Суда и Прокурором Республики прав по надзору за кассационными и судебными коллегиями Верховного Суда и его отделениями применительно к ст. 60 п. 2 Положения о Судоустройстве.

Принимая во внимание, что ст. 455, а равно и 438 УПК являются в общем только повторением ст.ст. 455 и 466 старого издания УПК и имеют в виду не отмену или изменение ст. 60 Положения о Судоустройстве, а только установление срока для жалоб и протестов в общем порядке обжалования в пленум, что по прежней редакции означало нынешний Президиум Верховного Суда, что ст. 60 п. 2 Положения о Судоустройстве является расширением прав Президиума Верхсуда и Прокурора Республики наравне с правами Президиума ВЦИК и она это право противопоставляет протестам председателей и прокуроров, участвовавших в заседаниях этих коллегий, Пленум Верховного Суда р а з ' я с н я е т, что право предложить в порядке надзора Пленуму Верховного Суда рассмотрение, отмену и изменение приговоров, а равно и решений (по гражданским делам) судебных и кассационных коллегий Верховного Суда и его отделений как Президиумом ВЦИК и Прокурором Республики, так и Президиумом и Председателем Верховного Суда, не ограничено никаким сроком.

(Из протокола заседания пленума Верхсуда от 7 мая 1923 г.).

§ 9.

Об отмене в порядке надзора решений по гражданским делам.

По поступившим в НКЮ сведениям, пленумы некоторых губсудов, основываясь на п. «г» ст. Положен. о судоустройстве, принимают к своему рассмотрению и отменяют в порядке надзора решения их по гражданским делам. Между тем, п. «г» ст. 70 Полож. о судоустройстве устанавливает, что внесение дел на рассмотрение пленума в порядке надзора должно производиться согласно правил УПК и ГПК.

В виду этого, поскольку возбуждение производства в порядке надзора по гражданским делам исчерпывающим образом определяется ст. 254 ГПК, губсудам и облсудам надлежит строго придерживаться установленных этой статьей положений и не прибегать ни к каким иным формам отмены решений в порядке надзора, кроме точно указанных в ст. 254 ГПК.

(Цирк. НКЮ от 24 февраля 1925 г. № 54).

ЧАСТЬ ПЯТАЯ.

Исполнение судебных решений и определений.

Глава тридцатая.

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.

255. Исполнению в порядке, определенном нижеследующими статьями, подлежат:

а) решение судов по гражданским делам;

б) судебные приказы по гражданским делам;

в) определения судов по делам особых производств и об обеспечении исков;

г) определение судов по гражданским делам о наложении штрафов;

д) постановления судов, вынесенные в силу ст.ст. 121а и 459 Уголовно-Процессуального Кодекса;

е) решение Арбитражных и Земельных Комиссий в порядке, предусмотренном Положениями о них, и Третейских Судов.

Примечание. Порядок исполнения решений иностранных судов определяется специальными соглашениями с подлежащими государствами.

§ 1.

О порядке исполнения на территории РСФСР решений по гражданским делам, вынесенных судебными органами Союзных Республик (УССР, ЗСФСР, БССР).

В отношении исполнения на территории РСФСР решений по гражданским делам, вынесенных судебными органами Союзных Республик (УССР, ЗСФСР и БССР), соблюдается следующий порядок:

1. Исполнительный лист или судебный приказ представляется председателю того губернского суда, в пределах подсудности которого решение подлежит исполнению.

Примечание. Если исполнительный лист или судебный приказ изложен не на русском языке, вместе с последним представляется надлежаще засвидетельствованный перевод.

2. Председатель губернского суда, удостоверившись, что исполнительный лист (судебный приказ) выдан правомочным судебным органом в установленном порядке, делает на листе надпись об исполнении, и исполнение в дальнейшем производится согласно ст. 255 и сл. ГПК.

3. В случае, если председатель губсуда обнаружит противоречие или несогласованность исполняемого решения с законами РСФСР, он переносит дело в судебное заседание губсуда, в порядке раз'яснения решения, или возвращает исполнительный лист заявителю с об'явлением причины отказа в исполнении.

4. На отказ председателя Губсуда от принятия исполнительного листа и на определение суда в порядке раз'яснения (см. п. 3 циркуляра) допускается частная жалоба в общем порядке.

(Цирк. Верхсуда от 8 декабря 1923 г. № 72).

§ 2.

О порядке использования постановлений судебных следователей, вынесенных в порядке ст. 121а УПК.

В виду поступающих с мест запросов о порядке принятия следователями мер обеспечения исполнения приговоров в части конфискации имущества, НКЮ сообщает, что все постановления следователя, вынесенные в порядке ст. 121а УПК, должны направляться для исполнения подлежащему судебному исполнителю. Судебные исполнители должны при этом, на основании п. «д» ст. 255 ГПК, руководствоваться правилами, установленными для исполнения решений, с точным соблюдением требований ст. 38 Уголовного Кодекса.

(Цирк. НКЮ от 17 января 1924 г. № 13).

§ 3.

Об исполнении решений Высшей и местных арбитражных комиссий.

Совет Труда и Обороны постановил:

1. Решения арбитражных комиссий, вошедшие в законную силу и неисполненные добровольно сторонами, приводятся в исполнение следующими принудительными мерами:

а) передачей определенного имущества, указанного в решении арбитражной комиссии;

б) выдачей сумм, за счет кредитов, значащихся по сметам ответчика или, если обе стороны содержатся в сметном порядке, перечислением кредитов из одной сметы в другую по определению арбитражной комиссии;

Примечание 1. Взыскание не может распространяться на кредиты, отпущенные на заработную плату.

Примечание 2. Исполнительный лист, выданный на основании указанного в п. «б» определения, заключает в себе точное обозначение сметы и параграфов, по которым должна быть произведена оплата, и заменяет собой ассигновку.

в) передачей акций и паев, принадлежащих ответчику по его участию в других государственных предприятиях и учреждениях, в соответствии с уставами последних;

г) передачей имущества, указанного арбитражной комиссией, в пользование взыскателя на определенный срок;

д) обращением взыскания на суммы, причитающиеся ответчику от третьих лиц, в том числе от учреждений, а также на суммы, находящиеся на текущих счетах ответчика в кредитных учреждениях;

е) наложением ареста на продукцию предприятия полностью или частью с реализацией ее в пользу взыскателя в порядке, указанном арбитражной комиссией;

Примечание. До погашения претензий взыскателя полностью, последнему предоставляется право иметь своего уполномоченного на предприятии ответчика, на продукцию которого обращено взыскание, в целях контроля над размерами выпускаемой продукции и правильностью ее отчислений в пользу взыскателя.

ж) описью и арестом имущества, за исключением указанного в ст. 4 и продажей описанного и арестованного имущества с публичных торгов или в ином порядке, указанном арбитражной комиссией, с обращением вырученных от продажи сумм на удовлетворение требований взыскателя.

Примечание. Арбитражная комиссия может освободить от описи или продажи то или иное имущество, принадлежащее государственному учреждению, или же указать определенное имущество, на которое должно быть обращено взыскание

2. Имущество государственного предприятия, не подлежащее, согласно закона, отчуждению, а также инвентарь государственных учреждений, необходимый для правильного их функционирования, не подвергается описи и продаже.

3. Уклонение от сообщения судебному исполнителю сведений о суммах, указанных в ст. 1, или дача заведомо ложных указаний об имуществе учреждений или предприятий влечет за собой ответственность по ст. 118 Уголовного Кодекса.

(Пост. СТО от 2 июня 1923 года «С. У.» № 53).

§ 4.

О неприведении в исполнение постановлений упраздненных комиссий по борьбе с дезертирством и отделений губревтрибуналов по дезертирским делам в части конфискации имущества дезертиров.

На основании постановления Президиума Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР от 23 ноября сего года предлагаю органам прокурорского надзора в срочном порядке принять необходимые меры к немедленному прекращению всяких действий по обращению к исполнению в части конфискации имущества военных дезертиров, не приведенных до настоящего времени в исполнение постановлений комиссий по борьбе с дезертирством и отделений губревтрибуналов по дезертирским делам, упраздненных декретом ВЦИК'а и Совнаркома от 2 февраля 1921 года.

(Цирк. НКЮ от 30 ноября 1923 г. № 247).

§ 5.

Постановление о дополнении к инструкции НКТ, НКЮ и НКВД РСФСР от 19 июля 1923 года по применению принудительно-бесспорного порядка при взыскании взносов на социальное страхование.

На основании постановлений СНК РСФСР от 3 апреля 1923 г. («С. У.» 1923 г. № 27, ст. 313) и от 26 июля 1924 г. («С. У.» 1924 г. № 66, ст. 660), Наркомтруд, Наркомюст и Наркомвнудел РСФСР постановляют дополнить инструкцию по применению принудительно-бесспорного порядка при взыскании взносов на социальное страхование («С. У.» 1923 г. № 77, ст. 747) нижеследующими положениями:

1. При обращении по распоряжению нарсуда взыскания недоимки по социальному страхованию на суммы, причитающиеся недоимщику к получению от третьих лиц и учреждений, в том числе на вклады недоимщика в кредитные учреждения, производящее взыскание лицо вручает повестку о наложении ареста как третьим лицам и учреждениям, так и недоимщику.

В означенной повестке должно быть указано: а) наименование органа социального страхования, в пользу которого производится взыскание, б) каким нарсудом сделано распоряжение о наложении ареста, в) в какой сумме и г) на погашение какой недоимки, а также должно быть отмечено, что с момента получения повестки причитающиеся недоимщику от третьего лица суммы в размере наложенного ареста не могут быть выданы недоимщику и должны быть переданы органу социального страхования.

2. При обращении взыскания на остальное имущество недоимщика лицо, производящее взыскание, вручает недоимщику повестку об описи имущества не позже начала последней.

3. При неизвестности фактического местожительства недоимщика, повестка вручается домоуправлению последнего известного местожительства недоимщика.

4. За доставление указанных в ст.ст. 1 и 2 повесток недоимщику, третьим лицам и хранителю взыскивается за каждую повестку: при сумме взыскания не свыше 50 руб.—$^1/_{10}$% взыскания, от 50 до 500 руб.—$^1/_8$%, свыше 500 руб.—$^1/_5$%.

5. Опись имущества должна содержать в себе:

а) наименование лица, совершающего опись, а также наименование органа социального страхования, при котором это лицо состоит;

б) время и место составления акта;

в) основание ареста;

г) наименование недоимщика;

д) наименование и описание каждого арестованного предмета;

е) отметка об особых качествах означенных предметов;

ж) оценку каждого арестованного предмета;

з) наименование хранителя, раз'яснение обязанностей по хранению и подписи хранителя;

и) замечания недоимщика и лиц, присутствующих при описи, и распоряжения по ним производящего взыскание лица;

к) подпись всех присутствующих или об'яснения причин отказа от подписи.

Примечание. Предметы совершенно однородные вносятся в опись под одним нумером.

6. За производство описи и оценки имущества недоимщика взыскивается: при оценке имущества не свыше 50 руб.—1% оценки, от 50 до 500 руб. — 1½%, свыше 500 руб. — 2%.

7. Описанное имущество по требованию недоимщика или по письменному предложению органа социального страхования, по постановлению которого производится взыскание, может быть проверено.

8. За производство проверки описанного имущества, по требованию недоимщика, взимается половина платы, установленной в ст. 4 настоящего постановления, если проверка производится без повторной оценки имущества, и половина платы, установленной в ст. 6, если одновременно с проверкой производится оценка имущества.

За производство проверки описанного имущества, по предложению органа социального страхования, означенная выше плата взимается лишь в том случае, когда будет обнаружена недостача имущества по сравнению с первоначально описанным.

9. Производящее взыскание лицо по требованию органа социального страхования или недоимщика может опечатать описанные предметы, о чем упоминается в акте описи.

За наложение печати на описанные предметы взимается 5 коп. за печать, когда опечатание производится по требованию недоимщика.

10. При обращении взыскания на строения и право застройки соблюдаются, кроме общих правил взыскания и правил, указанных в инструкции по применению принудительно-бесспорного порядка, при взыскании взноса на социальное страхование, также и нижеследующее:

а) одновременно с посылкой повестки недоимщику производящее взыскание лицо посылает повестку в коммунальный отдел, при чем требует представления справки о принадлежности недоимщику строения или права застройки, на которое обращается взыскание, а также выписку из реестровой книги коммунального отдела;

б) вместе с тем производящее взыскание лицо посылает в нотариальное отделение губернского суда запрещение с требованием представления сведений о числящихся уже на этом имуществе запрещениях;

в) за внесение в сборники и алфавит запрещений или разрешений запрещений и за выдачу справок никакой платы с органов социального страхования не взимается (п. 22 б. таксы оплаты нотариальных действий «С. У.» 1924 г. № 15, ст. 129).

11. За сдачу на хранение, когда она производится отдельно от описи, взимается половина платы, указанной в п. 6 настоящего постановления.

Лица, которым передано на хранение описанное имущество, получают плату за хранение по таксе оплаты хранителю за хранение арестованного имущества, утвержденной Наркомюстом (11 сентября 1923 г.—«С. У.» 1923 г. № 75, ст. 738).

12. За производство публичного торга описанного имущества взимается плата в размере, указанном в ст. 6 настоящего постановления, считая с вырученной от продажи суммы.

13. При несостоявшейся продаже, если лицо, производящее взыскание, прибыло на место торга, взыскивается 1 рубль.

14. При совершении лицом, производящим взыскание, исполнительных действий вне места его пребывания, помимо сборов по таксам, взимается плата за проезд в оба конца к месту производства этих действий по действительной стоимости, считая по самому дешевому существующему способу передвижения.

15. Все сборы, указанные выше, а также суммы, израсходованные органами социального страхования на производство публикаций о продаже и на вознаграждение сведущих лиц при оценке имущества и на оплату рабочей силы, если последняя понадобится при осуществлении взыскания, взыскиваются одновременно с недоимкой.

16. За выдачу лицом, производящим взыскание, копий описей журнала исполнительных действий и пр., взыскивается, помимо гербового сбора, плата в размере 20 коп. со страницы, считая в странице не более 25 строк.

17. Лицо, производящее взыскание, все действия свои записывает в особый для каждого дела журнал, в котором должны быть означены:

а) имя и фамилия лица, производящего взыскание и наименование органа соц. страх., по постановлению которого производится взыскание;

б) время получения им распоряжения о производстве взыскания;

в) содержание распоряжения и постановления, приводимого в исполнение;

г) время доставления повесток недоимщику, третьим лицам, хранителю и т. д.;

д) наименование и адрес лица или учреждения, в отношении которого распоряжение или постановление приводится в исполнение;

е) время и место производства исполнительных действий;

ж) точное описание всех предпринятых при исполнении действий, а равно указание отсрочек и приостановления исполнения и причины их допущения;

з) каждое требование всех заинтересованных в деле лиц, скрепление их подписью или удостоверением лица, производящего взыскание, об их неграмотности или об их нежелании подписать журнал и распоряжения производящего взыскания, сделанные по этому поводу, с приведением оснований;

и) взысканная сумма или переданное имущество;

к) расходы по исполнению, в том числе вознаграждение, причитающееся производящему взыскание хранителю, сведущим лицам и т. п., с указанием оснований расчета;

л) подпись лица, производящего взыскания.

18. Производящее взыскание лицо может отлагать или прекращать исполнительные действия в случае получения им на то письменного распоряжения органа социального страхования, по постановлению которого производится взыскание.

(Цирк: НКЮ № 33, НКТ № 16/1404 и НКВД № 35 от 19 января 1925 г.).

§ 6.

О наблюдении за исполнением судебных решений органами милиции.

Исполнение решений по гражданским делам в местностях, где не имеется судебных исполнителей, т.-е. в громадном большинстве сельских местностей, производится органами милиции, при чем они взимают так же, как и судебные исполнители все сборы, причитающиеся по исполнению решений. Отчеты губсудов и сообщения с мест указывают, что, с одной стороны, самое исполнение страдает недостатками и малоуспешно, а с другой стороны, взимание сборов проходит неправильно, не проходит по отчетности и не поступает в доход Республики, в частности, отмечается значительное уклонение от правил о гербовом сборе.

Принимая во внимание, что дело исполнения судебных решений имеет первоначальную важность, и что на всей обширной территории сельских местностей оно не может быть осуществимо иначе, как через посредство милиции, НКЮ и НКВД предлагают губернским (областным) судам и административным отделам обратить серьезное внимание на это дело, принять меры к надлежащему инструктированию органов милиции о правилах исполнения решений, установить действительное наблюдение за выполнением этих правил через народные суды (ст. 13 правил) и за правильной постановкой взимания и отчетности во взыскании сборов.

(Цирк. НКЮ от 12 февраля 1925 г. № 48 и НКВД № 75).
См. комм. к ст. 21—§ 3-а.

256. К производству исполнительных действий лицо, исполняющее судебное решение, приступает по устным и письменным заявлениям взыскателя на основании надлежаще выданных исполнительных листов.

§ 1.

О приведении в исполнение решений по трудовым делам в первую очередь.

Принимая во внимание, что судебные органы Советской Республики, должны всемерно охранить интересы трудящихся, НКЮ предлагает решения по трудовым делам приводить в исполнение в первую очередь, производя все необходимые действия без всяких задержек.

(Цирк. НКЮ от 27 декабря 1923 г. № 268).

§ 2.

Правила исполнения органами милиции решений нарсудов по гражданским делам.

В развитие примечания к ст. 45 Положения о судоустройстве, измененного II сессией ВЦИК 7 июля с. г., НКЮ и НКВД устанавливают следующие правила исполнения решений народных судов и земельных комиссий.

1. В тех случаях, когда решение должно исполняться не в месте нахождения судебного исполнителя, взыскатели могут обращаться, кроме них,

также и к местному начальнику района р.-кр. милиции или предволисполкома с просьбой о приведении решения в исполнение.

2. Органы волисполкома и милиции в этих случаях действуют по правилам и инструкциям для судебных исполнителей и при исполнении решений, наравне с исполнительными судебными органами, подлежат руководству и контролю народных судов.

3. Исполнительные листы представляются непосредственно местному по исполнению решения начальнику района или предволисполкома, от которых и зависит поручить исполнение тому или другому подведомственному им лицу.

4. Органы волисполкома и милиции, действующие в качестве судебных исполнителей, взимают все сборы (гербовый, канцелярский и таксионный) при всех исполнительных действиях на общих основаниях, по правилам, установленным для судебных исполнителей.

5. Органы волисполкома и милиции взимают с лиц и учреждений, просящих об исполнении, в случае необходимости выезда с места их проживания, в свою пользу суточные деньги в тех размерах, какие установлены правилами о служебных командировках.

6. Суточные и прогонные деньги вносятся вперед при заявлении просьбы об исполнении, а при исполнении общая сумма их взыскивается с ответчика дополнительно к общему взысканию с него в пользу лица, понесшего расходы по исполнению.

7. Исполняющий решение составляет причитающимся суточным и прогонным деньгам подробный расчет, который представляется лицу или учреждению, просящему об исполнении, под расписку и приобщается к исполнительному производству с отметкой на расчете о взыскании этих сумм и выдаче их взыскателю.

8. Органы волисполкома и милиции обязательно выдают лицам и учреждениям, просящим об исполнении, квитанции в получении от них суточных и прогонных.

9. Взыскатели, которые при производстве дела были освобождены от уплаты судебной пошлины и сборов, освобождаются от предварительного внесения суточных и прогонных денег за исполнительные действия, а подлежащая взысканию сумма их при исполнении взыскивается исполняющим решение с ответчика непосредственно.

10. Органы волисполкома и милиции ведут, как судебные исполнители, дела и отчетность по исполнению решений и законченные делопроизводства представляют народному суду, решение коего исполнялось.

11. Распределение 25% отчислений от сумм, полученных за исполнение судебных решений (см. Такса, ст. 16 пр.), производится между всеми должностными лицами, фактически исполняющими таковые, пропорционально количеству законченных производством дел.

12. Все жалобы на исполненные действия органов волисполкома и милиции при исполнении ими решений нарсудов по гражданским делам, как и все споры по исполнению, подаются народному судье по месту исполнения решений.

13. Нарсудьям предоставляется право требовать от органов волисполкома и милиции всякого рода сведений по производимым им исполне-

ниям, давать им указания и обозревать подлинные производства, денежные книги и отчетность, а также изымать от них дела с передачей их судисполнителю или другому должностному лицу. Все распоряжения этого рода делаются через районного начальника волисполкома и милиции.

(Цирк. НКЮ от 8 августа 1923 г. № 167).

257. Приступая к исполнению решения, судебный исполнитель доставляет должнику повестку об исполнении по общим правилам вручения повесток.

258. В том случае, когда должник принимал лично или через представителя участие в деле, повестка об исполнении может быть в течение месяца со дня решения послана по имеющемуся в деле суда адресу должника и считается врученной, хотя бы должник при этом месте и не находился.

259. Если место жительства или место занятия должника неизвестно, и повестка в порядке ст.ст. 257 и 258 вручена быть не может, взыскатель может просить суд по месту исполнения о назначении официального представителя должника.

§ 1.

О раз'яснении 259 ст. ГПК.

Раз'яснить:

1) что под официальным представителем, упоминаемым в ст. 259 ГПК, следует понимать лиц, в установленном порядке назначаемых судом, а не лиц, занимающих какие-либо официальные должности;

2) что суд может назначать в качестве представителя должника всех граждан, не лишенных или не ограниченных в дееспособности, с соблюдением лишь ограничений, установленных 208 ст. Код. зак. об актах гр. состояния;

3) что назначение официального представителя возможно не только в стадии исполнения судебного решения, но и при разрешении спора в суде в тех случаях, когда суд, разрешая дело с применением 72 ст. ГПК за неизвестностью местожительства ответчика, сочтет необходимым, в интересах наиболее правильного и всестороннего выяснения всех обстоятельств дела, привлечь кого-либо к защите интересов отсутствующего ответчика;

4) что назначение официального представителя отсутствующего ответчика или должника суду следует производить из лиц, наиболее близких к представляемому, выясняя таковых в случае надобности через соответствующие органы (фабзавком, правл. жил. товариществ и т. д.), не превращая это представительство в постоянное занятие;

5) что полномочия представителя, действующего не по доверенности, а по назначению, ограничиваются пределами, установленными ст. 18 ГПК, дающими достаточно средств для защиты интересов отсутствующего ответчика и должника.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 24 ноября 1924 г.).

260. Если для добровольного исполнения не назначено судебным решением особого срока, судебный исполнитель, одновременно с пред'явлением или посылкою должнику повестки, назначает ему срок не более семи дней для исполнения.

261. Исполнение производится судебным исполнителем, в районе действия которого находится имущество должника, подлежащее взысканию, но в случае необходимости судебный исполнитель продолжает исполнительные действия вне своего района, в пределах одного города или уезда.

262. По окончании исполнения, судебный исполнитель возвращает исполнительный лист по принадлежности судебному учреждению, с надписью на листе об исполнении.

263. При совершении исполнительных действий, судебный исполнитель может, если это необходимо для производства взыскания, произвести осмотр помещения должника и его хранилищ. Означенные действия, а равно вскрытие помещения и хранилищ, производятся в присутствии представителя милиции и домовой администрации.

§ 1.

Ст. 263. В конце статьи, после запятой, добавить: «или представителя наслежного (сельского) совета в улусах или волостях».

(Из пост. ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 73 «О поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР»).

264. В нерабочие дни и в ночное время исполнение решений допускается лишь в случаях, не терпящих отлагательства, с разрешения народного судьи, в районе которого производится исполнение.

265. Судебный исполнитель не вправе отлагать или прекращать исполнение иначе, как по специальному определению суда или по заявлению взыскателя.

§ 1.

О порядке исполнения решений по искам об истребовании детей.

В виду обнаруженной неправильной практики судебных исполнителей при исполнении ими решений по искам об истребовании детей, Народный Комиссариат Юстиции предлагает сообщить для руководства судебных исполнителей и заменяющих их лиц следующие правила:

При исполнении решений о передаче детей никаких насилий над детьми не может быть допущено: при явной невозможности исполнить решение без применения силы надлежит приостановить исполнение и сообщить о деле местному отделу народного образования, на предмет учреждения опеки над ребенком. Принятие дальнейших мер в отношении ребенка зависит исключительно от опекунского учреждения. Участие поверенных сторон при производстве исполнительных действий не допускается.

(*Цирк. НКЮ от 26 января 1923 г. № 9*).

См. комм. к ст. 176—§ 2.

266. В случае, если поступившие к судебному исполнителю суммы недостаточны для удовлетворения всех обращенных на должника взысканий, таковые распределяются следующим образом: прежде всего удовлетворяются полностью требования, перечисленные в ст. 101 Гражданского Кодекса, и претензии залогодержателя в порядке, определенном названной статьей Гражданского Кодекса; после этого удовлетворяются претензии государственных учреждений и предприятий и кооперативных организаций (центральных, областных, губернских, городских, уездных и районных), не подпадающие под действие ст. 101 Гражданского Кодекса; остающиеся затем суммы распределяются пропорционально претензиям остальных кредиторов. Расчет причитающихся каждому взыскателю сумм составляется судебным исполнителем в течение трех дней со дня получения денег.

Примечание. Норма алиментов, подлежащих, согласно ст. 266, преимущественному удовлетворению, устанавливается Народным Комиссариатом Юстиции по соглашению с Народным Комиссариатом Социального Обеспечения. По редакции ВЦИК и СНК от 11-го августа 1924 г. («С. У.». 1924 г. № 70 ст. 692 . № 78 ст. 783).

§ 1.

Об изменении ст. 101 гражданского кодекса, ст. 266 гражданско-процессуального кодекса и ст. 93 кодекса законов о труде.

В порядке ст. 2-й постановления 2-й сессии ВЦИК X созыва о порядке изменения кодексов, утверждения ВЦИК, Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляют:

1. Изложить ст. 101 гражд. код. следующим образом:

Заложенное имущество, принадлежащее должнику, обращается, преимущественно перед претензией залогодержателя, на удовлетворение ниже

следующих категорий взысканий, если прочего имущества должника недостаточно для покрытия этих взысканий: в первую очередь—на покрытие задолженности должника по заработной плате рабочим и служащим, по социальному страхованию и по алиментам; во вторую очередь—на покрытие недоимок по налогам и сборам как общегосударственным, так и местным; в третью очередь—на покрытие претензий госорганов, вытекающих из договоров подряда и поставки».

2. Дополнить ст. 101 гражд. код. примечанием следующего содержания.

«Взыскания, входящие в одну и ту же очередь из предусмотренных настоящей статьей, удовлетворяются, в случае недостаточности имущества должника для их полного удовлетворения, по соразмерности».

4. Редакцию ст. 93-й кодекса законов о труде изменить, изложив ее следующим образом:

«В случае несостоятельности нанимателя все выплаты рабочим и служащим, вытекающие из коллективных и трудовых договоров, удовлетворяются в первую очередь в соответствии со ст. 101 гражд. код. и ст. 266 гражд.-процессуальн. кодекса».

11 августа 1924 года.

(«С. У.» 1924 г. № 70 и № 78).

§ 2.

Ст. 266 ГПК изменяется в соответствии с новым текстом ст. 101 Гр. Кодекса.

(Из об'ясн. записки НКЮ к проекту изменений ГПК, вносившихся на утверждение 2 сессии ВЦИК XI созыва).

§ 3.

Из протокола № 2 заседания пленума Верховного Суда РСФСР от 2 февраля 1925 года.

1. О раз'яснении 101 ст. ГК по вопросу о праве преимущественного удовлетворения претензий по зарплате перед претензиями Госбанка, вытекающими из залоговых операций.

I. 1) Раз'яснить, что согласно ст. 93 Код. Законов о Труде удовлетворение зарплаты рабочих имеет преимущество и при наличии 36 ст. Положения о Государственном Банке.

2) Довести до сведения Государственного Банка, что от него зависит справляться о суммах задолженности по зарплате ко дню залога, а также включить в условия залога дополнительное условие о досрочном взыскании ссуды в случае увеличения задолженности по зарплате рабочих.

§ 4.

Ст. 36. Товары и ценности, служащие обеспечением открытых Банком кредитов и выданных им ссуд, не могут быть подвергнуты секвестру или запрещению ни по частным, ни по казенным взысканиям и не могут быть причислены к общей массе имущества должника для удовлетворения его кре-

диторов, впредь до полного погашения долга Банку с процентами, комиссии и пр.

Порядок реализации означенных ценностей и товаров устанавливается Правлением Банка и утверждается Народным Комиссаром Финансов.

В отношении удовлетворения своих претензий Банк пользуется преимуществом перед всеми другими кредиторами должника как казенными, так и частными, за исключением установленных налогов.

(Из «Положения о Госбанке РСФСР — «С. У.» 1921 г. № 75).

§ 5.

Об установлении нормы алиментов, подлежащих преимущественному удовлетворению по ст. 266 ГПК.

В силу примечания к ст. 266 Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР Народный Комиссариат Юстиции и Народный Комиссариат Социального Обеспечения устанавливают следующее:

1. Нормы алиментов, пользующихся, в силу ст. 266 ГПК, наравне со взысканиями о заработной плате, правом преимущественного удовлетворения перед всеми прочими претензиями и взысканиями, исчисляются применительно к нормам обеспечения в порядке социального страхования членов семей рабочих и служащих, умерших от увечья.

2. Соответственно этому эти алименты исчисляются на основании ст.ст. 3 и 5 постановления Наркомтруда от 3 января 1924 года за № 2 (500) («Известия Наркомтруда» № 1—24 г.), при чем все последующие изменения этого постановления должны применяться и к исчислению алиментов по 266 ст. ГПК.

3. При исчислении их размера за основу принимается средний месячный действительный заработок рабочих той местности, где подлежащее обеспечению лицо проживает, каковой средний заработок устанавливается губсоцстрахом по соглашению с губернским советом профессиональных союзов. В зависимости от этого право преимущественного удовлетворения распространяется на ту часть присужденного взыскания алиментов, которая, с одной стороны, не превышает: а) $^1/_3$ (одной трети) этого среднего заработка—для семьи с одним нетрудоспособным лицом; б) $\frac{1}{2}$ (половины) среднего заработка—для семьи с двумя нетрудоспособными лицами и в) $\frac{3}{4}$ (трех четвертей) среднего заработка — для семьи с тремя нетрудоспособными лицами, с другой стороны, не выходит за установленное п. 5 ст. 289 ГПК предельное удержание не свыше 50% получаемой должником в действительности заработной платы. Та часть присужденного взыскания, которая превышает вышеуказанные доли среднего заработка, принимается в расчет при распределении взысканных сумм наравне со всеми прочими претензиями.

Примечание. В случае, если указанная в настоящей статье сумма окажется ниже общих пенсионных норм для данной местности, то она исчисляется по последним нормам.

4. В том случае, если распределяемая сумма образовалась не из удержаний из жалованья должника, судебный исполнитель удерживает из подлежащих распределению денег на долю взыскиваемых алиментов сумму по трех-

летней сложности платежей, согласно приведенному выше расчету, если срок выплаты алиментов по решению не установлен более кратким.

5. Полученная таким путем сумма вносится в депозит суда или передается в ведение опекунского учреждения для выдачи взыскателю в сроки, установленные решением.

6. Удержание этой суммы не является препятствием ко взысканию всех недополученных с должника денег, согласно решения, из всякого другого имущества.

7. При недостаточности распределяемой суммы на покрытие взысканий по алиментам, исчисленной согласно предыдущих параграфов, и по заработной плате она делится пропорционально величине всех этих взысканий.

(Цирк. НКЮ № 136 и НКСобеза № 26 от 5 сентября 1924 г.)

§ 6.

Об изменении статьи 5-й инструкции НКТ, НКЮ и НКВД РСФСР от 19-го июля 1923 г. за № 305/63 по применению принудительно-бесспорного порядка при взыскании взносов на социальное страхование.

В соответствии со ст. 101 Гражд. Кодекса, ст. 266 Гражд. Проц. Код. и ст. 93 Кодекса законов о труде в редакции постановления ВЦИК от 16 октября 1924 г. («Собр. Узак. РСФСР» 1924 г. № 78, ст. 783 и № 79, ст.ст. 785 и 788) НКТ, НКЮ и НКВД РСФСР постановляют:

Изложить ст. 5 инструкции НКТ, НКЮ и НКВД РСФСР от 19 июля 1923 г. № 305/63 по применению принудительно-бесспорного порядка при взыскании взносов на социальное страхование («Собр. Узак. РСФСР» 1923 г., № 77, ст. 747) в следующей редакции: «К взысканиям недоимок по социальному страхованию, обращенным на имущество недоимщика, могут быть присоединены также взыскания с того же недоимщика по вступившим в силу судебным решениям по делам о заработной плате и об алиментах.

Заявление о таком присоединении должно быть сделано не позднее дня продажи или реализации описанного и арестованного имущества. Равным образом, и органы социального страхования могут присоединяться к принудительным взысканиям, производимым по бесспорным требованиям казны, а также ко взысканиям, производимым во исполнение судебных решений. В случае такого соединения взысканий, если имущество недоимщика недостаточно для полного их удовлетворения, они удовлетворяются в порядке, установленном ст. 266 Гражд. Проц. Код. в редакции постановления ВЦИК от 16 октября 1924 г. («Собр. Узак.» 1924 г. № 78, ст. 783).

(Цирк. от 19 января 1925 г.—НКЮ № 32, НКТ № 15/1403 и НКВД № 34).

§ 7.

Об эксплоатации лесных участков в Дальне-Восточной области.

Ст. 1. Все договоры на эксплоатацию лесных участков на территории бывшей Дальне-Восточной Республики, заключенные частными лицами и

предприятиями до 14-го ноября 1922 года, об'являются недействительными с момента вступления в силу настоящего постановления.

Ст. 2. Все частные лица и предприятия, имевшие на основании заключенных ими до 14 ноября 1922 года договоров право эксплоатации лесных участков на территории бывшей Дальне-Восточной Республики, обязаны не позже двухмесячного срока со дня вступления в силу настоящего постановления сдать подлежащим органам РСФСР находящиеся в их пользовании лесные участки и вывезти все находящееся на этих участках и принадлежащее им имущество.

В обеспечение принадлежащих на основании ст.ст. 3 и 4 настоящего постановления государству претензий, последнее вправе удержать подлежащее, согласно настоящей статьи, имущество впредь до полного удовлетворения своих претензий.

Ст. 3. Означенные в ст. 2 лица и предприятия, обязаны возместить Правительству РСФСР все убытки, причиненные ими государству действиями, запрещенными существовавшими во время их совершения законами и постановлениями об охране государственного имущества, в частности противозаконной хищнической эксплоатацией лесных участков.

Ст. 4. Означенные в ст. 2 лица и предприятия обязаны внести назначенным для того правительственным органам все платежи, причитающиеся с них в пользу государства, согласно заключенных ими договоров или соответствующих законов за время пользования лесными участками.

Ст. 5. При обращении в судебном порядке взысканий на всякое имущество, принадлежащее лицам и предприятиям, указанным в ст. 2 настоящего постановления, требования казны, основанные на ст.ст. 3 и 4 сего постановления, пользуются преимущественным перед всеми другими кредиторами правом удовлетворения.

(Декрет СНК от 17 июня 1923 г.—«С. У.» № 57).

§ 8.

Ст. 7. Раскладка платежей по погашению затрат товариществ между членами последних производится соответственно получаемой каждым из них выгоде от мелиорации. Все платежи в пользу товарищества со стороны его членов обеспечиваются правом преимущественного взыскания на все имущество их, каковое этим платежам присваивается, перед всеми другими долгами членов товарищества, за исключением государственных налогов и сборов, как общих, так и местных.

(Из «Положения СНК о мелиоративных товариществах» от 22 декабря 1923 г. — «С. У.» 1924 г. № 5).

§ 9.

14. Платежи по ссудам обеспечиваются всем имуществом заемщика и взыскиваются в бесспорном порядке, как государственные налоги, преимущественно перед другими долгами заемщика, за исключением государственных налогов и сборов, как общих, так и местных.

(Из Положения ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г. о кредите на производство землеустроительных работ. — «С. У.» № 80).

§ 10.

30. Паевые взносы товарищей не подлежат каким бы то ни было взысканиям по долгам и обязательствам отдельных его членов, а также по обращенным к ним бесспорным и административным взысканиям. До выбытия члена из товарищества, предметом означенных взысканий может служить лишь та часть прибылей, которую вправе требовать сам член товарищества.

(Из примерного устава Торфяных Товариществ—Декр. СНК от 2 марта 1924 г.—«С. У.», № 25).

267. Если в течение трех дней со дня составления расчета не поступит возражений со стороны взыскателей или со стороны должника, судебный исполнитель выдает всем взыскателям деньги, согласно расчета. В случае возражений, судебный исполнитель представляет расчет народному судье на утверждение. Постановление народного судьи об утверждении расчета обжалованию не подлежит. Постановление об изменении расчета может быть обжаловано в семидневный срок.

268. Суммы, предназначенные на удовлетворение взыскателей по исполнительным листам, виданным по просьбам об обеспечении иска, передаются взыскателю не ранее пред'явления им исполнительного листа по решению дела. В случае отказа в иске, суммы эти распределяются дополнительно в общем порядке между всеми взыскателями, участвовавшими в первоначальном распределении, или выдаются обратно должнику, если другие взыскания погашены к тому времени.

269. Все расходы по исполнению вносятся взыскателем при совершении каждого действия, а затем удерживаются из взысканных сумм и возвращаются взыскателю.

§ 1.

Такса оплаты действий судебных исполнителей по исполнению решений и определений.

На основании ст. 18 постановления Совета Народных Комиссаров РСФСР от 2 июня 1923 года («Собр. Узак.» 1923 г. № 55 ст. 536), вводится с момента опубликования нижеследующая такса оплаты действий судебных исполнителей.

1. За доставление повесток взыскателям, должникам, присужденным к штрафам, и третьим лицам при обращении взыскания на имущество должника, у них находящееся, или на суммы, им причитающиеся, взыскиваются за каждую повестку:

а) при сумме взыскания или цене отыскиваемого имущества не свыше 50 рублей—$^1/_{10}$% с суммы взыскания, от 50 рублей до 500 рублей—$^1/_8$%, свыше 500 рублей—$^1/_5$%;

б) когда стоимость взыскиваемого имущества не определена—75 коп.;

в) когда взыскиваются повременные платежи, цена определяется по совокупности платежей за один год.

2. За производство описи и оценки имущества должника взыскивается:

при цене имущества не свыше 50 рублей—1% оценки, от 50 рублей до 500 рублей—1½%, свыше 500 рублей—2%.

3. За производство описи имущества без оценки взимается:

при числе предметов до 50—по 4 копейки с предмета, от 50 до 100—по 6 копеек с предмета, свыше 100 — по 8 копеек с предмета.

Примечание. Предметы совершенно однородные вносятся в опись под одним номером и плата за них взимается как за один предмет.

4. За производство проверки описанного имущества, по требованию должника или взыскателя, за сдачу на хранение или передачу его взыскателю, когда эти действия производятся отдельно от описи, взимается половина платы по п.п. 2 и 3 таксы в зависимости от того, была ли поверка произведена с повторной оценкой или без нее.

5. За наложение печати на описанные предметы по требованию взыскателя взимается по 5 копеек за печать.

6. За производство выселений:

а) из нежилых помещений (мастерские, торговые, фабричные и т. п.) взимается 5 рублей в день;

б) из жилых помещений (комнат, квартир) взыскивается с каждой комнаты по 50 копеек.

7. За производство публичного торга описанного имущества взимается плата в размере, указанном в п. 2 настоящей таксы, считая с вырученной от продажи суммы.

8. При несостоявшейся продаже, если судебный исполнитель прибыл на место торга, взыскивается 1 рубль.

9. За выдачу судебным исполнителям копий, описей, журнала исполнительных действий и проч. взыскивается, помимо гербового сбора, плата в размере 20 копеек со страницы, считая в странице не более 25 строк.

10. За учинение на исполнительном листе надписей об использовании решения или о причинах неприведения изложенного в нем решения в исполнение взимается 15 копеек.

11. При совершении исполнительных действий вне места пребывания судебного исполнителя, помимо сборов по таксам, взимается плата за проезд судебного исполнителя в оба конца по действительной его стоимости, считая по наиболее дешевому существующему способу передвижения.

12. Суммы, которые требуются на производство публикации о продаже и на вознаграждение сведущих лиц при оценке имущества и рабочей силы, если таковая понадобится при исполнении решения, взыскатели вносят в размере действительной надобности.

13. Сборы, следуемые по настоящей таксе, взимаются также и при производстве соответствующих действий по охране наследственного имущества.

14. Все сборы, указанные выше, вносятся по квитанции судебному исполнителю взыскателем до начала его действий и причисляются к основной исковой сумме.

15. По взысканиям штрафов и т. п., а равно по делам, по коим взыскатели были освобождены от судебной пошлины, судебный исполнитель взыскивает сбор с должника при проведении решения в исполнение.

Примечание. Государственные органы и государственные предприятия, не платящие судебной пошлины, вносят причитающиеся, согласно настоящей таксы сборы предварительно лишь в размере 25%, идущих в фонд для вознаграждения судебных исполнителей.

16. Из сумм указанных выше сборов часть в размере 75%, поступает в доход государства по сметам Народного Комиссариата Юстиции остальные же 25% поступают в общий фонд для вознаграждения судебных исполнителей данной губернии, распределяемой в сроки и порядком, устанавливаемыми Народным Комиссариатом Юстиции по соглашению с Народным Комиссариатом Труда.

Примечание. В случае производства исполнительных действий не судебными исполнителями, а другими органами (милицией, волостными и сельскими властями), 75% сбора поступают в доход государства по смете Народного Комиссариата Внутренних Дел, а 25% — на вознаграждение лиц, фактически исполняющих решение.

17. Порядок взимания сбора, его хранение, а равно сдача в доход казны, устанавливаются Народным Комиссариатом Юстиции по соглашению с Народным Комиссариатом Финансов.

18. Все изменения в настоящей таксе производятся постановлением Народного Комиссариата Юстиции по соглашению с Народным Комиссариатом Финансов.

(«Еж. Сов. Юст.» 1923 г. № 40).

§ 1а.

Из инструкции о порядке взимания, сдачи и отчетности по сборам за действия судебных исполнителей.

Ст. 4. Для приема всех сумм, поступающих по исполнению судебных определений и решений, устанавливаются особые денежные книги с квитанциями, помещающимися с левой стороны (форма № 1 — см. стр. 352).

Ст. 5. Указанные в п. 4 книги изготовляются губсудом за счет казны и содержат в себе сто пронумерованных листов.

Ст. 6. Снабжение указанными книгами судебных исполнителей, а равно и других органов, на коих по закону возложено приведение в исполнение

судебных решений и определений, производится губсудами через своих уполномоченных по соответствующим требованиям.

Примечание. В дальнейшем тексте инструкции судебные исполнители, а равно другие органы (милиция, волостные и сельские власти), на коих по закону возложено приведение в исполнение судебных определений и решений органов, для краткости именуются «исполнительные органы».

Ст. 7. Исполнительные органы, по получении упомянутых в п. 1 настоящей инструкции денежных книг, представляют их в местные финотделы для наложения шнура, печати и взятия на учет.

Ст. 8. Все сборы, взыскиваемые согласно таксы, принимаются исполнительными органами под установленные в п. 1 инструкции квитанции.

Ст. 9. Все суммы, взысканные или полученные от публичной продажи имущества должников, если они не выданы немедленно же по получении взыскателю, также заносятся в денежную книгу. По суммам, полученным от продажи, квитанции не выдаются, а получение сумм отмечается в продажном листе, в этом случае квитанции перечеркиваются и оставляются в книге.

Ст. 10. Сдача сумм, поступивших в уплату сборов, кроме сумм, поступающих по п.п. 11 и 12 таксы, производится исполнительными органами не реже одного раза в неделю, при чем 75% этих сумм сдаются в местные кассовые учреждения НКФ для зачисления в доход казны и 25% суммы пересылаются в губернское отделение Госбанка на текущий счет губсуда для зачисления в фонд судебных исполнителей.

Примечание. Если приведение в исполнение решений и определений суда производится органами милиции или волостными и сельскими властями, то 25% сбора не вносятся на текущий счет губсуда, а распределяются способом, указанным в правилах исполнения судебных решений, органами милиции и волисполкома.

Ст. 11. Суммы, принятые согласно ст.ст. 11 и 12 таксы, расходуются исполнительными органами непосредственно по прямому назначению с одновременным проводом суммы по приходу и расходу.

Ст. 12. Денежные книги подсчитываются исполнительными органами ежемесячно.

Ст. 13. В начале каждого месяца, не позднее 15 числа, исполнительные органы обязаны представлять по данным каждой книги отчет (форма № 2— см. стр. 353) в финотдел с копиями: судебные исполнители — в губсуд, а милиция, волостные и сельские власти — в отдел управления и губисполком.

Ст. 14. Использованные денежные книги и вообще все денежные документы, служащие основанием к составлению денежной книги, исполнительными органами при описи сдаются в архив губсуда по истечении месяца со дня уведомления местного финотдела об окончании книги.

Ст. 15. Всякие исправления на квитанциях, корешках и расписках в отчетах и денежной книге должны быть особо оговорены лицами, их составляющими.

Примечание. Испорченные квитанции перечеркиваются другими чернилами и должны храниться при денежной книге.

(Продолжение инструкции см. стр. 354).

Форма № 1.

ПРИХОД.

Квитанции.	№ статьи.	№ дела.	Год, мес. и число.	Причиталось к поступл. в золотом исчислении. Руб.	К.	От кого и для чего поступило.	Поступ. в дензнаках рублей.
Бесплатно. № дела... 192..г. **Квитанция №**..... Судебного исполнителя по....уч. ....уезда. 192...г......дня от .... по делу с......... .... поступило дензнаками из расчета.. ......руб. ...коп. золотом по курсу банкнот на....... 192...г., что составит.....руб. дензнаками 1923 г. *Судебный Исполнитель* .... (М. П.)						От.............. для.............. 1) За исполнение действий....... 2) В возмещение их издержек....... 3) В возмещение пошлин......... 4) В уплату штрафа.......... 5) В доход судебного исполнителя 6) Для выдачи взыскателям....... 7) На проезд судебного исполнителя. 8) Прочие расх.... Итого:... Один золотой рубль по курсу на......192...г. равен......руб. в дензнак. 1923 г.	

РАСХОД.

Год, мес. и число.	Куда израсходованы и расписка получателя.	В доход Республики, За исполн. действий.	В возмещ. издержек	В возмещ. пошлин.	В уплату штрафа.	В доход судисполнителей 25 проц.	Для выдачи взыскателю.	На проезд суд. исполнит.	Прочие расходы.	Всего.

№ статьи и № квитанции должны совпадать.

Форма № 2.

ОТЧЕТ

Судебного исполнителя .... уч. .... уезда .... губернии

по взиманию сбора за совершение действий по исполнению решений за .... месяц 192 .. года.

ПРИХОД.			РАСХОД.		
№№ КВИТАНЦИЙ.	Сумма.		СДАНО И ВЫПЛАЧЕНО.	Сумма.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
По квитанциям с №№..........			1) Сдано в доход казны в кассу .... под квитанции №№		
по №..............................			а) за исполнен. действий............		
			б) в возмещение издержек............		
(№№............испорчены).			в) в возмещение пошлин		
			г) в уплату штрафа		
			2) Сдано на текущ. счет губсуда в премиальн. фонд в..............отделение Госбанка на текущ. счет губсуда за №............ квитанции №№........		
			3) Выплачено личного вознаграждения... ....(тому-то)......(тогда-то.........		
			4) Выдано взыскателю (тому-то).(тогда-то)		
Итого. . .			Итого. . . .		

Подпись и печать.

„......“..................года.

Ст. 16. Никаких удержаний из сумм, поступающих в уплату сборов, помимо предусмотренных таксой, исполнительные органы производить не могут.

Ст. 17. Выдаваемые исполнительными органами квитанции в приеме сбора оплате гербовым сбором не подлежат.

Ст. 18. Местным финотделам в порядке ст. 6 постановления ВЦИК и СНК от 30 мая 1923 года предоставляется право обследования и контроля за исполнительными органами по взиманию сбора и его сдаче.

Ст. 19. Указанные в п. 8 суммы, образующиеся от удержания 25%, распределяются губсудом ежемесячно не позднее 10 числа следующего месяца между всеми судебными исполнителями данного округа губсуда.

(Цирк. НКЮ от 8 сентября 1923 г. № 181).

§ 2.

Об оплате действий лиц, производящих взыскание в принудительно-бесспорном порядке недоимок по взносам на социальное страхование.

В дополнение к постановлению Совета Народных Комиссаров от 3 апреля 1923 года («Собр. Узак.» 1923 года, № 27 ст. 313), Совет Народных Комиссаров постановляет:

1) Действия лиц, производящих взыскание в принудительно-бесспорном порядке недоимок по взносам на социальное страхование, подлежат оплате по утвержденной 12-го июня 1923 года Советом Народных Комиссаров таксе оплаты действий судебных исполнителей по исполнению решений и определений («Собр. Узак.» 1923 г. № 55, ст. 536).

2) Хранители имущества, арестованного по взысканиям указанных в п. 1 недоимок, получают плату за хранение по утвержденной 11-го сентября 1923 года Народным Комиссариатом Юстиции таксе оплаты хранителю за хранение арестованного имущества («Собр. Узак.» 1923 г., № 75, ст. 738).

3) Все вышеуказанные сборы взыскиваются с недоимщика производящим взыскание лицом в принудительно-бесспорном порядке одновременно с недоимкой.

4) Из сумм, взыскиваемых согласно п. 1 настоящего постановления, семьдесят пять процентов поступают в местные фонды социального страхования, а остальные двадцать пять процентов названных сумм поступают в общий фонд для вознаграждения лиц, производящих взыскания. Фонд этот распределяется в порядке, устанавливаемом Главным Управлением социального страхования Народного Комиссариата Труда РСФСР.

(Декрет СНК от 26 июля 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 66).

§ 3.

Об основаниях распределения между судисполнителями 25% отчислений от сборов за исполнительные действия.

По соглашению НКЮ с ЦК союза совработников устанавливаются следующие общие основания распределения между судисполнителями 25% отчислений от сборов за исполнительные действия.

1. Сроки распределения устанавливаются месячные. Там, где по местным условиям признано будет целесообразным удлинить этот срок, это может быть сделано постановлением пленума губсуда по соглашению с губернским отделом союза совработников с тем, однако, чтобы распределение происходило не реже одного раза в три месяца.

2. Лица, оставившие службу до истечения периода, за который производится распределение, и проработавшие в должности судисполнителей неполный срок, получают пропорционально времени, которое они прослужили.

3. План распределения составляется гражданским отделением губсуда по соглашению с месткомом служащих губсуда. В случае недостижения соглашения вопрос переносится на разрешение расценочно-конфликтной комиссии.

4. Вся подлежащая распределению сумма распределяется между судисполнителями, как работающими в губернском городе, так и в уездах.

Работа каждого судисполнителя расценивается баллами, принимая во внимание характер и количество исполненных дел, успешность произведенных взысканий, отдаленность и характер района, условия передвижения и другие об'ективные особенности работы.

5. Подлежащая распределению сумма делится на общее число баллов, и каждому из судисполнителей определяется причитающаяся ему сумма сообразно количеству его баллов за вычетом 20% подлежащих выдаче делопроизводителю судисполнителя.

(Цирк. НКЮ от 1924 г. № 137).

§ 3а.

О распределении 25% отчисления, производимого в пользу судисполнителей согласно п. 16 таксы оплаты действий судебных исполнителей.

Согласно ст. 16-й таксы оплаты действий судисполнителей в дополнение к ст. 19 инструкции о порядке взимания, сдачи и отчетности по сборам за действия судисполнителей от 8 сентября 1923 года («Еж. Сов. Юст.», № 37—1923 г.) Народный Комиссариат Юст., по согласованию с Народным Комиссариатом Труда, предлагает производить ежемесячное распределение 25% отчислений в пользу судисполнителей по соглашению с губернским отделом профсоюза совработников.

Кроме того, в п.п. 7 и 8 инструкции следует исправить опечатку: вместо слов «в п. 1 инструкции», следует читать: «в п. 4 инструкции».

(Цирк. НКЮ от 10 апреля 1924 г. № 50).

270. Жалобы на действия судебного исполнителя подаются народному судье, в районе которого производится исполнение, в семидневный срок, со дня совершения обжалуемого действия, или же с момента, когда оно стало известно жалобщику.

§ 1.

Ст. 270. Слово: «семидневный» заменить словом: «двухнедельный».

(Из пост. ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 73 «О поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР.»)

§ 2.

О допустимости и порядке обжалования постановлений нарсуда, выносимых в порядке ст. 270 ГПК.

Раз'яснить, что постановления народного судьи по жалобам на неправильные действия судебных исполнителей по исполнению судебных решений окончательны и дальнейшему обжалованию не подлежат.

(Раз'яснение пленума Верхсуда от 27 сент. 1924 г. — протокол № 18).

Глава тридцать первая.

ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО.

271. Взыскание обращается путем наложения на имущество должника ареста, производства описи, опечатания и продажи, за исключением: а) необходимого для него и для находящихся на его иждивении лиц платья, белья, обуви и предметов домашнего обихода; б) орудий производства и инструментов, необходимых для профессионального занятия, ремесла или мелкого кустарного промысла должника; в) необходимых орудий сельского хозяйства, одной коровы, одной лошади или заменяющего их другого вида скота с необходимым на три месяца количеством корма; г) семян в количестве, необходимом для предстоящего посева обрабатываемой должником земли; д) неснятого урожая и е) паевых взносов должника в потребительские общества и первичные сельско-хозяйственные кооперативы, если взносы эти поступили в распоряжение обществ или кооперативов. По редакции ВЦИК и СНК от 8 декабря 1924 г. («С. У.». 1924 г. № 90 ст. 913 и № 29 ст. 214).

Примечание. На суммы страхового вознаграждения за убытки, причитающиеся страхователям по обязательному окладному страхованию, при условии обращения этих сумм исключительно на восстановление погибшего имущества, не могут быть обращаемы взыскания за всякого рода долги страхователя государственным органам и частным лицам, за исключением претензий по заработной плате, социальному страхованию, а также претензий кредитных учреждений, обеспеченных залогом застрахованного имущества. По редакции ВЦИК и СНК от 13 июля 1925 г. («С. У.». 1925 г. № 51, ст. 389).

§ 1.

Ст. 271. Содержание п. «в» заменить следующими словами: «необходимых орудий сельского хозяйства и необходимого количества скота, с потребным количеством корма, но не более, чем на 8 месяцев».

(Из пост. ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 73 «О поправках и изменениях для Якутской ССР»).

§ 2.

Согласно ст. 10 декрета ЦИК и СНК СССР от 20 мая 1924 года о потребительской кооперации («Собр. Узак.» 1924 г., № 64, ст. 645), никакие взыскания, пред'являемые членам потребительского общества, не могут быть обращаемы на паевые взносы, поступившие в распоряжение потребительского общества, поэтому необходимо внести соответственное дополнение к ст. 271 ГПК.

(Из об'яснит. записки НКЮ к проекту изменений ГПК, вносившихся на утверждение 2 сессии ВЦИК XI Созыва.

§ 3.

4. Крестьянское общество взаимопомощи несет ответственность по долгам всем своим имуществом.

На имущество членов по долгам общества взыскание не обращается.

(Из Положения ВЦИК и СНК от 25 сент. 1924 г. — о крестьянских обществах взаимопомощи — «С. У.», № 81).

§ 4

д) в залог не может быть принимаемо имущество, перечисленное в ст. 271 Гражданского Процессуального Кодекса, обращение взыскания на которое не допускается законом.

(Из пост. НКРКИ и НКФ от 14 янв. 1924 г. — «о порядке обеспечения заключаемых с крестьянами-земледельцами договоров подряда на перевозку почт в сельских местностях». — «С. У.» № 32).

§ 5.

11. Имущество товарищества не может быть обращаемо на удовлетворение взысканий по личным обязательствам его членов.

(Из декрета СНК от 25 ноября 1921 г. — о товариществах ответственного труда — «С. У.», — 1921 г. № 77).

§ 6.

О применении ст. 71 Зем. Код.

В виду возникающих на местах сомнений по применению ст. 71 Зем. Код. к некоторым категориям взысканий с отдельных членов двора НКЮ и НКЗ предлагают принять к руководству следующие положения:

I. Конфискация имущества и взыскание штрафов, наложенные в судебном или административном порядке на лиц, состоящих членами крестьянского двора, могут быть обращаемы на имущество двора в тех случаях, когда такие члены двора проживают совместно и ведут общее хозяйство. Ответственность двора по таким взысканиям не может превышать доли члена двора в общем хозяйстве; споры, могущие возникнуть при определении размера этой доли при исполнении взыскания, разрешаются народным судом.

II. В тех случаях, когда долг члена двора, имеющего общее с этим двором хозяйство, возник из таких его личных договорных или иных имущественных отношений, выгодами от коих пользовалось все трудовое хозяйство (двор) в целом, то могущая возникнуть от таких отношений ответственность распространяется на имущество всего двора.

III. При взысканиях средств на содержание детей с члена крестьянского двора в тех случаях, когда личных средств родителей недостаточно для обеспечения ребенка, дети, происходящие от родителей трудовых землепользователей, как состоящих, так и не состоящих между собою в зарегистрированном браке, при наличии раздельной жизни этих родителей, имеют право на получение содержания из имущества трудовых хозяйств (дворов) того или другого родителя; размер этого содержания определяется судом в зависимости от материального положения этих хозяйств.

(Цирк. от 28 июля 1923 г. № 159).

§ 6а.

Могут ли быть отчуждаемы сельско-хозяйственные постройки трудового землепользователя за неплатеж его долгов?

III отдел НКЮ в ответ на № 4539 Моск. О-ва сельско-хозяйственного кредита от 2 апреля с. г. по вопросу об отчуждаемости сельско-хозяйственных построек трудового землепользователя за неплатеж его долгов раз'яснил, что в соответствии с п. 2 циркуляра № 159 от 8 июля 1923 г. Наркомюста и Наркомзема («Ежен. Сов. Юстиции», № 31, стр. 717) в тех случаях, когда долг члена двора, имеющего общее с этим двором хозяйство, возник из таких личных договорных или иных имущественных отношений, выгодами от коих пользовалось все трудовое хозяйство (двор) в целом, то могущая возникнуть от таких отношений ответственность распространяется на имущество всего двора. Кроме того, домохозяин имеет право в силу ст. 68 Зем. Код., устанавливающей законное представительство домохозяина, совершать сделки в интересах двора без особой доверенности от других дееспособных членов этого двора.

Более подробное, чем ст. 271 ГПК, указание о неподлежащем отчуждению ни в коем случае за неуплату единого сельско-хозяйственного налога

крестьянском имуществе дает инструкция ВЦИК и СНК от 11 июля 1923 г. о порядке привлечения к ответственности за нарушение декрета об едином сельско-хозяйственном налоге («Собр. Узак.» 1923 г., № 67, ст. 653 § 38): не подлежит отчуждению жилой дом и необходимые надворные постройки.

Несомненно, что такие же гарантии возможности для трудового землепользователя продолжать ведение сельского хозяйства, гарантии неразорения крестьянского двора, должны существовать при взыскании кооперативных и частных долгов землепользователя. Противоречило бы ст. 101 Гражд. Код., если бы по частным и кооперативным долгам трудового землепользователя кредиторы могли бы отчуждать такое имущество, которое не подлежит взысканию при неуплате единого сел.-хоз. налога.

III отдел НКЮ заключает, что из'ятые из отчуждения за неплатеж единого сельско-хозяйственного налога единственный жилой дом и необходимые надворные постройки от обращения взыскания за неплатеж каких бы то ни было государственных, кооперативных и частных долгов также из'яты.

(Раз'ясн III Отдела НКЮ — «Е. С. Ю.», № 22 — 1924 г.).

§ 66.

Возможно ли по ссуде, выданной крестьянину на покупку лошади и обеспеченной залогом этой лошади, обратить, вопреки лит. «в» ст. 271-й Гр. Проц. Кодекса, взыскание на эту лошадь, если она является у крестьянина единственной.

III отдел НКЮ в ответ на запрос Московского обл. о-ва сель.-хоз. кредита 7 января 1925 года за № 16/3, р а з'я с н и л:

Статья 271 Гр. Проц. Кодекса совершенно определенно устанавливает, что взыскание по долгам обращается путем наложения на имущество должника ареста, производства описи, опечатания и продажи з а и с к л ю ч е н и е м . . . . . . «в) необходимых орудий сельского хозяйства, одной коровы, о д н о й л о ш а д и или заменяющего их другого вида скота с необходимым на три месяца количеством корма».

Таким образом, обращение взыскания на лошадь, которая является у крестьянина единственной, представляется недопустимым. При этом НКЮ считает необходимым обратить внимание на то, что наложение залога за лошадь, если последняя является в момент заключения сделки у крестьянина единственной делает залоговое обеспечение недействительным в силу ст. 30 Гр. Код. РСФСР.

272. Предметы оборудования фабрик, заводов и мастерских могут подлежать аресту не в отдельности, а лишь при обращении взыскания на предприятие в целом, если по действующему законодательству на это предприятие вообще может быть обращено взыскание.

273. Имущество, находящееся в помещении, занимаемом должником совместно с другими лицами, не подлежит аресту лишь в том случае, если оно явно принадлежит другому лицу.

274. Если арест имущества производится в отсутствии должника, обязательно присутствие представителя милиции или домоуправления.

§ 1.

Ст. 274. В конце статьи, после запятой, добавить: «а в улусах (волостях), в случае отсутствия представителя милиции, обязательно присутствие представителя наслежного (сельского) совета».

(Из пост. ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г. — «С. У.» 1924 г. № 73 «о поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР»).

§ 2.

Запрос Курского губсуда по вопросу о возможности исполнения приговора, вошедшего в законную силу в части взыскания штрафа или конфискации имущества после смерти осужденного.

1) В виду того, что имущество, конфискованное в доход государства, переходит в собственность государства с момента вступления приговора в законную силу и еще до фактического перехода этого имущества во владение государства—раз'яснить, что вошедший в законную силу приговор о конфискации имущества подлежит приведению в исполнение и в тех случаях, когда к моменту фактического приведения приговора в исполнение, но после вхождения его в законную силу, осужденный умер.

2) Раз'яснить, что согласно п. 1 ст. 4 УПК, уголовное преследование подлежит прекращению во всякой стадии производства и в тех случаях, когда приговор по делу вступил в силу и находится в стадии исполнения, не исключая случаев присуждения к взысканию штрафа.

3) Признать, что взыскание по гражданскому иску, рассмотренному в уголовном процессе, приводится в исполнение с имущества осужденного и в случае смерти осужденного до исполнения приговора, но после вхождения его в законную силу.

(Из протокола заседания пленума Верхсуда от 2 февраля 1923 г.).

275. Арест налагается посредством совершения акта об описи имущества и об'явления должнику запрета распоряжения им.

276. Опись имущества должна содержать в себе:

а) наименование лица, совершающего опись;

б) время и место составления акта;

в) основание ареста;

г) наименование взыскателя и должника;

д) наименование и описание каждого арестованного предмета;

е) отметки об особых качествах или редкости означенных предметов;

ж) оценку каждого арестованного предмета;

з) наименование хранителя (ст. 280), раз'яснения обязанностей по хранению и подпись хранителя;

и) замечания сторон и лиц, присутствовавших при описи, и распоряжения по ним судебного исполнителя;

к) подпись всех присутствовавших.

277. Если во время наложения ареста третьи лица пред'являют на арестуемое имущество свои права, исключающие возможность обращения на них взыскания за долги должника, то об этом делается в описи отметка.

§ 1.

О порядке пред'явления исков о праве на имущество, арестованное по распоряжению судебных органов при производстве уголовных дел.

В судебной практике возник вопрос о порядке разрешения споров о праве собственности третьих лиц на имущество, на которое наложен арест в обеспечение гражданского иска по уголовному процессу или будущей конфискации, а также во исполнение приговора уголовного суда о конфискации всего или части имущества или по гражданскому иску и равно о взыскании штрафа. Хотя ст. 255 п. «д» ГПК исполнение постановлений судов, вынесенных в силу ст. 121-а и 459 УПК возлагает на судебных исполнителей в порядке ст. 255 и сл. ГПК, но к порядку исполнения должны и в этих случаях применяться ст. 455 и сл. УПК, т.-е. надзор за правильным приведением приговоров в исполнение осуществляется прокуратурою (ст. 455), и все сомнения и споры, возникающие при приведении приговора в исполнение, разрешаются уголовным судом, вынесшим приговор, или однородным уголовным судом, в районе которого приговор приводится в исполнение (ст. 461 УПК), с извещением прокурора и подсудимого.

Из этих статей вытекает, что третье лицо, заявившее судебному исполнителю о своих правах на конфискуемое имущество (ст. 277 ГПК), в случае, если его заявление судебным исполнителем, а если имущество уже внесено в опись, то с согласия наблюдающего за исполнением прокурора,— не принято во внимание, с своею жалобою или со своим заявлением может обратиться, согласно ст. 461 УПК, лишь в надлежащий уголовный суд, который эти вопросы решает окончательно. Этот же порядок впредь до выработки Наркомюстом инструкции, предусмотренной ст. 121-а УПК, применяется и к обеспечению будущей конфискации, при чем жалобы, поступающие в уголовный суд, либо рассматриваются в распределительном заседании, либо откладываются к моменту рассмотрения дела по существу, при чем от уголовного суда зависит, однако, лишь в исключительных случаях, признать в порядке ст. 331 УПК право подсудимого на описанное имущество спорным и передать вопрос на рассмотрение подлежащего гражданского суда в исковом порядке. Одновременно раз'ясняется, что указанный ст. 331 УПК «исковой порядок» означает лишь рассмотрение спора в гражданском суде с вызовом в качестве ответчика гражданского истца по уголовному делу

на общем основании, если он частное лицо, во всех остальных случаях, а равно в случаях конфискации или взыскания штрафа, с обязательным вызовом к делу для ответа по спору представителя прокурорского надзора, имеющего в этих делах все права стороны в гражданском деле, но освобожденного от всех судебных расходов (глава IV ГПК).».

(Цирк. Верхсуда от 1 августа 1924 г. № 28).

§ 2.

Представление пленума Ленинградского губсуда по поводу циркуляра Верхсуда № 28 — 1924 года.

Раз'яснить Ленинградскому губсуду, что циркуляр Верховного Суда за № 28 — 1924 г., устанавливает общий принцип, что все вопросы о праве собственности третьих лиц на имущество, арестованное в обеспечение гражданского иска или будущей конфискации, а также во исполнение приговора уголовного суда, разрешаются не в гражданском порядке, а уголовным судом, рассматривавшим дело. В виду этого, порядок, установленный этим циркуляром, распространяется и на те случаи, когда спор заявлен после окончания дела в уголовном суде, т.-е., что все споры третьих лиц о праве собственности на имущество, подлежащее взысканию или реализации или уже взысканное по приговору уголовного суда, разрешаются судом, вынесшим приговор, с соблюдением циркуляра Верхсуда за № 28—1924 г., независимо от того, когда спор заявлен, при чем, в случае, если спорное имущество уже реализовано и оно будет признано собственностью заявителя, надлежит руководствоваться раз'яснением пленума Верхсуда от 1 ноября с. г. о присуждении денег, вырученных от продажи имущества, опубликованным в «Еженед. Сов. Юст.», № 47.

(Опред. пленума Верхсуда от 15 декабря 1924 г.).

278. Судебный исполнитель по требованию взыскателя может опечатать описанные предметы, о чем упоминает в акте описи.

279. Одновременно с описью производится оценка описанного имущества судебным исполнителем по средним рыночным ценам. В случае необходимости для оценки может быть приглашен эксперт.

280. Описанное имущество отдается на хранение должнику. В случае отказа должника от хранения или отсутствия его, хранитель назначается судебным исполнителем. Судебный исполнител может также назначить хранителя и по просьбе взыскателя, если найдет эту просьбу уважительной.

§ 1.

Об отобрании в качестве вещественных доказательств срочных ценных бумаг и о порядке наложения на них ареста.

В виду того, что на практике встречаются случаи отобрания у обвиняемых в качестве вещественных доказательств вещей, добытых преступлением, и т. п. срочных ценных бумаг, а равно наложения ареста в обеспечение взыскания штрафа, конфискации имущества и гражданского иска на такие ценные бумаги, когда от непред'явления их своевременно к оплате они могут потерять силу, чем будет нанесен имущественный ущерб их владельцам, в том числе государственным учреждениям и предприятиям, НКЮ предлагает руководствоваться следующими правилами:

1. Все отобранные или арестованные ценные бумаги, имеющие срочный характер, а равно процентные бумаги и выигрышные займы, если они не могут быть немедленно выданы владельцам (ст. 67 УПК), должны сдаваться в финчасти подлежащего губернского (областного) суда, которые в свою очередь должны немедленно их сдавать в местные органы НКФина.

2. В деле должна оставаться подробная опись этих ценных бумаг с указанием их №№, серий, нарицательной цены и наличия купонов, копия каковой описи должна храниться в финчасти губсуда (облсуда).

3. Во всех тех случаях, когда указанные ценные бумаги не являются вещественными доказательствами в тесном смысле этого слова (напр., при возбуждении вопроса о подложности этих бумаг или наличия каких-либо имеющих значение для дела отметок, надписей, отпечатков рук и проч. на этих бумагах и т. п.), орган, в производстве которого находится дело, должен сделать распоряжение финчасти о том, чтобы последняя следила за своевременным пред'явлением этих документов к оплате, а равно получению платежей по купонам, павшим на эти ценные бумаги выигрышам и проч.

4. Указанные распоряжения отдаются органам прокуратуры и суда непосредственно. Органы дознания или следствия должны в подлежащих случаях входить с соответствующими сообщениями к прокурору или в суд.

5. Финчасть губсуда должна тщательно следить за исполнением этих обязанностей и о предпринятых действиях препровождать сведения органу, в производстве коего находится дело.

6. Все постановления и приговоры, касающиеся указанных ценных бумаг, должны относиться в полной мере к суммам, полученным по означенной реализации их, а равно по купонам, выигрышам и проч.

(Цирк. НКЮ от 26 февраля 1925 г. № 56).

См. комм. к ст. 13 — § 1.

281. Хранитель, если таковым назначается не должник, получает за хранение вознаграждение по таксе, установленной Народным Комиссариатом Юстиции; кроме того ему возмещаются в подлежащих случаях фактически понесенные по хранению расходы.

§ 1.

Ст. 281-ю принять в следующей редакции: «Хранитель, если таковым назначается не должник, получает за хранение вознаграждение по таксе, установленной НКЮ автономной республики; кроме того, ему возмещаются в подлежащих случаях фактически понесенные по хранению расходы».

(Из пост. ВЦИК и СНК от 11 авг. 1924 г.—«С. У.», № 70—«об изменениях ГПК для автономной Татарской ССР»).

§ 2.

Такса оплаты хранителю за хранение арестованного имущества.

Утверждена Народным Комиссариатом Юстиции 11 сентября 1923 г.

1. Взыскатель, должник и лица, принадлежащие к их семейству и проживающие совместно с ним платы за хранение не получают.

2. Назначенный судебным исполнителем хранитель получает плату за хранение за время не свыше месяца, когда оценка имущества не превышает 50 рублей — 5% с суммы оценки; от 50 — 250 рублей — 30% с суммы оценки; свыше 250 рублей—1½% с суммы оценки.

3. За хранение имущества свыше одного месяца прибавляется за каждый последующий месяц хранения одна четвертая часть суммы, указанной в п. 1 таксы, считая неполные месяцы за полные.

4. За хранение животных плата увеличивается на 50% следуемой за хранение суммы.

5. Если для хранения имущества потребуются какие-либо расходы, как, например, наем сторожей, особое помещение для имущества, прокорм животных, перевозка имущества и т. п., то таковые возмещаются хранителю отдельно.

6. Все следуемые суммы как на вознаграждение, так и на расходы по хранению, вносятся взыскателем судебному исполнителю по расчету, им составленному вперед за каждые две недели, а при невзносе их в срок, имущество может быть обращено в продажу немедленно.

Примечание. Хранение имущества в условиях, указанных в п. 3, должно быть непременно отмечено судебным исполнителем на самой описи, с точным обозначением нужных для сего расходов, исчисленных по существующим средним рыночным ценам.

7. Хранитель расписывается в получении имущества на самой описи, копия которой выдается ему на руки без оплаты гербовым и канцелярским сборами.

8. Сведущие лица, приглашаемые судебным исполнителем для оценки имущества, получают вознаграждение по расчету средней заработной платы их квалификации за полдня, если они были заняты оценкой не более двух часов, и целого дня, если от двух до 6 часов в течение дня, за время свыше шести часов за каждый час в полуторном размере.

9. Сверх того, оценщикам возмещаются расходы по проезду с места их постоянного жительства или занятия до места производства оценки в оба конца; эти расходы и следуемое вознаграждение выдаются немедленно вслед за окончанием оценки.

10. Хранитель обязан отчетностью в приносимых хранимым имуществом доходах.

(Распубликован в «Собрании Узаконений» 1923 г. № 75, ст. 738).

282. Должник, коему сдано на хранение имущество, может им пользоваться, если по свойствам охраняемого имущества пользование им не сопряжено с уменьшением ценности имущества.

Глава тридцать вторая.

ВЗЫСКАНИЕ ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМ ЛИСТАМ С ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.

283. При взыскании по исполнительным листам с государственных учреждений и государственных предприятий устанавливаются следующие из'ятия.

284. Исполнительный лист представляется взыскателем судебному исполнителю с копией, которая сообщается должнику.

285. Срок для исполнения решения устанавливается судебным исполнителем (ст. 260) от двух недель до месяца со дня получения государственным учреждением или государственным предприятием повестки.

286. На имущество, принадлежащее государственному учреждению, находящемуся на государственном бюджете, взыскание не обращается, но, в случае неплатежа, взыскателю предоставляется право подачи жалобы.

§ 1.

О долгах бывших продовольственных органов.

Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров постановляют:

Установить, что все бесспорные долги, подлежащие уплате кредиторам (верителям) бывших продовольственных органов, должны покрываться из сумм, имеющих поступить в кассы Народного Комиссариата Финансов за счет бывших продовольственных органов от отдельных лиц и учреждений, являющихся должниками названных органов.

Из тех же сумм покрываются расходы по ведению судебных дел ликвидированных продовольственных органов и другие неотложные расходы по взысканию ими долгов.

(Декрет ВЦИК и СНК от 21 апреля 1924 г. — «С. У.» № 40).

287. Если государственное предприятие переведено на хозяйственный расчет, то судебный исполнитель, по истечении срока на исполнение, приступает к аресту и продаже того имущества, на которое по действующему законодательству может быть обращено взыскание, при чем взыскание, кроме того, не может быть обращено на средства, потребные для выдачи заработной платы за истекшее время и за две недели вперед.

§ 1.

Ст. 22. Национализированные и муниципализированные предприятия, их оборудование, железные дороги и их подвижной состав, национализированные суда, а равно национализированные и муниципализированные строения являются из'ятыми из частного оборота и не могут быть отчуждаемы и закладываемы теми органами, в ведении коих они состоят, а также обращаемы на удовлетворение кредиторов. Национализированные и муниципализированные предприятия, строения и суда могут сдаваться в аренду в установленном законом порядке.

Примечание. Отчуждение негодных или устаревших частей имущества, указанного в настоящей статье, регулируется особыми правилами.

(Гражд. Кодекс РСФСР).

§ 2.

Имущество и порядок ответственности треста.

Капитал, передаваемый государством тресту и фиксированный в уставе последнего, является уставным капиталом треста. Уставный капитал выражается в золотых рублях.

Примечание. Земля, ее недра, воды и леса в состав капитала треста не включаются и по балансу не проводятся. Однако, в уставе треста, его отчете и публикуемых балансах обязательно показывается особой внебалансовой статьей количество десятин земли и леса, коими трест пользуется, со справкой об их средних довоенных ценах в золотых рублях, а равно и связанная с пользованием землей, ее недрами, водами и лесами, рента.

16. Уставный капитал треста распадается: на а) основной и б) оборотный.

Под основным капиталом понимается все имущество, которое не уничтожается целиком в одном акте производства, как-то: фабричные и другие строения, машины, оборудования, инструменты, живой и мертвый инвентарь и т. п.

Под оборотным капиталом понимаются деньги, ценные бумаги, продукция, а равно все предметы, которые могут быть только однажды использованы в процессе производства, как-то: топливо, сырье, разные металлы и т. п.

17. При обращении взыскания на имущество треста соблюдаются следующие правила:

а) на имущество, относящееся по роду своему, согласно ст. 16, к оборотному капиталу, взыскания обращаются таким же порядком, как на имущество частных лиц.

Примечание. Споры о принадлежности имущества к оборотному или основному капиталу, возникающие при производстве взысканий, разрешаются подлежащим судом по месту нахождения спорного имущества.

б) на имущество, относящееся к основному капиталу, как переданному тресту при его учреждении, так и приобретенному им впоследствии, взыскание может быть обращено лишь при соблюдении ст. 22 и примечания к ней Гражданского Кодекса РСФСР и ст. 28 п. «а» настоящего декрета.

28. Непременному ведению Высшего Совета Народного Хозяйства подлежат:

а) разрешение на приобретение и отдачу в аренду (с соблюдением правил, указанных ст.ст. 152—179 Гражданского Кодекса РСФСР) строений и других частей основного капитала, а равно и расширение предприятий с определением порядка погашения затрат, связанных с приобретением строений и расширением предприятий, взятие в аренду предприятий, взятие в аренду подсобных предприятий на срок свыше шести лет, а также отчуждение и залог тех частей основного капитала, кои не запрещены к отчуждению и закладу ст. 22 Гражданского Кодекса.

Примечание. Высший Совет Народного Хозяйства может в отдельных случаях, в порядке издания соответствующей инструкции, передавать те или другие принадлежащие ему по данному пункту права правлению треста.

(Из пост. ВЦИК и СНК от 10 апреля 1923 г. — «С. У.» № 29 — о госуд. промышленных предприятиях, действующих на началах коммерческого расчета—трестах).

§ 2а.

13. Капитал, передаваемый государством тресту и фиксированный в уставе последнего, является уставным капиталом треста.

Уставный капитал выражается в золотых рублях.

Примечание. Земля, ее недра, воды и леса в состав капитала треста не включаются и по балансу не проводятся. Однако, в уставе треста, его отчете и публикуемых балансах, обязательно показывается особой внебалансовой статьей количество десятин земли и леса, коими трест пользуется со справкой об их средних довоенных ценах в золотых рублях, а равно и связанная с пользованием землей, ее недрами и лесами рента.

14. Уставный капитал треста распадается на:

а) основной и б) оборотный. Под основным капиталом понимается все имущество которое не уничтожается целиком в одном акте производства, как-то: фабричные и другие строения, машины, оборудование, инструменты, живой и мертвый инвентарь и т. п. Под оборотным капиталом понимаются деньги, ценные бумаги, продукция, а равно все предметы, которые могут быть

только однажды использованы в процессе производства, как-то: топливо, сырье, разные материалы и т. п.

15. При обращении взыскания на имущество треста соблюдаются следующие правила:

а) на имущество, относящееся по роду своему согласно ст. 14 к оборотному капиталу, взыскание обращается таким же порядком, как на имущество частных лиц;

Примечание. Споры о принадлежности имущества к оборотному или основному капиталу, возникающие при производстве взысканий, разрешаются подлежащим судом по месту нахождения спорного имущества.

б) на имущество, относящееся к основному капиталу, как переданному тресту при его учреждении, так и приобретенному им впоследствии, взыскание может быть обращено лишь с соблюдением ст. 22 и применения к ней Гражд. Код. и ст. 26 п. «а» настоящего декрета.

(Декр. СНК СССР от 17 июля 1923 г. — «С. У.» № 84 — о госуд. промышленных предприятиях—трестах, находящихся в управлении местных органов).

§ 26.

III. Имущество и порядок ответственности коммунального треста.

14. Капитал, передаваемый исполнительным комитетом тресту и фиксированный в уставе последнего, является уставным капиталом треста.

Примечание. Земля, ее недра, воды и леса в состав капитала треста не включаются и по балансу не проводятся. Однако, в уставе треста, его отчете и публикуемых балансах обязательно показывается особой внебалансовой статьей площадь земли и леса, коими трест пользуется, со справкой об их средних довоенных ценах, а равно и связанная с пользованием землей, ее недрами и лесами рента.

15. Уставный капитал треста распадается на: а) основной и б) оборотный.

Под основным капиталом понимается все имущество, которое не уничтожается целиком в одном акте производства, как-то: всякого рода строения, машины, оборудование, инструменты, живой и мертвый инвентарь и т. п. Под оборотным капиталом понимаются деньги, ценные бумаги, а равно все предметы, которые могут быть только однажды использованы в процессе производства, как-то: топливо, сырье, разные материалы и т. п.

16. При обращении взыскания на имущество коммунального треста соблюдаются нижеследующие правила:

а) на имущество, относящееся по роду своему согласно ст. 15 к оборотному капиталу, взыскание обращается таким же порядком, как на имущество частных лиц.

Примечание. Могущие возникнуть при производстве взыскания споры о принадлежности имущества к оборотному или основному капиталу разрешаются подлежащим судом по месту нахождения спорного имущества.

б) на имущество, относящееся к основному капиталу, как переданному тресту при его учреждении, так и приобретенному им впоследствии, взыскание может быть обращено с соблюдением ст. 22 и примечания к ней Гр. Код., а также п. «а» ст. 25 настоящего декрета.

Ст. 25. Все права по управлению коммунальными трестами принадлежат отделу местного (коммунального) хозяйства, поскольку права эти не ограничены уставом треста, по непременному ведению отдела местного хозяйства подлежат: разрешение на приобретение и отдачу в аренду (с соблюдением правил, установленных ст.ст. 152—179 Гр. Код.) строений и других частей основного капитала, а равно расширение предприятий с определением порядка погашения затрат, связанных с приобретением строений и расширением предприятий, а также на отчуждение и заклад тех частей основного капитала, отчуждение и заклад коих не запрещен законом (ст. 22 Гражд. Код. и примеч. к ней).

(Декр. СНК РСФСР от 20 дек. 1924 г. «о коммунальных предприятиях, действующих на началах хозяйственного расчета (трестах), находящихся в ведении исполнительных комитетов».—«С. У.» № 2 1925 г.).

§ 3.

Инструкция о порядке составления инвентарных описей и оценки уставного капитала трестов—см. «С. У.», № 53—1923 г.

Глава тридцать третья.

ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ.

288. Все учреждения и предприятия как государственные, кооперативные, общественные, так и частные, а равно и частные лица, обязаны давать по требованию судебного исполнителя в назначенный срок отзыв о том, состоит ли должник у него на службе, и какова сумма причитающихся ему в текущем месяце всех видов постоянного довольствия и единовременных выдач.

289. Взыскания из заработной платы производятся на следующих основаниях:

а) совершенно освобождается от взыскания часть заработной платы, равная установленному согласно статьи 59 Кодекса Законов о Труде издания 1922 года для данной местности общеобязательному минимуму заработной платы для первого разряда тарифной ставки;

б) с излишка, получаемого сверх минимума заработной платы, может быть удерживаемо не свыше пятидесяти процентов для сумм, взыскиваемых на содержание членов семьи, и двадцати процентов для всех остальных видов взыскания.

Устанавливаемые пунктами «а» и «б» настоящей статьи ограничения размеров взыскания не распространяются на тантьемы и вознаграждения, выдаваемые согласно инструкции Совета Труда и Обороны от 5 октября 1922 года («Собр. Узак.». 1922 г. № 62 ст. 799) и последующих распоряжений.

Примечание. При взыскании совместно на содержание семьи и по иным долгам за рабочими и служащими во всяком случае должно быть сохранено пятьдесят процентов заработка.

§ 1.

О взысканиях по исполнительным листам.

В развитие ст. 289 Гражданского Процессуального Кодекса, Народный Комиссариат Труда и Народный Комиссариат Юстиции постановляют:

При взысканиях по исполнительным листам не допускается вовсе обращение взысканий или производство удержаний и вычетов из следующих сумм:

а) Выдаваемых в порядке социального страхования и обеспечения.

б) Выплачиваемых при производстве общественных работ.

Примечание. Указанное в п. «б» распространяется лишь на работы, утвержденные соответствующими комиссиями общественных работ или комитетами бирж труда, при условии оплаты труда рабочего не свыше норм, установленных Центральной Комиссией Общественных Работ и продолжительности его работы не более 2-х месяцев.

в) Выдаваемых крестьянскими комитетами взаимопомощи в качестве пособия инвалидам и их семьям и семьям красноармейцев.

г) Выдаваемых, согласно ст.ст. 81 и 82 Кодекса Законов о Труде, при командировках и переводах командировочных, суточных и пособий.

д) Выдаваемых в качестве компенсаций за неиспользованный отпуск, за изнашивание принадлежащего рабочему инструмента (ст. 85 Кодекса Законов о Труде), за спецодежду и спецмолоко (ст.ст. 86, 141 и 142 Код. Зак. о Труде).

е) Выдаваемого при увольнении выходного пособия.

(«С. У.» № 78 от 31 августа 1923 г.).

§ 2.

О допущении взысканий по исполнительным листам на содержание членов семьи с сумм, выплачиваемых в качестве пособий по временной нетрудоспособности.

В развитие ст. 289 Гражданского Процессуального Кодекса и в из'ятие из п. «а» постановления Народного Комиссариата Труда и Народного Комиссариата Юстиции РСФСР от 31-го августа 1923 года о недопущении взысканий по исполнительным листам с некоторых денежных сумм, выдаваемых трудящимся («Собр. Узак.» 1923 г. № 78, ст. 749), Народный Комиссариат Труда РСФСР и Народный Комиссариат Юстиции РСФСР постановляют:

С сумм, выплачиваемых органами социального страхования трудящимся в случае временной нетрудоспособности, допускается взыскание по исполнительным листам лишь на содержание членов семьи застрахованного в тех же пределах, которые установлены в п.п. «а» и «б», ст. 289 Гражданского Процессуального Кодекса для взысканий с заработной платы рабочих и служащих.

(«С. У.» 1925 г. № 2).

290. Судебный исполнитель, по получении отзыва (ст. 288), немедленно производит исчисление и обязывает давшего отзыв производить удержание соответственной суммы и предоставлять таковую судебному исполнителю.

291. В случае неисполнения предписания судебного исполнителя (ст. 290), а равно в случае непредставления отзыва, лица и учреждения, у коих на службе или на работе находится должник, отвечают перед взыскателями в размере подлежавшей удержанию суммы.

Глава тридцать четвертая.

ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ДЕНЕЖНЫЕ СУММЫ И ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА, НАХОДЯЩЕЕСЯ У ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ЧАСТНЫХ ЛИЦ.

292. При обращении взыскания на денежные суммы и имущество должника, находящееся у частных лиц и государственных учреждений, судебный исполнитель посылает указанному лицу или учреждению запрос о том, имеется ли у него какое-либо имущество должника, на каком основании и на какой срок оно передано в распоряжение, с указанием, что, с момента получения этого запроса, на имеющееся у них имущество и суммы нала-

гается арест в сумме взыскания и что все следуемые с них платежи до полного погашения взыскиваемой суммы они обязаны вносить не должнику, а судебному исполнителю.

§ 1.

О порядке наложения ареста на имущество привлеченных к суду граждан, находящееся в каком-либо частном торговом предприятии.

В Наркомвнуторге СССР имеются сведения о том, что следственные органы неправильно применяют ст. 121а УК в отношении ареста имущества привлеченных к суду граждан, находящегося в том или ином частном торговом предприятии, с которым эти лица состоят в договорных отношениях или в котором они имеют только часть, долю или вклад и т. п., так, например, налагают аресты на имущества всего предприятия вместо доли, принадлежащей данному лицу в предприятии, на текущие счета всего предприятия в банковских учреждениях, запрещая производить платежи или предлагая всю выручку предприятия вносить на текущий счет, на который наложен арест.

Помимо незаконности, указанный способ исполнения влечет за собой полную приостановку деятельности предприятия и ставит его перед необходимостью ликвидации.

Практика же обращения заинтересованных лиц в судебные места с жалобами на неправильные действия судебных исполнителей мало способствует восстановлению нормального положения, ибо до разрешения дела судом предприятие бездействует, или бывают случаи, когда судебные учреждения своими определениями ставят вопрос на правильную почву, но не дают конкретных указаний на порядок их исполнения, при чем судебные исполнители при выполнении возложенных на них поручений часто не учитывают нужд и потребностей торгового предприятия. Такие же неправильности наблюдаются в отдельных случаях при производстве взысканий судебными исполнителями по решениям по гражданским делам, постановленным против отдельных лиц, когда взыскания по ним обращаются на доли или паи в различных товариществах или иных коллективных предприятиях.

По этим соображениям НКЮ раз'ясняет:

1) что при всяком наложении ареста, в том числе и по 121а ст. УПК. необходимо точно указывать размер взыскания, т.-е. сумму, в которой арест должен быть наложен;

2) что непосредственно может быть арестовано имущество только в том случае, если оно принадлежит должнику, при чем никакие меры, превышающие размеры взыскания, недопустимы;

3) что при обращении взыскания на имущество, находящееся в общей собственности должника с посторонними лицами, не подходящей под понятие товарищество (общее владение домом, сонаследство и т. п.), оно может быть описано, с тем, однако, что взыскание обращается только на долю в этом общем имуществе, принадлежащую должнику, с производством немедленного выдела, когда это возможно, или с продажей соответственной части;

4) что во всех случаях необходимости наложения ареста на принадлежащую должнику долю или пай в торговом или промышленном предприятии, содержимом или принадлежащем товариществу, необходимо руководствоваться ст.ст. 289, 292, 293 Гр. Код., в соответствии с которыми обратить взыскание на долю должника в товариществе, кооперативе или ином об'единении, к которому должник принадлежит, можно, только обратившись к товариществу с требованием выделения этой доли из баланса данного товарищества, кооператива, об'единения тем именно способом, какой предусмотрен договором или уставом этого об'единения, с ликвидацией его (ст.ст. 289 и 305 ГК) или без этого (ст. 293 Гр. Код.), отнюдь не производя непосредственных исполнительных действий над имуществом самого товарищества, являющегося по отношению взыскания и должника третьим лицом в смысле гл. XXXIV ГПК;

5) что же касается доходов, дивидендов, процентов на вложенный капитал и т. п. денежных периодических и непериодических выдач, которые получает должник от своего участия в товариществе, то, так как выплата этих последних сумм не затрагивает существования самого коллектива, а размер и время выдачи их определяются независимо от взыскания, на них обращенного, и, словом, они ничем не отличаются от всяких иных денежных выдач, причитающихся должнику по какому бы то ни было поводу, арест может быть наложен на них в том порядке, как установлено для всяких вообще денежных выдач должнику от третьих лиц, т.-е. по 292 ст. ГПК.

Взыскатель, желающий получить удовлетворение долга из доли, принадлежащей должнику в товариществе, а также и следователь, налагающий арест в порядке ст. 121а на эту долю или пай, должен требовать выдела таковой без ликвидации самого т-ва (ст. 292 при простом товариществе) или с ликвидацией его (ст.ст. 289, 305, 313 при всех вообще видах товарищества). Это требование, как и всякое другое, обращаемое к третьему лицу, должно быть передано т-ву через судебного исполнителя, и если по наступлении срока выдела не последует, то взыскатель может требовать судом ликвидации т-ва в порядке, установленном законом (ст.ст. 294, 307 и след. ГК), равным образом, взыскатель, несогласный с выделом, произведенным товариществом, или с балансом, составленным на день выбытия, вправе исковым порядком домогаться получения всего, что, по его мнению, следует его должнику; судебному исполнителю не предоставлено законом права поверять правильность сообщенного расчета или баланса и требовать для этого представления подлинных книг или производить экспертизу, а так как определения следователя о наложении ареста по ст. 121а исполняются в порядке Гр. Пр. Код., части 5-й, то никакие иные меры и способы обеспечения, не предусмотренные ГПК, не могут применяться и в этом случае.

(Цирк. НКЮ № 53 от 24 февраля 1925 г.).

293. Промышленные, кредитные, торговые и всякие другие учреждения и предприятия, государственные, кооперативные, общественные и частные, а также и частные лица обязаны дать отзыв в назначенный судебным исполнителем срок о том, какие у них имеются суммы, ценности и другое имущество, принадлежащее должнику, и со дня получения запроса не имеют права

без разрешения судебного исполнителя возвращать имущество и выдавать должнику денежные ценности в пределах наложенного ареста.

294. По получении отзыва о наличности имущества у третьих лиц, судебный исполнитель производит опись указанного имущества и ценностей, при чем передача денег или продажа имущества с публичного торга назначается в зависимости от тех условий, на которых они у них находились. В случае же нахождения имущества или ценностей ответчика у государственных учреждений и государственных предприятий, опись судебным исполнителем не производится и передача денег или продажа имущества может иметь место исключительно с момента, когда это имущество подлежало бы передаче учреждением должнику в его распоряжение.

295. За уклонение от дачи отзыва может быть наложен штраф, по определению Народного Суда по месту исполнения, до ста рублей.

Глава тридцать пятая.

ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА СТРОЕНИЯ И ПРАВО ЗАСТРОЙКИ.

296. При обращении взыскания на строения и право застройки соблюдаются, кроме общих правил, нижеследующие статьи.

297. Одновременно с посылкой повестки должнику, судебный исполнитель посылает повестку в коммунальный отдел, при чем требует оттуда представления справки о принадлежности должнику строения или права застройки, на которые обращается взыскание, а также выписку из реестровой книги коммунального отдела.

298. Вместе с тем судебный исполнитель посылает в нотариальное отделение Губернского Суда запрещение с требованием представления сведений о числящихся уже на этом имуществе запрещениях.

§ 1.

Инструкция о порядке регистрации налагаемых на немуниципализированные строения и право застройки арестов и запрещений отчуждать и закладывать их.

1. Все сведения о налагаемых на немуниципализированные строения и право застройки арестах, обращении взыскания и запрещения отчуждать и закладывать их, сосредоточиваются в нотариальных отделениях губсудов.

2. Судебные исполнители и производящие взыскание в бесспорном порядке госучреждения и должностные лица, в случае обращения взыскания на строения и право застройки или приведения в исполнение определения судов о наложении арестов и запрещений в порядке обеспечения исков, посылают запрещения в нотариальное отделение.

3. Нотариальная контора, совершив залоговой акт на строение или право застройки, посылает запрещение нотариальному отделению, а копию—коммунальному отделу.

4. Запрещения пишутся по установленной форме (прил. 1) и в них с точностью обозначаются:

а) фамилия, имя, отчество, профессия или должность должника;

б) имущество, подлежавшее запрещению: местонахождение (губерния, уезд, город, административный район, улица, № дома или владения), в случае частичного запрещения, какие именно строения подлежат аресту;

в) требование, по поводу которого налагается запрещение (спор о праве на самое имущество и т. д.);

г) если запрещение налагается по денежному взысканию, сумма взыскания (словами и цифрами) с указанием курса или дензнаков, в которых она исчисляется. Если присуждены проценты,—размер процентов и время, с которого проценты должны исчисляться.

5. Возвращаются требования, в которых не обозначены:

1) сведения, достаточные для установления личности должника;

2) имущество, на которое обращено взыскание;

3) требование, по поводу которого налагается запрещение, или

4) сумма взыскания, если запрещение налагается по поводу денежного взыскания.

6. Полученные нотариальным отделением запрещения сшиваются в особые сборники. По каждому городу заводится особый сборник. Для больших городов могут быть заводимы сборники по районам города. Запрещения регистрируются и сшиваются по порядку поступления по каждому сборнику отдельно за каждый год. Запрещения при ссылках на них обозначаются следующим образом: «Сборник запрещен по гор. . . . . . ч. 1, за 19 . . . . г., запр. № . . . . ».

7. Нотариальные отделения ведут подвижной алфавит по карточной системе по фамилиям владельцев. В реестре этом отмечаются все запрещения, занесенные в сборник (ст. 6), со ссылкой на № по сборнику (см. прил. III).

8. Разрешение запрещений происходит по сообщению учреждений и должностных лиц, наложивших запрещение, и по заявлениям истцов, взыскателей, кредиторов и залогодержателей. Подлинность подписей на заявлениях частных организаций должна быть засвидетельствована нотариальным порядком. Для частных лиц достаточно засвидетельствования подписи.

9. Разрешение запрещений регистрируется так же, как и запрещения, но отдельной нумерацией. Разрешения сшиваются в сборнике за каждый год; по каждому городу или району города особо.

10. О разрешениях запрещений отмечается с ссылкой на № разрешения по сборнику: 1) на самых запрещениях в сборниках; 2) в подвижном алфавите запрещений.

11. Все отметки делаются за подписью сотрудника, на которого возложена регистрация запрещений.

12. Справки о запрещении выдаются владельцам имущества, залогопринимателям, взыскателям, судебным и следственным органам, судебным исполнителям, рабоче-крестьянской инспекции, коммунальным отделам, а также советским учреждениям относительно лиц и организаций, с которых эти учреждения производят взыскание. Частным лицам и коллективам справки выдаются на основании свидетельств судебных мест.

13. При совершении актов об отчуждении и залоге строения и установлении, отчуждении и залоге права застройки, кроме представления установленных 3 ст. постановления СНК от 8 августа, 3 ст. инструкции НКВД и НКЮ за № 397 — 1921 г. и 4 ст. инструкции НКВД и НКЮ за № 28—1923 г. справок и разрешений коммунального отдела, должна быть представлена справка нотариального отделения о числящихся на имуществе запрещениях. Справки эти действительны в течение двух дней. Если совершение акта в указанный срок не состоится, то ко дню совершения акта должна быть представлена дополнительная справка. Если нотариальная контора расположена не в месте нахождения нотариального отделения, к этому сроку прибавляется время, необходимое для пересылки справки или для проезда.

14. Справки представляются участвующим лицом или высылаются в конторы нотариальными отделениями по представлениям контор или заявлениям участвующих лиц. Почтовые расходы оплачиваются заинтересованными лицами.

15. Справки могут быть сообщаемы нотариальными отделениями конторам по телеграфу за счет заинтересованных лиц. Таким же образом нотариальные конторы могут требовать справки из нотариальных отделений.

16. Заинтересованные лица и учреждения могут представлять, как в нотариальные отделения, так и в нотариальные конторы и другие учреждения, для предотвращения отчуждения или залога имущества, состоящего под запрещением, копии определений суда об арестах или запрещениях судебных органов и других правительственных мест. Копии эти заменяют запрещения до получения этих последних.

17. За внесение в сборники и алфавит запрещений или разрешений запрещений взимается плата в размере 30 рублей за каждое запрещение или разрешение запрещения, за выдачу справки 30 руб. и столько же за посылку нотариусом в нотариальное отделение запросов о запрещениях. Судебные исполнители и другие места и лица одновременно с запрещениями или разрешениями присылают причитающуюся плату или переводят ее на текущий счет нотариального отделения. Плата эта поступает в счет сборов за нотариальные действия («Собр. Узак.» 1922 г., № 75, ст. 935).

18. С государственных учреждений и должностных лиц, производящих взыскание в бесспорном порядке, указанной платы не взимается.

(Цирк. НКЮ от 19 марта 1923 г., № 58).

Формы. *Приложение I.*

Запрещение.

а) Запрещение.

Фамилия. По определению . . . . народного суда . . . . уч. наложен арест на строение, принадлежащее:

1) фамилия . . . .
2) имя . . . .
3) отчество . . . .
4) профессия или должность . . . .

расположенное в городе . . . . уезда, ... администрат. района . . . .
улица и № дома . . . .
состоящее из . . . . (наименование строений: жилой дом, конюшни и т. д.)
Наименование требования: в обеспечение иска такого-то (наименование истца) о праве собственности на означенные строения.

Подпись должностного лица

Печать

б) Запрещение.

Фамилия. Налагается арест на право застройки, принадлежащее:

1) фамилия . . . .
2) имя . . . .
3) отчество . . . .
4) профессия или должность . . . .

расположенное в городе . . . . уезда . . . . улица и № дома . . . . . состоящее из
. . . .

В виду обращения взыскания на это имущество по исполнительному листу . . . . нарсуда от . . . . 192 . . г. за № . . . . . на взыскание в пользу (наименование взыскателя) . . . такой-то (словами и цифрами) суммы дензнаками 1923 г. и %% по 6 годовых с такого-то числа, месяца и года.

Подпись должностного лица

Печать

Приложение II.

Разрешение запрещения.

а) Разрешение запрещения.

Фамилия. В виду заявления взыскателя (имя, отчество, фамилия) разрешается запрещение, наложенное на строение т а к о г о-т о:

1) фамилия . . . .
2) имя . . . .
3) отчество . . . .

зарегистрированное по сборнику по гор. . . . .
за 192 . . г. за № . . . . . .

Подпись должностного лица

Печать

б) Разрешение запрещения.

Фамилия. По определению . . . . губсуда, от . . . .
192 . . г. разрешается запрещение на право застройки, принадлежащей т а к о м у-т о:

1) фамилия . . . .
2) имя . . . .
3) отчество . . . .

которое послано т а к о г о-т о числа, месяца и года за № . . . . . .

Подпись должностного лица

Печать

Приложение III.

Подвижной алфавит

лиц, на строения и право застройки которых наложено запрещение.

Фамилия, имя и отчество владельца строения и права застройки.

Местонахождение (губерния, уезд, город, администр. район, улица, № дома или владения) и состав имущества.

№№ по порядку	Наименование ареста и запрещения (под № по сборнику)	Отметка о снятии арестов и запрещений (год, № по сборнику)	Примечание

299. Сумма взысканий, означенная в запрещении, обязательна для всех лиц, которые приобретут те или иные права на подвергшееся запрещению строение или право застройки после отметки запрещения в реестре нотариального отделения Губернского Суда.

Глава тридцать шестая.

ПРОДАЖА АРЕСТОВАННОГО ИМУЩЕСТВА.

300. Арестованное имущество подлежит продаже с публичных торгов. С согласия должника и взыскателей товары могут быть проданы через биржевого маклера на товарной бирже.

Ст. 300-а. В тех городах, где имеются товарные биржи, товары, описанные по всякого рода взысканиям, обращенным к государственным учреждениям и предприятиям, кооперативным организациям, а равно и иным предприятиям, обязанным публичной отчетностью, по требованию должника или взыскателя, продаются на товарной бирже через биржевых маклеров не ниже цены дня, а если означенная продажа не состоится в течение 2-х недель со дня получения маклером приказа, товары назначаются в продажу с публичных торгов в общем порядке через судебных исполнителей. Пост. ВЦИК и СНК от 7 сентября 1925 г.

(«С. У.». 1925 г. № 61 ст. 501).

Ст. 300-б. Товарным биржам предоставляется право отказываться от принятия к продаже тех товаров, которые: а) или требуют особо спешной продажи (напр., скоропортящиеся продукты); б) или не имеют обращения на данной бирже; в) или не достигают установленной местной биржей минимальной суммы сделок.

Примечание. Наркомвнуторгу РСФСР предоставляется право установить из'ятия из вышеуказанного порядка для отдельных категорий товаров. Пост. ВЦИК и СНК от 7 сентября 1925 г.

(«С. У.». 1925 г. № 61 ст. 501).

301. Продажа арестованного имущества с торгов производится в том месте, где находится имущество.

302. Перевозка имущества и перенесение продажи допускается только в случае обоюдного согласия взыскателя и должника, при условии внесения необходимых на расходы сумм за их счет и под их ответственность.

Примечание 1. Отменено («Собр. Узак.». 1925 г. № 29 ст. 216).

Примечание 2. В отдаленных местностях со слабо развитой экономической жизнью имущество может быть перевезено для продажи с торгов в более развитой экономи-

чески пункт по одностороннему заявлению должника, при условии внесения последним необходимой на расход суммы за его счет и под его ответственность. Списки названных местностей составляются Народным Комиссариатом Юстиции РСФСР и соответствующих автономных республик по представлениям местных губернских (областных и главных) судов. По редакции пост. ВЦИК и СНК от 6 июня 1925 г. («С. У.» 1925 г. № 43 ст. 312).

303. Срок продажи назначается судебным исполнителем. Между арестом и продажей должен быть промежуток времени не менее семи дней и не более одного месяца, за исключением предметов скоропортящихся.

304. О предстоящей продаже с публичных торгов судебный исполнитель об'являет не позднее, чем за три дня, в местной официальной газете, а по просьбе взыскателя или должника и в других газетах. Об'явление о продаже вывешивается также в месте, где должны состояться торги, и в канцелярии судебного исполнителя не позднее, чем за три дня до продажи.

§ 1.

С. 304. После слова: «об'являет» вставить слова: «в городах», после слова «газетах» включить, после запятой, слова: «а в улусах (волостях) производит публикацию через улусный (волостной) исполнительный комитет или милицию не позже, чем за один месяц».

(Из пост. ВЦИК и СНК от 22 сент. 1924 г. «о поправках и изменениях ГПК для Якутской ССР»—«Собр. Узак.» 1924 г. № 73).

§ 2.

О порядке публичной продажи малоценного имущества.

В виду значительных расходов, связанных с публикациями в газетах, и затруднительности производить их при публичных продажах в сельских местностях, НКЮ и Верховный Суд РСФСР предлагают принять к руководству следующее:

Публичная продажа имущества, оценка которого в совокупности не превышает 25 рублей, допускается без помещения публикации в газетах, если этого желает какая-либо из сторон. В этом случае, кроме вывешивания об'явлений в местах, указанных в ст. 304 ГПК, должны быть приняты другие меры распространения об'явлений о продаже, одобренные нарсудьей по месту производства торгов.

(Цирк. от 6 января 1925 г. Верхсуда № 2 и НКЮ № 10).

305. Если имущество заложено, о дне продажи извещается также залогодержатель. О дне продажи права застройки извещается коммунальный отдел.

306. Публикация должна содержать в себе указания:

а) продаваемого имущества (перечисление) с указанием, чье имущество продается, и с его оценкой;

б) места и времени продажи (город, улица и дом).

307. Должник имеет право указывать очередь, в какой имущество должно продаваться. В случае поступления от продажи части имущества суммы, достаточной на удовлетворение взыскателя и покрытие всех расходов по взысканию, дальнейшая продажа прекращается.

308. Покупщик обязан внести немедленно вслед за оставлением за ним продаваемого предмета сумму не ниже первоначальной оценки, а остальную часть не позднее следующего дня. Покупщик, не внесший немедленно означенной суммы, устраняется от дальнейшего участия в торгах.

309. Все желающие принять участие в торгах на строения, обязаны представить судебному исполнителю справку коммунального отдела, что ни они, ни их супруг, ни их несовершеннолетние дети не владеют в данной местности каким-либо строением, а также дать подписку о том, что ни они, ни вышеуказанные члены семьи не владеют строениями в какой-либо другой местности ст. 182 Гражданского Кодекса).

310. Кроме указанных в предыдущей статье справок и подписок, желающие торговаться вносят залог в сумме десяти процентов оценки строения или права застройки, что не распространяется, однако, на государственные учреждения и предприятия.

311. Залог, внесенный лицом, за которым осталось проданное строение или право застройки, зачисляется в счет покупной суммы. Остальным участвовавшим в торгах лицам залог возвращается немедленно по окончании торгов. Если покупщик не внесет следуемой с него суммы в течение семи дней, залог поступает в доход казны.

312. Купившему с публичных торгов строение или право застройки выдается копия с акта о продаже с публичных торгов. На основании этой копии составляется нотариальный акт приобретения строения или права застройки, с обязательной последующей регистрацией акта в коммунальном отделе.

§ 1.

О порядке засвидетельствования нотариальными конторами договоров госучреждений и госпредприятий, которым предшествовали торги.

По имеющимся в НКЮ сведениям, некоторые нотариальные конторы при засвидетельствовании в нотариальном порядке договоров госучреждений и госпредприятий, если этим договорам предшествуют торги, требуют в каждом случае представления подлинных делопроизводств по торгам.

Для того, чтобы удостовериться в порядке ст. 3 Положения о государственном нотариате в соблюдении требования закона об обязательном производстве торгов достаточно представления удостоверений о производстве торгов со стороны госучреждения, производившего торги, или госучреждения, заключающего договор.

Такое удостоверение может быть также заменено включением в текст договора упоминания о произведенных торгах.

Требование о представлении подлинного торгового производства представляется излишним.

Нет оснований требовать представления всего торгового производства и при совершении нотариальной конторой в порядке ст. 312 ГПК акта приобретения купленного с публичных торгов строения или права застройки. Из текста ст. 312 ГПК видно, что акт приобретения составляется на основании копии акта судебного исполнителя о производстве торгов.

Народный Комиссариат Юстиции предлагает принять настоящее правило к руководству и исполнению.

(Цирк. НКЮ от 23 июля 1924 г. № 109).

313. Из полученной от продажи суммы покрываются расходы по аресту и продаже имущества, а остаток поступает на удовлетворение обращенных на имущество взысканий.

314. Торги признаются не состоявшимися: 1) если никто не явится торговаться; 2) если из явившихся никто не сделает надбавки против оценки или 3) если покупщик не внесет в срок задатка или остальной суммы (ст. 308).

§ 1.

По вопросам: 1) действительна-ли покупка с публичных торгов жилого строения лицом, уже имеющим таковое в своем владении; 2) в случае недействительности указанной в вопросе № 1 покупки, подлежит ли возврату покупщику внесенная им покупная сумма.

В ответ на № 518166 от 27 июля и № 518291 от 29 августа Центроналога Общеконсультационный подотдел НКЮ разъясняет:

По первому вопросу:

1. Согласно ст. 182 Гражд. Кодекса «немуниципализированные жилые строения могут быть предметом купли-продажи с тем, чтобы: 1) в результате ее в руках покупателя... не оказалось двух или более владений...».

Следовательно, лицо, уже имеющее в своем владении жилое строение, лишено права приобретать второе строение.

2. Как ст. 182, так и послуживший основанием для ст. 182 пункт 1-й декрета СНК от 8 августа 1921 г. («Собр. Узак.» № 60, ст. 410) изложены в такой безусловной и общей редакции, что лицо, уже имеющее строение, лишено права приобретать второе строение, как путем покупки по частному соглашению с продавцом, так и путем покупки с публичных торгов.

3. Поэтому публичные торги, на которых лицо, уже имеющее строение, приобрело продаваемый за неуплату налогов дом, следует считать недействительным со всеми вытекающими последствиями, т.-е. с назначением новых публичных торгов, если собственник дома продолжает уклоняться от уплаты налогов и недоимок.

По второму вопросу:

4. В инструкции по применению Положения о взимании налогов и сборов, составленной НКФ по соглашению с НКЮ, Наркомпродом и Наркомземом, пункт 3-й ст. 41 говорит, что лицо, за которым остались продаваемые строения, при самом торге вносит задаток в размере одной десятой части предложенной им цены, а остальную сумму обязывается внести в Уфинотдел в течение 15 дней после торгов. В случае отказа лица, купившего с торгов строения неплательщика, довнести в установленный срок всю причитающуюся сумму (т.-е. остающиеся 90% предложенной цены), внесенный задаток перечисляется в доход государства, строения же вновь поступают на торги.

5. Отсутствие у покупателей права приобрести продаваемые на торгах строения следует приравнять по последствиям к отказу покупателя довнести стоимость продаваемых на торгах строений, следовательно, и если внесены не 10% задатка, а вся покупная цена, то перечислить в доход государства следует не всю внесенную покупателем сумму, а только 10% этой общей покупной суммы. Отсутствие права покупки не должно влечь более суровых последствий, чем отказ от покупки.

6. Поэтому, в случае признания публичных торгов недействительными и назначения новых торгов, следует перечислить в доход государства только 10% внесенной покупателем общей продажной суммы, а остальные 90%

этой суммы подлежат возвращению тому лицу, которое внесло эту сумму на публичных торгах, признанных впоследствии недействительными.

(«Е. С. Ю.», № 36—23 г.).

315. В случае, если торги не состоялись, взыскатели в течение трех дней могут заявить об оставлении продаваемого имущества за ними согласно оценки и в порядке очереди, соответствующей размеру их претензий.

316. Когда торги не состоятся, и никто из взыскателей не оставит имущества за собой, судебный исполнитель назначает вторичные торги не ранее, чем через неделю, с соблюдением порядка установленного для первых торгов, при чем вторичные торги начинаются с оценочной или первой предложенной суммы.

§ 1.

На запрос о том, что должен предпринять суд, если вторичные торги описанного по взысканию имущества не состоятся, I отделом раз'яснено, что меры взыскания по присужденному иску принимаются по инициативе взыскателя, который должен указать взыскания. Озабочиваться и взысканием способов реализации исполнительного листа суды не должны. Далее, вторичные торги производятся с первой предложенной суммы и нельзя допустить, чтобы ни один предмет из описанного имущества не стоил хотя бы одного рубля. Приходится, следовательно, притти к заключению, что неявка покупателей создается, по большей части, искусственно, путем стачки с ними должника; такая стачка может быть квалифицируема, как мошенничество, и при наличии надлежащих доказательств, виновные могут быть привлечены к ответственности.

Взыскатели могут озаботиться более широким оповещением о предстоящих торгах и привлечением покупателей со стороны, могут сами участвовать на торгах и покупать на этих торгах имущество за цену ниже оценки (хотя бы за один рубль), могут оставить за собой лишь часть описанного имущества, соответствующую размерам взыскания, и, наконец, могут потребовать переоценки описанного имущества в виду того, что факт двукратно несостоявшихся торгов, за отсутствием желающих приобрести его даже ниже оценки, показывает, что оценка имущества явно преувеличена.

(Раз'ясн. НКЮ — «Е. С. Ю», № 39—40 за 1924 г.).

ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ ПЕРЕЧЕНЬ

Хронологический перечень

изменений и дополнений статей Гражданского Процессуального Кодекса, утвержденного 2 сессией ВЦИК X созыва 10 июля 1923 г.

(Собр. Узак. 1923 г. № 46—47 ст. 478) [1])

Постановление 2 сессии ВЦИК XI созыва 16 октября 1924 г. (С. У. 1924 г. № 78 ст. 783)	Постановление 3 сессии ВЦИК XI созыва 5 мая 1925 г. (С. У. 1925 г. № 29 ст. 214—216)	Постановление ВЦИК и СНК от 6 июня 1925 г. (С. У. 1925 г. № 43 ст. 312)	Постановление ВЦИК и СНК от 13 июля 1925 г. (С. У. 1925 г. №51 ст. 389)	Постановление ВЦИК и СНК от 7 сентября 1925 г. (С. У. 1925 г. № 61 ст. 501)
11[2]) **23** (п. „**а**")[2]) и дополнена примечанием[3]). **25** (дополнена примечанием)[4])				
	186, **187**, **187а** (статья новая), **187б** (статья новая), **187в** (статья новая), **187г** (статья новая)[9])			
199 **200** Глава **XXII** дополнена приложением „Положение о третейском суде" **211**[5]) **242**[6]) **246**[2])				
	254			
266[7])				
271 (дополнена п. „е")[8])	**271** (п. „**е**")[10])		**271** (дополнена примечанием)[13])	

Постановление 2 сессии ВЦИК XI созыва 16 октября 1924 г. (С. У. 1924 г. № 78 ст. 783)	Постановление 3 сессии ВЦИК XI созыва 5 мая 1925 г. (С. У. 1925 г. № 29 ст. 214—216)	Постановление ВЦИК и СНК от 6 июня 1925 г. (С. У. 1925 г. № 43 ст. 312)	Постановление ВЦИК и СНК от 13 июля 1925 г. (С. У. 1925 г. № 51 ст. 389)	Постановление ВЦИК и СНК от 7 сентября 1925 г. (С. У. 1925 г. № 61 ст. 501)
				300а (статья новая). **300б** (статья новая)[13]
	302 (дополнена примечанием 2-м) и отменено примечание 1-ое)[11]	**302** (примечание 2-ое)[12]		

1) Список узаконений, утративших свою силу в связи с введением в действие Гражданского Процессуального Кодекса утвержден ВЦИК и СНК 26 ноября 1923 г. (С. У. 1923 г, № 91 ст. 902).

2) Изменение внесено ВЦИК и СНК 28 июля 1924 г. (С. У. 1924 г. № 70 ст. 688) в порядке ст. 2 постановления о порядке изменения Кодексов.

3) Расширение подсудности Народных Судов на полуострове Камчатке установлено ВЦИК и СНК 17 марта 1924 г. (С. У. 1924 г. № 26 ст. 252) и утверждено сессией как примечание к ст. 23.

4) Дополнение принято ВЦИК и СНК 3 марта 1924 г. (С. У. 1924 г. № 24 ст. 240) в порядке ст. 2 постановления о порядке изменения Кодексов.

5) Изменение внесено ВЦИК и СНК 28 августа 1924 г. (С. У. 1924 г. № 72 ст. 705) в порядке ст. 2 постановления о порядке изменения Кодексов.

6) Изменение внесено ВЦИК и СНК 28 августа 1924 г. (С. У. 1924 г. № 72 ст. 707) в порядке ст. 2 постановления о порядке изменения Кодексов.

7) Изменение внесено ВЦИК и СНК 11 августа 1924 г. (С. У. 1924 г. № 70 ст. 692) в порядке ст. 2 постановления о порядке изменения Кодексов.

8) Дополнение внесено ВЦИК и СНК 25 августа 1924 г. (С. У. 1924 г. № 72 ст. 703) в порядке ст. 2 постановления о порядке изменения Кодексов.

9) Изменения и дополнения приняты ВЦИК и СНК 16 февраля 1925 г. (С. У. 1925 г. № 12 ст. 83) в порядке ст. 2 постановления о порядке изменения Кодексов. Постановлэниэвэм сессии в ст. 187б добавлены сго «о заработной плате».

10) Изменение внесено ВЦИК и СНК 8 декабря 1924 г. (С. У. 1924 г № 90 ст. 913) в порядке ст. 2 постановления о порядке изменения Кодексов.

11) Сессия отменила примечание 1, принятое ВЦИК и СНК 1 декабря 1924 г. (С. У 1924 г № 89 ст. 906) в порядке ст. 2 постановления о порядке изменения Кодексов и дополнила статью примечанием 2 для Чеченской автономной области.

12) В порядке ст. 2 постановления о порядке изменения Кодексов в отмену принятого 3 сессией ВЦИК XI созыва постановления „О дополнении ст. 302 Гражданского Процессуального Кодекса для Чеченской автономной области.“

13) В порядке ст. 2 постановления о порядке изменения Кодексов.

СИСТЕМАТИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ

I

Отдельные издания по вопросам Гражданского процесса.

С. В. Александровский. Гражданский процесс РСФСР. Юридическое издательство Наркомюста РСФСР. М. 1925. Стр. 67. Ц. 60 к.

А. А. Бугаевский Гражданский процесс в его движении. С приложением типичных дел. Опыт изучения гражданского процесса для судей, членов коллегии защитников и др. Лнгр. 1924. Стр. 109. Ц. 1 р. 25 к.

Рец. „Вестн. Сов. Юст." 1924 г. № 15 — А. С. Ратнер; „Рабочий Суд". 1924 г. № 11-12 — Л. И. Ф.

Гражданский Процессуальный Кодекс. Текст и практический комментарий, основанный на законодательных материалах и практике Верховных Судов УССР и РСФСР. Составил **Ф. Шостя.** Редакция и предисловие А. И. Строева. Юридическое издательство Наркомюста УССР. Харьков. 1925. Стр. 241. Ц. 1 р. 90 к.

Н. С. Дадьянц. Гражданский Процессуальный Кодекс с раз'яснениями Верховного суда и Наркомюста РСФСР, Циркулярами Верхсуда, Наркомюста и других ведомств и законодательными материалами. Под ред. и с предисл. Ф. В. Сафонова. Из-во «Вопросы труда». М. 1925. Стр. 424. Цена 2 р. 50 коп.

Я. А. Канторович. Государственные учреждения и предприятия в гражданском процессе. Коментарии к соответственным статьям Гр. Проц. Кодекса и Пол. об Арбитр. Комис. под ред. проф. А. М. Винавера и проф. И. Б. Новицкого. Из-во «Право и жизнь». М. 1925. Стр. 86. Ц. 90 к.

Проф. В. А. Краснокутский. Очерки гражданского процессуального права. Опыт систематизации законодательства РСФСР и СССР по судоустройству и гражданскому судопроизводству. Изд. Ив.-Вознесенского Губсоюза Потребительских обществ. Кинешма. 1924. Стр. 170. Ц. 1 р. 20 к.

Рец. „Вестн. Сов. Юст.". 1924 г. № 15 — А. С. Ратнер; „Рабочий Суд". 1924 г. № 13-14 — Л. И. Ф.

В. И. Лучанинов. Исполнение судебных решений, приговоров и определений судов и бесспорных взысканий. Справочная книга-комментарий для нарсудов, судисполнителей, органов милиции и волисполкомов. Под ред. и со вступ. статьей Ф. И. Вольфсона. Изд. Мосгубсуда. М. 1924. Стр. 342. Ц. 1 руб.

Рец. „Рабочий Суд". 1925 г. № 1-2 — Б. Е. Шехтер.

Определения Гражданской Кассационной Коллегии Верхсуда РСФСР за 1924 год. Юрид. Из-во Наркомюста РСФСР. М. 1925. Стр. 191. Ц. 1 руб. 50 коп.

Г. Д. Рындзюнский. Техника гражданского процесса, применительно к Гражданскому Процессуальному Кодексу РСФСР. Предисл. Я. Н. Бранденбургского. Юрид. Из-во Наркомюста РСФСР. 2-е пересмотр. и дополн. издание. М. 1925. Стр. 422. Ц. 2 р. 50 к.

Рец. „Вестн. Сов. Юст.". 1924 г. № 13 — А. Семенова.

Г. Д. Рындзюнский. Исполнение судебных решений по Гражданскому Процессуальному Кодексу РСФСР. Юрид. Из-во Наркомюста РСФСР. М. 1924. Стр. 453. Ц. 3 руб.

Рец. „Вестн. Сов. Юст.". 1925 г. № 10—11 — Ходжаш.

Сборник статей и материалов по гражданскому процессу за 1922—1924 г.г. Составлен В. Тадевосян и Ф. Набока. Под редакцией **С. М. Прушицкого.** Юрид. Из-во Наркомюста РСФСР. М. 1925. Стр. 310. Ц. 2 руб.

Рец. „Ежен. Сов. Юст.". 1925 г. № 2.—Г. Свердлов.

Б. Е. Шехтер. Гражданский Процессуальный Кодекс. Текст и практический коментарий. С предисл. Ф. М. Нахимсона. Из-во «Рабочий Суд». Л. 1925. Ц. 1 р. 50 коп.

Б. Е. Шехтер. Задачи по гражданскому процессу (применительно к Гражданскому Процессуальному Кодексу). С предисловием Ф. М. Нахимсона. Из-во «Рабочий Суд». Лнгр. 1925. Стр. 31. Ц. 40 коп.

Рец. „Пролетарский Суд". 1925 г. № 4—5 — А. Р.; „Рабочий Суд". 1924 г. № 19-20 — Н. Р.

II

Статьи общего характера по вопросам Гражданского процесса.

В. Арсенов. Распорядительные заседания в гражданском процессе. («Еж. Сов. Юст.» 1923 г. № 49).

Я. Н. Бранденбургский. Роль суда в гражданском процессе. («Еж. Сов. Юст.» 1923 г. № 11).

Я. Н. Бранденбургский. К вопросу о компетенции народных судей. («Еж. Сов. Юст.» 1924 г. № 29).

Проф. В. М. Гордон. Право судебной защиты по Гражданскому Процессуальному Кодексу РСФСР («Вестн. Сов. Юст.» 1924 г. № 1).

В. Гулькевич. Инициатива суда в гражданском процессе и стороны. («Вестн. сов. юст.» 1924 г. № 21).

Д. Х. О пополнении Гражданского-Процессуального Кодекса («Еж. Сов. Юст.» 1925 г. № 3).

Ф. Е. Ерицпохов. О необходимости об'являть тяжущимся их процессуальные права («Вестн. Сов. Юст.» 1924 г. № 4).

Н. Л. Зильберштейн. Прокуратура в гражданском процессе («Вестн. Сов. Юст.» 1923 г. № 7).

А. Н. Иодковский. Прокуратура в гражданском процессе («Еж. Сов. Юст.» 1924 г. № 47).

А. С. Кирзкер. О надзоре по гражданским делам («Рабочий Суд» 1924 г. № 15).

А. С. Кирзнер. Необходимые поправки к Гр. Проц. Кодексу («Рабочий Суд» 1924 г. №№ 3, 4, 5).

Г. Лядащев. Практические заметки по Гр. Проц. Кодексу («Право и суд» 1925 г. № 1).

А. Лях. Трудовые моменты в Гр. Проц. Кодексе («Вопросы Труда» 1923 г. № 10—11).

А. Л. Меючий. Гражданский процесс на втором с'езде Юстиции («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 9-10).

Озолин. Классовая политика в гражданском процессе (тезисы). (»Рабочий Суд» 1924 г. № 4).

Н. Петукиков. К введению в действие Гр. Проц. Кодекса («Еж. Сов. Юст.» 1923 г. № 38).

Н. Петухов. Из вопросов гражданского процесса. («Еж. Сов. Юст.» 1924 г. № 3—4).

С. М. Прушицкий. К введению Гр. Проц. Кодекса. («Еж. Сов. Юст.» 1923 г. № 30).

С. М. Прушицкий. Гражданский процесс в 1923 году. («Юридический календарь» на 1924 г. ч. II, стр. 138—153).

Ю. П-в. Один из пробелов Гражданского Процессуального Кодекса («Еж. Сов. Юст.» 1923 г. № 38).

М. О. Рейхель. Гражданский Процессуальный Кодекс УССР. («Вестн. Сов. Юст.» 1924 г. № 19).

Г. Д. Рындзюнский. Почему недопустимы распорядительные заседания по гражданским делам. («Еж. Сов. Юст.» 1924 г. № 3—4).

Н. Рябчинский. Обозрение Гражданского Процессуального Кодекса («Рабочий Суд» 1923 г. № 8—9).

А. Е. Семенова. Гражданский Процессуальный Кодекс УССР («Еж. Сов. Юст.» 1924 г. № 41).

А. Топоров. Прокуратура в гражданском процессе («Рабочий Суд» 1924 г. № 8—9).

А. Е. Успенский. Роль прокурора в гражданском процессе («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 13).

Б. Е. Шехтер. Изменения и дополнения Гражд. Проц. Кодекса («Рабочий Суд» 1924 г. № 23—24).

Проф. Т. М. Яблочков. Восполнение процессуального материала судом в гражданском процессе («Право и жизнь» 1925 г. № 4—5).

III

Журнальная литература по отдельным главам и статьям Гражданского Процессуального Кодекса.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Глава первая.

Основные положения.

(ст. ст. 1 — 11).

С. В. Александровский. В каких пределах может быть пред'явлен гражданский иск в суде уголовном без оплаты пошлиной и сборами. (Еж. Сов. Юст.» 1924 г. № 11).

С. С. Аскархаков. Гражданский иск в уголовном процессе и вопросы подсудности («Еж. Сов. Юст.» 1923 г. № 32).

И. Браудэ. Применение иностранных норм в гражданском процессе («Еж. Сов. Юст.» 1924 г. № 14).

Е. Домбровский. Действия суда по принятию к производству и назначению к разбору дел по Гражданскому Процессуальному Кодексу. («Еж. Сов. Юст.» 1923 г. № 49).

Н. Т. Случай применения ст. 7-ой Гр. Проц. Кодекса. («Рабочий Суд» 1924 г. № 11 — 12).

Н. Петухов. Подлежит ли немедленному исполнению гражданский иск, присужденный в уголовном процессе («Еж. Сов. Юст.» 1924 г. № 18).

А. Шахие. По поводу п. 3 ст. 2-ой Гражд. Проц. Кодекса («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 7).

Б. Шехтер. Подлежит ли немедленному исполнению гражданский иск, присужденный в уголовном процессе («Еж. Сов. Юст.» 1924 г. № 26).

Глава третья.

Подсудность.

(ст. ст. 21 — 33).

Б. Бронштейн. Необходимо согласовать статьи 101 и 25 Гражданского Процессуального Кодекса («Ежен. Сов. Юст.» 1925 г., № 3).

А. А. Бугаевский Договорная подсудность. («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 33).

Ф. Е. Ерицпохов. Особенности судебного процесса по делам, указанным в ст. 33 Гр. Проц. Код. («Вестн. Сов. Юст.» 1924 г. № 17).

Д. Заславский. Статья 25-ая Гражданского Процессуального Кодекса («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 8).

Н. Петухов. Вексель и статья 28-ая Гражданского Процессуального Кодекса («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 41).

Проф. Б. В. Попов. Договорная подсудность в Гражд. Проц. Кодексе («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 19).

Проф. Б. В. Попов. Ст. 25 Гр. Проц. Кодекса и п. «в» ст. 113 ГК РСФСР и УССР («Вестн. Сов. Юст.» 1924 г. № 22).

Н. Топоров. Договорная подсудность («Рабочий Суд» 1924 г. № 11—12).

В. Трапезников. Допустима ли договорная подсудность исков («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 33).

И. Трепицын. Договорная подсудность («Рабочий Суд» 1925 г. № 29 — 30).

Глава четвертая.

Судебные расходы.
(ст. ст. 38 — 48).

Е. И. Домбровский. Подлежит ли взысканию с ответчика гербовый сбор по документам, представленным истцом, освобожденным от сборов, при удовлетворении иска («Ежен. Сов. Юст.» 1925 г. № 26).

Е. И. Домбровский. О судебных пошлинах и сборах по гражданским делам («Пролетарский Суд» 1925 г. № 7).

В. И. Лучанинов. О порядке взимания судебных пошлин («Пролетарский Суд» 1925 г. № 7).

В. И. Лучанинов. Особый канцелярский сбор по судебным делам («Еж. Сов. Юст.» 1925 г. № 14).

И. Любимов. О пятипроцентном вознаграждении («Рабочий Суд» 1924 г. № 21 — 22).

Ф. Нелюбин. О примечании к ст. 46-ой Гражданского Процессуального Кодекса («Рабочий Суд» 1924 г. № 21 — 22).

А. Плюшков. О примечании к статье 46-ой Гражданского Процессуального Кодекса («Ежен. Сов. Юст.» 1925 г. № 2).

С. Порочкина. 5% вознаграждения. Толкование примечания к 46 статье Гражданского Процессуального Кодекса («Рабочий Суд» 1924 г. № 17—18).

А. Рабинович. О процессуальных правах трудящихся (ст. ст. 43 и 46 Гр. Проц. Кодекса). («Рабочий Суд» 1925 г. № 7 — 8).

Г. Д. Рындзюнский. О системе сборов по гражданским делам («Пролетарский Суд» 1925 г. № 7).

Б. Стурцель. Гербовый сбор с копий документов («Ежен. Сов. Юст.» 1923 г. № 40).

Глава пятая.

Штрафы.
(ст. ст. 49 — 52).

С. Дворкин. К вопросу о возможности применения статьи 32 Гр. Проц. Кодекса к членам коллегии защитников («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 6).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО.

Глава восьмая.

Пред'явление иска.
(ст. ст. 75 — 81).

И. С. Вольман. Встречный иск по Гражданскому Процессуальному Кодексу. («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 30).

Б. Я. Рабинович. Встречный иск («Рабочий Суд» 1925 г. № 15 — 16).

Проф. А. С. Раткер. Встречные иски по Гражданскому Процессуальному Кодексу («Вестн. Сов. Юст. 1925 г. № 4).

Б. Е. Шехтер. Встречный иск. Третейский суд. (К проекту Гражданского Процессуального Кодекса). («Рабочий Суд» 1923 г. № 3—4).

Глава девятая.

Обеспечение иска
(ст. ст. 82 — 93).

Н. Быхсвский. Обеспечение иска. («Ежен. Сов. Юст.» 1925 г. № 29).

Ф. Вольфсон. Порядок рассмотрения просьб об обеспечении исков («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 33).

Д. И. С. О возможности обеспечения исков к госучреждениям. («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 6).

В. Искас. К вопросу об обеспечении иска. («Рабочий Суд» 1923 г. № 25 — 26).

А. С. Кирзнер. Об обеспечении исков. («Рабочий Суд» 1924 г. № 3).

Н. Б. Допустимо ли обеспечение иска, пред'явленного к частному истцу и к госоргану в качестве третьего лица. («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 2).

Е. Петочкина. О видах обеспечения иска («Рабочий Суд» 1925 г. № 15 — 16).

И. Н. П-ко. Еще об обеспечении исков («Вестн. Сов. Юст.» 1924 г., № 23).

В. Райхер. К вопросу об обеспечении иска («Рабочий Суд» 1924 г. № 13 — 14).

А. Усик. Об обеспечении исков. («Вестн. Сов. Юст. 1924 г. № 17).

Б. Е. Шехтер. Обеспечение иска. (Последствия отчуждения ответчиком имущества до наложения ареста). («Рабочий Суд» 1925 г. № 3—4).

Б. Е. Шехтер. К вопросу об обеспечении иска (ответ В. Ионас). («Рабочий Суд» 1925 г. № 37 — 38).

Глава десятая.

Разбирательство дела.

(ст. ст. 94—108).

С. А-ин. О времени представления доказательств в гражданском процессе и о практическом значении статьи 106 Гражданского Процессуального Кодекса. («Ежен. Сов. Юст.» 1923 г., № 38).

Б. Бронштейн. Необходимо согласовать статьи 101 и 25 Гр. Проц. Код. («Ежен. Сов. Юст.» 1925 г. № 3).

А. А. Бугаевский. Заочное производство. («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 21).

Ф. Е. Ерицпохов. О необходимости об'являть тяжущимся их процессуальные права. («Вестн. Сов. Юст.» 1924 г. № 4).

Мустафа. Отвод состава суда по Гражданскому Процессуальному Кодексу. («Ежен. Сов. Юст.» 1923 г. № 35).

С. М. Прушицкий. Неявка сторон по Гражд. Проц. Кодексу. («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 6).

А. С. Ратнер. Заочное производство по гражданским делам. («Вестн Сов. Юст.» 1924 г. № 20).

В. Савицкий. Об отводе судебных исполнителей («Ежен. Сов. Юст. 1924 г. № 23 — 24).

В. Трапезников. Подрываются ли заочными решениями основы Гражданского Процессуального Кодекса. («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 12 — 13).

В. Трапезников. О порядке обжалования заочных решений. («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 6).

Б. Е. Шехтер. Отвод против состава суда. («Рабочий Суд» 1924 г. № 11 — 12).

Глава двенадцатая.

Приостановление производства.

(ст. ст. 113 — 117).

Р. А. Брейтбурд. Определение суда о прекращении дела. («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 14).

И. Вольмен. Мировая сделка по действующему закону («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 17).

Я. М. Грушевский. О прекращении гражданских дел («Вестн. Сов. Юст.» 1924 г. № 21).

С. М. Прушицкий. О мировых сделках. («Ежен. Сов. Юст.» 1923 г. № 33).

Проф. А. С. Ратнер. Мировые сделки в советском законодательстве («Вестн. Сов. Юст.» 1924 г. № 13).

М. Щербина. О порядке прекращения дела за примирением сторон по Гражданскому Процессуальному Кодексу («Вестн. Сов. Юст.» 1924 г. № 24).

Глава тринадцатая.

О доказательствах.

(ст. ст. 118 — 122).

С. А-ин. О времени представления доказательств в гражданском процессе и о практическом значении статьи 106 Гражданского Процессуального Кодекса («Ежен. Сов. Юст.» 1923 г. № 38).

Проф. Б. В. Попов. Принципы распределения доказывания между сторонами в Гр. Проц. Кодексе («Право и Жизнь» 1925 г. № 1).

С. И. Раевич. О доказательной силе торговых книг. («Ежен. Сов. Юст.» 1923 г. № 47).

Проф. В. И. Серебровский. Доказательная сила торговых книг («Вестн. Сов. Юст.» 1923 г. № 10).

Л. Фишман. Процессуальное значение торговых книг. («Рабочий Суд» 1924 г. № 11 — 12).

Глава шестнадцатая.

Об экспертизе.

(ст. ст. 152 — 162).

Иевлев. По поводу статьи 155-ой Гражданского Процессуального Кодекса («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 11).

Глава семнадцатая.

Об участии в процессе нескольких истцов или ответчиков и об участии третьих лиц.

(ст. ст. 163 — 173).

Л. Гринфельд. О главном вступлении третьих лиц («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 10—11).

Проф. Б. Попов. Ст. 171 Гр. Проц. Код. и ее украинская редакция (Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 14).

Глава восемнадцатая.

Вынесение решений.

(Ст.ст. 174 — 185).

С. В. Александровский—По поводу статьи «Присуждение к совершению определенных действий». («Ежен. Сов. Юст.» 1923 г. № 31).

Беляев. — Об установлении судом при вынесении решений цен вещей. («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г., № 2).

В. — Особое мнение судьи. Опыт комментария 325 ст. УПК и 174 ст. Гражданского Процессуального Кодекса. («Рабочий суд» 1924 г. № 17 — 18).

Е. Домбровский. — Судебное решение по статье 176-ой Гражданского Процессуального Кодекса. («Ежен. Сов. Юст.» 1923 г. № 42).

А. Кирзнер.—О порядке вынесения решений по гражданским делам. («Рабочий суд» 1923 г. № 3 — 4).

А. П. Манюков. О необходимости отмены 181 ст. Гражд. Проц. Кодекса. («Вестн. Сов. Юст.». 1925 г. № 15 — 16).

С. М. Прушицкий. Присуждение к совершению определенных действий по проекту Гражданского Процессуального Кодекса. («Ежен. Сов. Юст.». 1923 г. № 27).

С. М. Прушицкий. Ответ тов. Александровскому. («Ежен. Сов. Юст.». 1923 г., № 31).

Л. Рабинович. О применении 177 статьи Гражд. Проц. Кодекса («Рабочий Суд» 1925 г. № 33 — 34).

Н. Топоров. Отсрочка и рассрочка исполнения решения. («Рабочий суд». 1925 г. № 13 — 14).

Глава девятнадцатая.

О выдаче исполнительных листов.

(Ст.ст. 186 — 190).

Я. Н. Бранденбургский. Существенное исправление (по поводу проекта новой редакции ст.ст. 186 и 187 Гражданского Процессуальнгоо Кодекса). («Ежен. Сов. Юст.». 1925 г. № 5).

Проф. А. С. Ратнер. Институт предварительного исполнения решений в Гражданском Процессуальном Кодексе УССР. («Вестн. Сов. Юст.». 1925 г. № 9).

Н. Топоров. Приостановление исполнения решений. («Рабочий Суд». 1924 г. № 21 —22).

А. Шамкович. Больной вопрос гражданского процесса (186, 187 ст., ст. ГПК). («Еж. Сов. Юст.» 1923 г. № 34).

Б. Е. Шехтер. О приостановлении исполнения решения. («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 3 — 4).

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

ОСОБЫЕ ПРОИЗВОДСТВА.

Ворохобин. Дела особого производства. («Пролетарский суд». 1924 г. № 3).

Глава двадцать первая.

О распоряжении суда по имуществу, оставшемуся после умершего.

(Ст.ст. 194 — 198).

А. Милютин. Охранительные дела о наследственных имуществах. («Рабочий суд». 1924 г. № 11 — 12).

А. Соловьев. Удостоверение перехода строений по наследству. («Рабочий суд» 1925 г. № 31 — 32).

Глава двадцать вторая.

О третейских записях и решениях.

(Ст.ст. 199 — 203).

И. Я. Штейнберг. Третейский суд и пределы его компетенции. («Вестн. Сов. Юст.». 1925 г. № 15—16).

Глава двадцать третья.

О внесении в суд предметов обязательства (депозит).

(Ст.ст. 204 — 209).

Василенко. Нужно упорядочить депозит суда. («Вестн. Сов. Юст.». 1924 г. № 16).

Глава двадцать четвертая.

О выдаче судебных приказов по актам.

(Ст.ст. 210 — 219).

С. И. Вильянский. Судебные приказы в Гражданском Процессуальном Кодексе, («Вестн. Сов. Юст.». 1925 г. № 1).

Н. Н. Р. Спор по судебному приказу. («Право и жизнь», 1925 г. № 2—3).

Н. Петухов. Судебный приказ в практике Госстраха («Рабочий Суд» 1925 г. № 27 — 28).

Н. Топорсв. Обжалование судебных приказов («Рабочий Суд» 1924 г. № 16).

Глава двадцать шестая.

Об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям.
(Ст.ст. 226 — 230).

А. Е. Успенский. О порядке рассмотрения дел об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям. («Вестн. Сов. Юст.». 1925 г. № 7).

Глава двадцать седьмая.

Жалобы на действия нотариусов.
(Ст.ст. 231 — 234).

Н. Петухов. Из вопросов гражданского процесса. («Еж. Сов. Юст.». 1924 г. № 3 — 4).

П. Тр. О порядке рассмотрения жалоб на действия нотариусов. («Еж. Сов. Юст.». 1924 г. № 14).

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

ОБЖАЛОВАНИЕ И ПЕРЕСМОТР РЕШЕНИЙ.

Глава двадцать восьмая.

Обжалование решений.
(Ст.ст. 235 — 249).

Б. Аменицкий. Обязательна ли 242 ст. ГПК для губземсудкомиссий. («В. Сов. Юст.». 1925 г. № 12).

А. Белов. Право на иск и 246 ст. Гр. Проц. Кодекса («Право и суд» 1925 г. № 1).

Н. Быховский. Порядок уничтожения последствий отмененного решения. («Ежен. Сов. Юст.». 1924 г. № 12 — 13).

А. С. Кирзнер. Могут ли быть обжалованы определения суда об истолковании решения («Рабочий Суд» 1925 г. № 37 — 38).

А. А. Лисицын. О кассационной инстанции. («Ежен. Сов. Юст.». 1924 г. № 10).

Однолетов. О статье 240 Гр. Проц. Кодекса. («Ежен. Сов. Юст.». 1925 г. № 3).

Проф. Б. В. Попов. Обжалование заочных решений в ГПК РСФСР и УССР. («Право и жизнь» 1924 г. № 10).

С. М. Прушицкий. Что делать суду высшей инстанции? («Ежен. Сов. Юст.». 1924 г. № 10).

Г. Розенман. По поводу статьи т. Быховского «Порядок уничтожения последствий отмененного решения». («Ежен. Сов. Юст.». 1924 г. № 19—20).

А. Е. Семенова. Отмена решений в кассационном порядке по Гражданскому Процессуальному Кодексу. («Ежен. Сов. Юст.». 1923 г. № 23).

А. Е. Семенова. Изменение судебного решения кассационной инстанцией (к ст. 246-ой Гражд. Проц. Кодекса УССР и РСФСР). («Вестн. Сов. Юст.». 1924 г. № 21).

В. Л. Трапезников. О порядке обжалования заочных решений. («Ежен. Сов. Юст.». 1924 г. № 6).

Л. Фишман. О повороте исполнения. («Ежен. Сов. Юст.». 1924 г. № 19—20).

И. А. Хмельницкий. Пределы нового рассмотрения дел после касспротеста. («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 12).

Ф. Шостя. Кассационные поводы по Гражданскому Процессуальному Кодексу УССР. («Вестн. Сов. Юст.». 1924 г. № 19).

Глава двадцать девятая.

Пересмотр судебных решений.

(Ст. ст. 250 — 254).

А. В. Есава. Роль прокурора при пересмотре судебных решений («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 9).

ЧАСТЬ ПЯТАЯ.

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ И ОПРЕДЕЛЕНИЙ

Глава тридцатая.

Общие положения.

(Ст.ст. 255 — 270).

Ф. Вольфсон. Обжалование действий судебных исполнителей. (Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 34).

П. Ворохобин. Работа исполнительного аппарата по гражданским делам («Пролетарский Суд» 1925 г. № 4 — 5).

Проф. В. М. Корецкий. Территориальные пределы исполнительной силы судебных решений по гражданским делам (по поводу циркуляра Верхсуда РСФСР от 8/XII 1923 г. за № 72). («Вестн. Сов. Юст.». 1924 г. № 7).

Однолетов. О статье 240 Гражданского Процессуального Кодекса. («Ежен. Сов. Юст.» 1925 г. № 3).

А. В. Ходжаш. Исполнение судебных решений по Гражданскому Процессуальному Кодексу. («Вестн. Сов. Юст.». 1924 г. № 12).

М. Л. Янкелевич. Об исполнении решений суда. («Пролетарский суд». 1924 г. № 4—5).

Глава тридцать первая.

Обращение взыскания на имущество.

(Ст.ст. 271 — 282).

Довгаленко. Допустима ли продажа коровы и лошади у лица, не занимающегося земледелием. («Вестн. Сов. Юст.». 1924 г. № 17).

С. Коротков. Об исключении из описи имущества по ходатайству третьих лиц («Рабочий Суд» 1925 г. № 27 — 28).

Усик. Допустимо ли? (О личном обыске при исполнении решений). («Вестн. Сов. Юст.». 1924 г. № 3).

Л. Чернов. Порядок обращения взыскания на имущество должника по исполнительным листам. («Ежен. Сов. Юст.». 1923 г. № 39).

Глава тридцать третья.

Обращение взысканий на заработную плату рабочих и служащих.
(Ст.ст. 288 — 291).

П. Б. Об удержании из заработной платы по исполнительным листам и о минимумах оплаты труда. (Ежен. Сов. Юст.». 1924 г. № 44).

П-ров. По поводу статьи «Об удержании из заработной платы по исполнительным листам и о минимумах оплаты труда». («Ежен. Сов. Юст.». 1925 г. № 7).

Глава тридцать четвертая.

Обращение взыскания на денежные суммы и имущество должника, находящееся у государственных учреждений и частных лиц.
(Ст.ст. 292 — 295).

А. Подольский. Непримиримое противоречие. (Статья 294 Гр. Проц. Кодекса). («Пролетарский суд» 1925 г. № 4 — 5).

А. Степанов. Права залогодателей (частных лиц и госорганов) при обращении третьими лицами взысканий на заложенное имущество. («Ежен. Сов. Юст.». 1925 г. № 1).

Глава тридцать шестая.

Продажа арестованного имущества.
(Ст.ст. 300 — 316).

А. Е. Допустима ли при вторых торгах продажа имущества ниже оценки. («Вестн. Сов. Юст.». 1925 г. № 7).

С. В. Александровский. Иски об исключении из описи арестованного имущества. («Ежен. Сов. Юст.». 1924 г. № 16).

А. А. Бугаевский. Публичный торг по Гражданскому Процессуальному Кодексу. («Ежен. Сов. Юст.». 1924 г. № 31).

Викадемов. К вопросу об исках о конфискованном имуществе. («Ежен. Сов. Юст.». 1924 г. № 30).

А. Кирзнер. Иски к конфискованному имуществу. (По поводу циркуляра Верхсуда РСФСР от 1 августа 1924 г. № 28). («Рабочий суд». 1924 г. № 17 — 18).

В. И. Лучанинов. К вопросу о торгах по Гражданскому Процессуальному Кодексу (по поводу статьи А. Бугаевского). («Ежен. Сов. Юст.». 1924 № 42).

АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

А

Б

В

Г

Ж

З

И

К

Л

М

П

— вынесение судом в порядке бесспорного производства определения о признании собственности или факт. владения немуниципализированными строениями не служит припятствием к разрешению в исковом порядке споров о правах собственности третьих лиц — 21 § 3б,
— споров между владельцами и арендаторами мельнично-крупяных предприятий — 21 § 3.
— исков о признании факта бесхозяйственного использования демуниципализированного строения — 21 § 3г,
— дел по найму жилых помещений — 21 § 3д,
— об оценке построек при переходе и прекращении права застройки — 21 § 3е,
— дел по Кодексу об актах гражданского состояния — 21 § 4,
— заявления об изменении фамилий (прозвищ) разрешаются в административном порядке — 21 § 4а,
— дел о признании отцовства — 21 § 4б,
— дел в области родства — 21 § 4в,
— дел о вещах, добытых преступлением — 21 § 5,
— исков к жел. дор. о вознаграждении за вред и убытки — 21 § 6,
— исков об убытках, причиненных несовершеннолетними — 21 § 7,
— по делам о незаконной реквизиции и конфискации — 21 § 8,
— исков по делам о конфискации почтовых отправлений — 21 § 8а,
— исков по делам о самообложении — 21 § 9,
— дел по взысканию с членов о-ва причитающихся с них взносов — 21 § 10,
— дел по трудовым конфликтам в сельском хозяйстве — 21 § 11,
— исков о восстановлении в правах членов обществ и товариществ — 21 § 12,
— исков к Главн. Выст. К-ту сельск.-хоз. выставки — 21 § 13,
— исков между НКПС и госпредприятиями по претензиям—21 § 14—14д,
— дел об убытках вследствие нарушения соглашения с Финляндией — 21 § 15,
— дел об убытках вследствие нарушения соглашения со Швецией — 21 § 15а,
— дел по определению стоимости судна, принадлежавшего иностранцу при переходе права на этого судна в порядке наследования—21 § 16,
— по искам о вознаграждении за спасание и подачу помощи на море — 21 § 17—17а,
— дел об убытках вследствие повреждений (потрав) войсками земельных угодий — 21 § 18,
— исков по делам об изобретениях — 21 § 19,
— исков по делам о правах на образцы, рисунки и модели — 21 § 19а,
— исков о правах на золотосодержащие участки — 21 § 20,
— исков акционеров к правлению акц. о-ва о созыве общих собраний — 21 § 21,
— Губсудам в Якутской ССР — 23 § 1,
— главных судов в автономных республиках, где нет отделений В. С. — 23 § 4,
— уполн. Губсуда в особо отдаленных от губернского города уездах — 23 § 5,
— постоянных судебно-кассационных сессий в Уральской области — 23 § 2—3,
— законодательные мотивы изменения подсудности нарсудов — 23 § 6,
— порядок рассмотрения гражданских дел в связи с применением ст. 23 ГПК — 23 § 7,
— трудовых сессий — 23 § 8—9,
— о рассмотрении гражданских исков, пред'являемых по уголовным делам в народных судах и по сумме своей последним неподсудных — 23 § 9а,

С

Т

У

Ф

Х

Ц

Ч

Ш

Э

Ю

Я

ОГЛАВЛЕНИЕ

Гражданский Процессуальный Кодекс

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Исковое производство

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

Особые производства

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

Обжалование и пересмотр решений

ЧАСТЬ ПЯТАЯ

Исполнение судебных решений и определений

Замеченные опечатки.

		Напечатано.	Должно быть.
Стр.	128 в заголовке § 1 к ст. 37	основанием	основаниях
„	188 1-я строка § 3	313-414	413-414
„	195 в заголовке § 2	(дело № 362 д 1923 г.)	(дело № 362 1923 г.)
„	226 в заголовке §	3	3-а
„	252	Глава двадцатая. Общие положения	Часть третья. особые производств. Глава двадцатая. Общие положения.
„	252 § 3 последняя строка	наследованных	наследованию
„	329 § 5 в заголовке	при Верховном Суде РСФСР от 4 февраля 1924 г.	при Верховном Суде РСФСР
„	334 § 2 в заголовке	О порядке использования...	О порядке исполнения

